



銀行公會

The Bankers Association of the Republic of China

會訊 第九十七期

中華民國 106 年 1 月

發行人 呂桔誠
發行所 中華民國銀行公會
地址 104 台北市德惠街 9 號 3 樓
電話 (02)8596-2229
傳真 (02)8596-2230
創刊 中華民國 90 年 1 月
設計美編 文匯印刷資訊處理有限公司

中華民國銀行公會舉辦「海外分區經理人、法遵人員暨內稽內控人員研討會」活動紀要

溫國恩

銀行公會業務組組長

壹、緣由

客戶信賴與銀行商譽係銀行長期累積之重要無形資產，我國銀行於推展業務及進行海外布局時，應嚴格落實法令遵循及內稽內控相關制度，避免因一時之輕忽或疏失，危及銀行得來不易之客戶信賴與商譽，進而影響我國整體金融產業聲譽。

近期我國銀行遭美國重罰，除顯示該銀行輕忽法令遵循及內稽內控之重要性，亦突顯我國銀行法令遵循、內稽內控制度與國際金融監理趨勢接軌之急迫性。

為增進國際間對我國政府強化金融業法遵及內稽內控之積極作為與增加國際間對我國金融產業之

瞭解，銀行公會呂理事長桔誠於 105 年 9 月 29 日就任當日即提出規劃辦理「海外分區經理人、法遵人員暨內稽內控人員研討會」，並獲會員銀行支持，希冀藉此研討會提升我國金融監理及金融產業聲譽。



銀行公會呂理事長桔誠與「海外分區經理人、法遵人員暨內稽內控人員研討會」貴賓合影。



貳、研討會議程內容

銀行公會規劃之首場「海外分區經理人、法遵人員暨內稽內控人員研討會」僅歷時兩個半月即完成跨國籌備，並於 106 年 1 月 10 日至 11 日上午，在美國紐約東區萬豪酒店（New York Marriott East Side）舉辦。

本次研討會於銀行公會呂理事長致詞中揭開序幕，呂理事長強調，兆豐案例對於臺灣銀行業是一次警訊，國內金融業應引以為戒。更重要的是，金融產業的健全發展及金融秩序的維護攸關國家整體經濟金融之永續發展，故金融業除拓展商機、新市場及發展新產品外，亦應視此警訊為轉機與革新之重要契機，積極強化金融法令遵循及內稽內控制度（包括防制洗錢及打擊資恐）等重要且必須持續辦理之工作。

呂理事長進一步指示，臺灣銀行業在海外設立分支機構已達 464 家，國際化程度日益加深，拓展海外業務必須遵循當地法令，以利業務之順利推展。銀行公會此次舉辦研討會即是要展現臺灣銀行業集體自律之決心，並彰顯臺灣金融業海外分支機構對法遵及內稽內控制度之高度重視，提升國外監理機關對臺灣銀行業之信賴。

本次研討會接續邀請金融監督管理委員會銀行局呂副局長蕙容、美國當地專業法律機構與大型外資銀行法遵領域資深專家等進行專題演講及綜合座談，共同交流與分享美國防制洗錢、法令遵循相關規範及實務經驗，俾強化會員銀行總行及海外據點人員對當地法令遵循（尤其防制洗錢、打擊資恐與銀行保密法案等）、監理與檢查制度、內部控制與稽核程序、風險管理策略等重要議題之理解。此次邀請美國當地專家包括：(1) 安理國際律師事務所（Allen & Overy LLP）紐約辦公室合夥人 Mr. Mitchell Silk；(2) 普華商務法律事務所（PricewaterhouseCoopers, PwC）合夥人 Mr. Jeff Lavine 及該所金融犯罪與制裁部門主管 Mr. Daniel Tannebaum；(3) 德勤商務法律事務所（Deloitte）監理與法遵部門主管 Mr. Frederick Curry；(4) 花旗集團（Citigroup）法遵長 Mr. John P. Davidson III 及該集團董事總經理暨法遵政策與監管部門主管 Mr. Scott C. Kursman；(5) 富國銀行（Wells Fargo）金融法遵

資深副總裁 Mr. Thomas Burnside；(6) 紐約梅隆銀行（BNY Mellon）首席信用長 Mr. George Malanga。

參、我國金融監理機關及與會專家的呼籲

金管會銀行局呂蕙容副局長表示，美國長久以來為臺灣主要貿易夥伴，北美是全球最大市場，美元亦為全球跨國交易最主要使用的貨幣，因此也成為我國金融業海外布局重鎮。呂副局長進一步指出，隨著國際上對洗錢防制、打擊資恐、風險管理等監理標準不斷提高，國銀海外分行也面臨管理成本大幅增加、人才招聘與培訓不易等挑戰，然而這是國際化的趨勢，我國銀行業的董事會及經營階層應積極塑造重視防制洗錢及打擊資恐的法遵文化，政府也已參考國際立法例，於 105 年先後頒布及修正「資恐防制法」、「洗錢防制法」、「銀行業防制洗錢及打擊資恐注意事項」等相關法規，期能進一步強化我國金融業對相關法令的落實與遵循。

與會專家表示，美國如此要求法遵與近年來國際洗錢犯罪更加氾濫有關。根據聯合國毒品與犯罪問題辦事處預估，全球每年在國際上流通的洗錢金額約達 8,000 億至 2 兆美元不等，占全球 GDP 之 2% 至 5%。因此，美國的反洗錢規範從 1970 年《銀行保密法》《Bank Secrecy Act》制定迄今越來越嚴，對業者的處罰也已涵蓋民事及刑事，導致外國金融業在美分支機構遭裁罰之風險不斷升高，建議臺灣應正視此問題及妥予因應。

肆、呂理事長的期盼

銀行公會呂理事長表示，這次遠赴美國國際金融重鎮紐約舉辦此研討會主要有三大目的：一、建立集體自律機制，讓所有參與銀行形成集體自律之意識與行動，二、建構分享平台，讓國銀海內外法遵主管及經理人互動交流及分享知識、經驗、意見，三、向美國與國際金融界宣示我國政府與業者高度重視法遵之態度，展現誠意與決心，期重建外國監理機關對我國之信心。

呂理事長指出，這次研討會只是一個開始，未

來過程是要持續精益求精，隨著國際上對法遵的要求越來越高，透過此次研討會的宣示與凝聚共識，期望對銀行領導者（董事會）、經營者（經理階層）及執行者（全體行員）均產生正向及鼓勵的作用，並向國際金融界傳達我國對此之重視，達到建立法遵文化及穩定金融秩序目標，形塑從上到下的自律文化及自我管理。事實上，法令遵循絕非形式上的口號，銀行必須落實執行始能取得客戶的信任，並維護良好的聲譽，這是銀行永續經營的不二法門。

研討會活動尾聲，呂理事長呼籲，期待國銀在法遵方面能做到三件事：第一、重視人才；第二、提供與時俱進的知識與訓練；第三、要有好的資訊硬體設備與軟體，現代科技進步，防制洗錢、反資恐，需要借重資訊科技，故銀行要進行長期投資。呂理事長也再次強調，希望國銀藉由「集體自律機制」（Collective Discipline Mechanism），形塑並強化共同的法遵文化，建構健全的銀行體系，當然，過程中也需要主管機關的指導協助，並與業者一起攜手努力，共同完成此目標。

伍、結語

本次研討會獲得國內外金融業之廣大回響，原規劃參加人數約 60 人左右，最後因報名踴躍，全部參與人數達 106 人，臨時改於較大會場舉行。銀行公會呂理事長相當重視本次研討會，除參與研討會開幕致詞外，並於研討會最後親自主持綜合座談，與金管會代表、演講貴賓及台資銀行代表進行對談及心得交流。此外，國內及海外分行出席代表亦於會中踴躍發言與提問，和與會講者進行深度交流與溝通。整體而言，本次研討會已達預期效益。

為進一步提升我國金融監理及金融產業聲譽，並回應我國金融業之廣大回響與需求，銀行公會預訂 106 年 4 月及 7 月分別於香港及倫敦辦理研討會，除邀請相關主管機關蒞臨指導外，亦將邀請著名之金融業者及法遵專家進行演講及交流，期能持續強化及提升我國金融業海外機構人員對法令遵循之理解，厚植我國金融業拓展海外市場之堅實基礎。

金融機構在洗錢與資恐上的風險與解決方案

高旭宏

安永企業管理諮詢服務股份有限公司協理

壹、前言

從我國主管機構自 2014 年來所陸續公布的防制洗錢（Anti-Money Laundering, AML）與打擊資助恐怖主義（Combating the Financing of Terrorism, CFT）的各項強化措施後，金融機構即戮力為因應諸多新規定或強化要求，針對內部在管理機制、規章制度與系統輔助等逐項進行導入、建置或改善等工作。然而，我們也了解到在金融機構收到多方面來自國內、外監管的不同要求，以及聽聞各種不同裁罰事項與理由下，難免對到底應該採行那些改善措施有所疑惑。我們相信，倘要真實改善自身不足之處，並定要先了解採行這些改善措施的原因。以下分享

我們所觀察到金融機構在洗錢與資恐上的主要風險與可行的解決方案。

首先，如把精確與技術性的定義先放一旁，防制洗錢與打擊資恐的精神即是阻止重大犯罪所得成為不可追溯的金流以及阻止金流流向恐怖組織與恐怖分子。前者來源為犯罪所得，而後者去向為提供犯罪行為或恐怖行動的燃料。於是金融機構需要掌控的即包含了交易雙方的真實身分與交易的合理性，而這兩大點即原則上涵括了各金融機構目前在 AML 與 CFT 上所進行各項措施的主要目的。從這兩大目的出發，各金融機構再分別依階段落實如名單搜尋（如制裁名單、政治公眾人物名單…）、客戶加強審查或交易監控情境設定等措施，並且設立



內部管控機制及彙報線。

貳、金融機構在洗錢與資恐上的風險

然而初階段導入的設置仍可能有所不足，亦有較多因應實務上的限制，在金融機構紛紛尋求第二階段的精進中，在每個高階管理層或 AML/CFT 專責主管心中恐怕都有個難以入眠的問題「還有哪裡可能會出錯？」而金融機構對於自身曝露於洗錢與資恐的諸項重大風險可從裁罰案例或相互評估中獲取經驗，我們整理主要風險如下：

一、低估或未妥善了解自身暴露的風險

在目前的洗錢案例或監管裁罰中，許多來自於金融機構對自身的業務行為或產品在洗錢與資恐下的風險認知不足，而產生自身風險低的假象，進而導致被利用（或潛在）成為洗錢或資恐的管道。風險基礎法下的 AML/CFT 措施導入需要充分了解自身經營環境與業務本質後，才能夠逐一去因應這些挑戰，過度樂觀的自我評估將使自身曝露於未知的風險。

二、在資訊不對稱下造成的法遵空窗

在近期的監管裁罰中可見數個案例來自於法遵人員替代率過高、層級不足、或是不具有妥善分支機構與總機構對話管道的狀況。主要風險產生於不同監管機構的要求未能完整傳達、遺留為數眾多且待解決事項與可疑交易或甚至忽略當地監管機構指示的狀況。

三、缺少對客戶或交易對象的完整認知

於建立業務關係時未完成對客戶或交易對象的整體審查，或未依該等客戶或交易對象的風險高低給予不同等級的客戶審查。尤有甚者，在業務優先的考量下，允許客戶在未提供最終受益人 / 控制人的狀況或持續性的不提供定期審查資訊下繼續與其進行交易。

四、缺少對交易目的與妥適性的認知

在承接客戶 / 交易對象後，未對客戶後續的交易內容、目的與妥適性進行監控。客戶的交易內容

與原本客戶審查內容之應有樣貌不一致，或是客戶改變了以往的交易方式、交易的內容與目的卻無法獲得合理解釋等。

五、治理架構與高階管理層的監督不完善

不具有清楚的 AML/CFT 治理架構，或是空具有架構但是並沒有人力與實際權力作出決策與反應實際業務需求，亦或是兼職人員產生獨立性疑慮。在近期的裁罰中也看得到高階管理層忽略法遵專責主管反應與警訊甚至疏離該主管致其離職的裁罰內容，對部分認為 AML/CFT 為「專案」性工作而未實質改善彙報線與未有高階主管參與 AML/CFT 的金融機構是很大的警訊。

六、低度解釋法令要求

視法令未有明文規定的部分為法令未規定，過於低度詮釋各地監管機構的實質期望與法令制定的精神。未充分了解有些法令的規範為原則性要求，或在業務掛帥的考量下視原則性要求為可選擇性遵循的法令。須注意，主管機關具有法令執行的裁量權，而目前包含我國在內的許多主管機關皆抓緊了在 AML/CFT 上的執行強度。

參、金融機構在洗錢與資恐上的解決方案

參考了多項先進金融機構在因應新規範要求與監管機構所要求的補強事項後，僅在此提供幾項金融機構面臨上述風險所可考慮採行的解決方案，這些解決方案旨在協助於金融機構優先考慮幾項方案以解決高階管理層所關注最迫切的風險。

一、確實的認知自身在洗錢與資恐上的風險：執行確實的機構風險評估有助於改善此問題。

洗錢防制與打擊資恐的要求在近幾年持續地受到各地主管機關的關注，新的要求也不斷地提出。而這也表示，沒有任何一間金融機構能夠聲稱其已經達成了所有要求。多數主管機關清楚的認知這點，故在實際裁罰前，通常會提出檢查意見或對較嚴重的事項提出限期改善要求，並不會在初步檢查有發現時就直接開出巨額罰款。

而一個金融機構究竟該花多少資源在 AML 與 CFT 上，也是執行機構風險評估後高階管理層才有足夠佐證得以決策的事項。故機構風險評估所執行的覆蓋面必須達到一定程度，如對客群分布、業務特性、產品/服務的分析其地域風險的考量等，搭配金融機構本身已具有的管控措施，才能合理的反應實況。

在我國 AML/CFT 的相關法令上皆提到在相關措施上應考慮到機構風險評估的結果並有所連結，此乃植基於風險基礎法的精神。而風險基礎法（risk-based approach）的 AML/CFT 乃是督促金融機構藉由瞭解自身在營運上所曝露的洗錢與資恐風險，以進一步採取措施去控制。故許多金融機構透過機構風險評估的過程，從客戶的組成、不同營運區域的風險特性、所提供的產品與服務的風險特性等等來瞭解其自身的固有風險（inherent risk），在瞭解固有風險後採取相對應的控管措施，如高風險客戶加強審查或限制產品與服務的使用來抵減固有風險，以期相抵後的剩餘風險（residual risk）處於可接受的範圍。金融機構在完成機構風險評估後所決定採行的改善措施往往需時數個月至數年，但許多主管機關會基於金融機構已充分瞭解自身弱點並且積極逐步改善下，給予時間處理，或至少遠離直接給予大額裁罰的處分。

在我們所蒐集國際上的主要裁罰中可以看到趨勢是，若將裁罰的程度區分三級，則最鉅額的罰款落在金融機構實質上成為洗錢或資恐的重要管道，次者則是金融機構的管控措施設計失當、造成公眾損失（如成為吸金工具）或是長久忽視監管機構的要求與建議。最後一級則通常是屬於一般性的內控疏失或尚不顯著的洗錢防制管控失當。由此觀察，國際上的主管機關對於裁罰的輕重，其實是有跡可循，並且跟實際發生的情節輕重高度相關。所以，定期的評估自身的洗錢與資恐風險、瞭解與持續改善將是金融機構首要應考慮的解決方案。

二、培植總機構管理海外分支機構的機制與傳承－建置全機構一致性的 AML/CFT 管理標準以避免管理矛盾與可議份子選擇弱點侵入。

金融機構的常見迷思為在各地法令環境要求不

同與資料保護的要求下，總行對海外分支機構的法遵管理會分開治理，法規嚴的地方管嚴一點，鬆的則管鬆一點。但事實上，不論金融機構打算怎麼區分其內部法遵人員的職責，所有的監管單位在談到法令遵循時，多是以「該機構」為合規要求範圍，而沒有任何的法令可以免除總行對控管海外分支機構的責任；而所有的裁罰，最終的承受者仍然是「全機構」而不會是單獨的海外分支機構。從許多國家的法令要求上，更常常把具控制力的總機構或母公司直接列進合規範圍。

在大多數國家（我國亦然）對洗錢防制的法遵要求上皆採最低須達到全機構性標準（全機構即包含了總公司及海內外分公司，甚至包含子公司）的規定，而身處我國的金融總機構自然應當導入最少符合我國的洗錢防制與打擊資恐的相關要求，再由海外分支機構因應當地的監管規定來強化全機構一般性的管理要求。

業者最常擔心的是由於各地監管差異，適用集團一致標準將迫使分支機構的營運陷於不利的地位，然而在比較了美國、新加坡、香港與區域其他周邊國家的洗錢防制法令後，我們了解到雖然各國在洗錢防制與打擊資恐的措施要求上有所差異，然而各國目前相關的法規要求在近年受國際組織要求下也都逐步提升並具有可比性。而過去對海外分權式的管理方式，在現今的監管環境下亦越來越難維持職責上繼續以海內、外或各國作為劃分。事實是，當海外監管機構在海外分支機構無法取得該機構自身有效的規章制度時，即會再進一步要求取得總機構對該分支機構的管理與監控的相關制度，藉此來判斷某一內控機制是部分失效或全面失效。另外，在總行與海外分支機構間具有大量交易的狀況下，總行的 AML/CFT 管理現況也會是海外監管機構有興趣關注的重點。而不具有有效的海外措施，不論是從國內或國外的監管機構來說，都會是管理上的大警訊。

三、確保妥善完成 CDD（Customer Due Diligence）與 EDD（Enhanced Due Diligence）

在金融機構「瞭解你的客戶」（KYC）的要求中，進行客戶審查（CDD）的要求行之有年，在



AML/CFT 的要求下，高風險的客群則更應進一步執行加強審查（EDD）。然而在本國金融機構以客為尊的思維與過度競爭的環境下，讓客戶能在填列最精簡的資訊與最少的時間完成開戶並進行交易成為各金融機構保持競爭力的要素；在定期審查上，亦希望維持最少的頻率以避免「叨擾」客戶。然而，這樣對客戶的超標服務也對完整的 KYC 形成挑戰。

不論執行的為 CDD 或是 EDD，所謂完整的 KYC 可從下列幾個自我檢視問題來瞭解自身妥善程度：

- ▶ 我們是否完整取得並且信賴所取得的資料以建立業務關係？客戶所提供的資料除了應可讓金融機構確定其真實存在並建立對該客戶的認知外，資料的來源也須予以確認。如來自境外（像是 OBU 業務）的客戶，金融機構多半會要求 COI（Certificate of Incorporation），而開立 COI 的單位是來自可信賴的對象嗎？如果不確定，那 KYC 的正確性就有了疑問。
- ▶ 我們是否瞭解每個帳戶（尤其是法人）背後的最終實質受益人／控制人？當客戶採取複雜的股權結構時（如多層次股權持有），我們仍能瞭解最終實質受益人／控制人嗎？如果對答案有所疑慮，那 KYC 並未妥善完成。
- ▶ 我們是否知道客戶往來的主要目的與資金／資產來源嗎？如果是法人，我們清楚該法人主要的業務內容與上下游嗎？如果不瞭解這些問題的答案，則無法根據這些資訊建立起對客戶可能往來之業務種類（與額度）的期望。
- ▶ 客戶已開立帳戶仍存續嗎？除了帳戶開戶當下所蒐集的客戶資料確認該客戶真實存在外，在帳戶往來的後續年度，我們仍能確定該帳戶持有人存在嗎（如自然人仍生存，法人仍為有效註冊的法人）？倘未確認，則該帳戶可能已成為人頭戶，而我們仍可能為已不復存在的客戶進行交易。
- ▶ 我們瞭解與我們具有通匯業務的銀行嗎？當

真實客戶與交易目的掩蓋在其他銀行名字之後，或我們得在某種程度上信賴其他銀行所進行的客戶審查穩健程度時，您確定這些銀行具有您可信賴的 AML/CFT 流程嗎？而這些銀行與我們往來的通匯業務是否與我們對該行的業務特性認知一致？倘我們對答案不清楚，則我們的通匯銀行業務，有可能淪為他人用來洗錢的管道。

國內的金融機構在完成 KYC 的動作上常已經精算到以「秒」計時，以求最短時間滿足客戶需求並提供最出眾的客戶體驗；然而，在衍生的 KYC 需求下，為了對客戶進行潛在制裁名單搜尋、妥善建立客戶背景資料與瞭解客戶和對高風險客戶的加強審查需求，勢必有可能延長開戶／建立業務關係所需時間，或可能縮減部分初建立業務關係之客戶可使用的業務／額度，待完成全面審查後再完整啟用。國人與國銀都應該瞭解到金融服務是特許行業，適當的管控有助於維繫金融穩定並遏止金融犯罪，不能在爭取業務上持續僅抱著「方便」與「迅速」的心態。

四、確保所進行的交易具有正當的資金來源與可接受的交易目的與內容

在交易監控上常常有兩種型態的曲解。首先是交易監控過度側重通貨層面，誤解非通貨不算洗錢。我們必須破除交易監控係「僅」偵測大額通貨交易的思維，誠大額通貨代表了相對較高的洗錢風險，但倘要洗的黑錢非常大額，則非通貨類型的交易（如匯款、貿易融資、第三人付款等等…）反而是主要的運用類型。

二則是在交易監控上過度著重「絕對風險」的搜尋，希望能找到「確定」有問題的交易。我們應該瞭解到可疑交易其實泛指「不合乎預期」的交易，而此等不合乎預期的交易具有達到洗錢與資恐目的的可能。過去銀行致力於在可疑交易的情境設定上找出「絕對」可疑的交易（如超高額的累計交易金額或頻率），所以情境設計往往過於極端而遭主管機關糾正該等情境的門檻或環境設置無效。其實在風險基礎法的導入上，銀行應該在客戶、產品或是

營運特性上去決定何者算是可疑的情境。舉例而言，一個職業身分為家管且無固定薪水的客戶，倘其得以常常在帳戶上出入數百萬元，並伴隨著不正常的交易時點，則銀行已經有足夠理由再度思考此客戶的實際資金來源，或是重新檢視其為該客戶所留存的資料是否過時，而致未反映該客戶的實際財力狀況。而這樣的「可疑交易」自然應該在銀行調查過該客戶的實際資金來源或更新客戶的資料後，決定應該是合理結案或是必須上報監理機關。

同樣的，倘我們在 KYC 中建立了對客戶的適當瞭解，在法人客戶所為的轉帳、跨國匯款或貿易融資中，銀行也比較容易判斷該等交易的進行是否有正當的理由與相應的規模。藉由建立對客戶的「期望」以進一步判斷交易存在的合理性與改變僵化的絕對風險交易監控方式為「相對風險」的交易監控方式。

五、建立良好的內控與法遵機制並讓其發生作用

AML/CFT 並不是獨立的法遵需求，最好的狀況是將 AML/CFT 相關的法遵需求無痕的與既有的內控、法遵與風管機制接軌。金融機構（視規模大小）所需要的可能不只是一兩位資深的法遵人員，而是需要一整個「部隊」來因應增量的監控與審核需求。而這個部隊，除了法遵人員（第二道防線）外，也包含了業務線上（第一道防線）與內部稽核（第三道防線）的人員。

國內外監管機關其實具有許多方式可判斷金融機構是否具有足夠的法遵人員，常見方法之一為同業比較，即具有相類似業務特性與相同客群的不同金融機構，其所需要的法遵人員不應差距過大。另外比較複雜但有效的方法則是從客戶數量與交易數量來看。

舉例如下，假定一個金融機構在既有客戶數量與交易數量下，每天固定產生 4-6 件高風險客戶需要法遵人員經調查評估後才予以接受建立業務關係，每件平均約耗時 2-4 個小時解決。且另外每天再發生 4-5 件可疑交易需做進一步調查後才能決定呈報或放行，而可疑交易調查每件平均耗時 2 小時。在此假定情境下，此金融機構可能已經需要 2 位法遵人員專職處理上述事宜，而這些都還未計算情節

簡單易判斷的案件與行政性事務所占用的時間。

部分金融機構嘗試以人力不足的方式向監管機構解釋為何法遵相關事宜無法確實執行以求獲得監管機構諒解是很難獲得正面回應的。對多數國家的監管機構而言，較多的客戶數量、較廣的業務範圍與較大的交易量 / 金額代表的便是更重的法遵責任，很難有監管機構會接受人力不足的說詞，除非此狀況是暫時性的，且即刻會透過其他各項措施予以改善。所以，縱使目前人才難尋，但只要營造對的環境，能人志士自然會投入法遵的行列。

六、以更高標準落實法遵要求

越來越多的監管機構加深了對金融機構的管理期望，而這些期望也反應了社會大眾對於金融機構在遏止犯罪所得移轉與打擊資助恐怖主義的期望。故我們觀察到目前國際上有些金融機構因為成為吸金或金融犯罪的管道造成公眾損失而遭受裁罰，或因為未充分了解客戶資金來源進行匯款而身涉協助逃稅的訴訟等。當更多的道德色彩落入法遵要求中時，以「剛剛好」的思維來落實法遵要求可能會帶來金融機構所未預想到的損失。以金融機構自身風險評估的結果，為自己落實相關且符合立法精神的管理措施，將更有助於業務的長遠發展。

肆、結語

「裁罰為手段，並非目的」這樣的思維各國監管機構皆一致。105 年 8 月 30 日由美國財政部（U.S. Department of the Treasury）與 FBA（Federal Banking Agencies）為了外國通匯銀行業務發布的 Joint Fact Sheet 裡面提到了“大多數（約略 95%）由 FBAs, FinCEN 與 OFAC 所發現的 BSA/OFAC 法遵缺失，在經過該等機構自身的管理矯正下，並未產生進一步的強制要求或裁罰”。此點充分說明了只要金融機構自己採取適當行動去管理與強化自身弱點與改善缺失，這樣的努力是受到監管機構的認可與歡迎的。雖然金融機構在 AML/CFT 中需要採取的行動仍眾多且繁雜，但跟隨上述六大解決方案，我們相信金融機構會處於妥善管理洗錢與資恐風險的道路上。



業務報導

- 一、本會為因應數位化之全球趨勢，自 104 年間建置影音學習平台（本會網站 - 影音課程 - 會員銀行專區），105 年度陸續上架 283 項課程，供各會員銀行從業人員免費學習。
- 二、本會持續委託專業訓練機構依據金融產業環境趨勢及各類從業人員所需職能，規劃符合產業需求之進修管道，105 年度已辦理「銀行業核心人才國內課程」、「台資銀行前進大陸實務系列課程」、「銀行業前進亞洲人才培育計畫」、「兩岸金融研討會」、「金融高階主管儲訓計畫」、「國際化金融人才培育計畫」、「銀行業核心人才國際課程」及「法定在職教育訓練」等培訓計畫。

預告活動訊息

本會 106 年度規劃辦理培訓計畫如次：

- 一、銀行業核心人才培訓計畫：包括「銀行業核心人才培訓計畫（國內課程）」及「銀行業核心人才培訓計畫（國際課程）」。
- 二、銀行業前進亞洲關鍵人才培訓計畫：包括「金融業前進東協研習考察團」、「前進亞洲布局高峰論壇」及「亞洲市場人才培訓班」。
- 三、兩岸金融系列活動：包括「兩岸金融系列研討會」及「台資銀行前進大陸實務系列課程」。
- 四、高階及國際化人才培訓專案：包括「金融高階主管儲訓計畫」及「國際化金融人才培育計畫」。
- 五、科技金融系列活動：包括「國際科技金融論壇」及「科技金融考察團」。
- 六、法定在職教育訓練：包括「職業安全衛生業務主管在職教育訓練」及「防火管理人在職教育訓練」。

法規專區

法規新訊

- 一、金管會 105 年 12 月 2 日修正發布「銀行業防制洗錢及打擊資恐注意事項」，除第八點、第九點及第十六點自 106 年 4 月 1 日生效外，其餘規定自 106 年 1 月 1 日生效。（詳見金融監督管理委員會銀行局網站 / 公告資訊 / 重要公告）
- 二、法務部 105 年 12 月 28 日公告修正「洗錢防制法」，並自公布日後六個月施行。（詳見法務部防制洗錢與打擊資恐專區網站（<http://www.moj.gov.tw/mp8003.html>） / 相關法條）