



銀行公會

The Bankers Association of the Republic of China

會訊 第九十四期

中華民國 105 年 7 月

發行人 李紀珠
發行所 中華民國銀行公會
地址 104 台北市德惠街 9 號 3 樓
電話 (02)8596-2229
傳真 (02)8596-2230
創刊 中華民國 90 年 1 月
設計美編 文匯印刷資訊處理有限公司

臺灣金融競爭力指標及趨勢的觀點

林士傑

台灣金融研訓院金融研究所副所長

壹、前言

國家競爭力表現一直是國家發展政策的重點。目前各國政府普遍參酌國際競爭力指標評比資訊，並將之納入國家競爭力績效改善指標，透過政府績效管理的方式強化整體競爭力。本文先透過國際競爭力指標的內涵，以現行國際標準指標項目來衡量臺灣金融競爭力表現；其次要探討近年提升金融競爭力新的重要發展趨勢，並提出趨勢性建議觀點。

貳、國際競爭力指標分析以及臺灣在金融競爭力指標的表現

策略大師麥可波特（Michael E. Porter）（1990）認為國家競爭力指的是「一個國家在某一產業國際的競爭過程中，是否能創造一個良好的商業環境，使得該國企業獲得競爭優勢的能力」，亦即國家競爭力應該是反映其不同形式之政策績效，包括總體經濟財政政策、勞動與資源政策、產業與金融政策等。如果以金融觀點來看，國際文獻對於金融競爭力可以從金融中心的觀點來看，而有關於金融中心競爭力的研究主要有三個層面：一是理論研究，二是實證分析，根據金融競爭力的測度指標體系，運

用質性及量化統計方法進行分析，並且對各區域或城市的金融競爭力進行評比；第三則是發展策略分析。

在金融中心效益方面，學者 Park（1989）認為金融中心的形成是為了規模經濟，因為在同一區域內每個國家都建立金融中心的基礎建設成本太高，比較好的方式是選擇區域內適當地點，集中區域內的金融市場交易，既方便從事產業資訊的交換，也能提供較佳的金融服務。而綜合相關研究認為金融中心競爭力主要可以從貿易優勢、環境優勢、國家力量優勢，以及政府政策優勢等觀點來評估，其中環境優勢包括法制、稅制、人才、語言、文化、區位、時區、教育、治安和專業服務能力。發展金融中心對一國的效益包括：(一)提高國家政經能見度；(二)金融資源配置效率；(三)對產業發展有溢出效果，可幫助增加國內就業機會；(四)擴大經濟活動增加稅收；(五)吸引國際投資和專業人才流入，擴大投資規模；(六)結合本土金融機構與跨國金融集團的合作，擴大國際競爭力及經營綜效。

隨著全球化的趨勢，國際競爭力評比指標與評比結果及反應受各國重視的程度與日俱增，並且被廣泛地運用於國家政策分析或政策白皮書當中；一



則在突顯國家的國際競爭力相對位階，一則在指出國家發展的優勢與弱勢項目，作為政策擬定時的參考。有關臺灣在國際金融競爭力指標的表現，以目前較常被廣泛引用的，其中就世界經濟論壇（WEF）的全球競爭力指數（GCI）以及全球國際金融中心競爭力指數（GFCI）分析如下：

一、WEF 的全球競爭力指數（Global Competitiveness Index, GCI）

WEF 自 1979 年起開始發布全球競爭力報告，2006 年起該報告有了較重大的改變，發展了一個新的全球競爭力排行，由哥倫比亞大學教授 Xavier Sala-i-Martin 與哈佛大學教授 Elsa V. Artadi 參考麥可波特國家競爭力分析的概念，研發全球競爭力指數（Global Competitiveness Index, GCI）作為主要排名依據。GCI 將競爭力定義為「衡量一個國家生產力水準的制度、政策和影響因素」（the set of institutions, policies, and factors that determine the level of productivity of a country），依照各國經濟發展的程度分成要素驅動、效率驅動以及創新驅動 3 個階段，給予不同評比的權重。目前每年 9 月發

布的全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report），其評比架構可分為總體的全體競爭力指數（Global Competitiveness Index, GCI）、中項指數（Subindex）、12 個支柱（Pillar），以及細項指標（Indicator）。三個中項指數分別是「基本需求」（Basic requirements）、「效率強化」（Efficiency enhancers），以及「創新及成熟」（Innovation and sophistication）。

GCI 之三個中項指數項下 12 個支柱分別為：制度、基礎建設、總體經濟穩定度、健康與初等教育、高等教育與訓練、商品市場效率、勞動市場效率、金融市場發展、技術準備度、市場規模、商業成熟度及創新，其中各項指標下另含共計 114 個細項指標，細項指標之資料來源可分為兩個部分，分別是 70% 的專家問卷調查指標（survey data），以及 30% 的經濟統計數據（hard data）^{（註 1）}。

根據 WEF 公布 2015-2016 的全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report 2015-2016），受評比經濟體共有 140 個，而問卷的部分則有超過 14,000 位企業主管接受調查^{（註 2）}。WEF 2015-2016 年各主要國家之全球競爭力排名如表一。

表一 WEF 2015-2016 年各主要國家之全球競爭力排名

指 數 與 支 柱	瑞 士	新加坡	美 國	日 本	香 港	臺 灣	南 韓	中國大陸
全球競爭力指數	1	2	3	6	7	15	26	28
1.基本需求	2	1	30	24	3	14	18	28
(1)制度	7	2	28	13	8	27	69	51
(2)基礎建設	6	2	11	5	1	12	13	39
(3)總體經濟穩定度	6	12	96	121	16	13	5	8
(4)健康與初等教育	11	2	46	4	29	14	23	44
2.效率強化	4	2	1	8	3	15	25	32
(5)高等教育與訓練	4	1	6	21	13	14	23	68
(6)商品市場效率	9	1	16	11	2	13	26	58
(7)勞動市場效率	1	2	4	21	3	22	83	37
(8)金融市場發展	10	2	5	19	3	17	87	54
(9)技術準備度	2	5	17	19	8	28	27	74
(10)市場規模	39	35	2	4	32	20	13	1
3.創新及成熟	1	11	4	2	23	16	22	34
(11)企業成熟度	1	18	4	2	16	21	26	38
(12)創新	1	9	4	5	27	11	19	31

資料來源：世界經濟論壇（The World Economic Forum）全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report）

根據 WEF 2015-2016 全球競爭力排名分析，臺灣的全球競爭力在「基本需求」、「效率強化」與「創新及成熟」分別排名第 14、第 15 及第 16，整體排名臺灣排第 15^{（註 3）}，在亞太地區的競爭力排名則為第 4 名，僅次於新加坡（第 2 名）、日本（第 6 名）和香港（第 7 名），領先馬來西亞（第 18 名）、韓國（第 26 名）及中國大陸（第 28 名），而 WEF 也將臺灣列為先進的「創新驅動」（innovation driven）階段^{（註 4）}。

臺灣在 12 個支柱的表現方面呈現有進有退，近年臺灣在許多單項指標名列第 1，例如每百人市內電話線普及率、通貨膨脹率低、瘧疾對商業衝擊、每 10 萬人罹患瘧疾病例數、群聚發展狀況。而在貨品市場效能、創新、高等教育及訓練、健康及初級教育是表現佳的部分。另外總體經濟穩定度與勞動市場效率皆進步 10 名，而技術準備度亦進步 2 名至第 28 名，創新則退步 1 名至第 11 名。

此外，在高等教育入學率、學校網路普及率、市場效能項下的地方競爭強度、市場支配廣度、創業程序、客戶導向程度、買主成熟度、勞力市場效能項下的薪資及生產、透過國內股票市場融資、創投資金取得、國內供應商數量及品質、政府採購先進技術產品等項，排名也都在前 10 名。不過我國在

國際競爭力指標中仍有比較弱勢的細項，可研議納入政府部門之中長期研究及分析。

在 GCI 第 8 支柱「金融市場發展」方面，紐西蘭、新加坡及香港排名前三名（詳表二），值得注意的是臺灣近十年來第 8 支柱已逐漸跟上各構面指數的平均水準，與其他支柱相比表現，整體來看進步幅度大，2015-2016 年 WEF 排名第 17。不過若以近十年的發展趨勢而言，中國大陸金融市場近年發展快速，名次也在進步當中，目前第 8 支柱排名為第 54。

如果觀察 WEF 2015-2016 年臺灣在 GCI 第 8 支柱金融市場發展 8 個細項的表現，可發現較優及較不足的表現值得比較。從近十年來看臺灣第 8 支柱及各細項分數如下表三至表十一所示。以總排名作為平均數來看，GCI 8.01「金融服務可取得性」（Availability of financial services）排名在 24 低於平均；GCI 8.02「金融服務方便性」（Affordability of financial services）則排名 11；GCI 8.04「取得貸款難易度」（Ease of access to loans）排名 26。

事實上臺灣金融服務便利及低成本已經是國際級水準，例如三五步一家便利超商附設 ATM 提款、網路銀行、行動銀行、悠遊卡小額付款、信用卡紅利積點等支付服務，而貸款申請的流程取得也十分便利，但是 GCI 8.01 及 GCI 8.04 排名一直維持在 23-26 名之間停滯不前，強項 GCI 8.02 從 2012-2013 之後排名也往下掉，表示這三項各國近年進步也大，因此在消費者導向的時代，客製化需求被要求高度重視及滿足，甚至必須從金融服務擴展至非金融服務，都能由金融機構提供，分數才會進一步提升，因此因應科技金融潮流創新中小企業融資技術、發展電子支付多元化及推動無現金社會應該是有效改善此項分數的重要策略。

GCI 8.04「取得貸款難易度」排名僅 26 仍有改善空間，除了金融科技的發展外，銀行業協助中小企業取得資金，再將資金用於臺灣發展經濟。目前政府積極採取了各項策略，協助新創中小企業取得融資，若企業能將資金取自於臺灣、用之於臺灣，相信必能促進經濟良好發展，步入正軌，同時促進產業創新，增加臺灣商品在國際的競爭力，使經濟發展動能從來自多元面向，從而支撐臺灣經濟穩定發展。

**表二 GCI第8支柱：金融市場發展
(Financial market development)**

Edition	Value	Rank
New Zealand	4.82	1
Singapore	4.91	2
Hong Kong	4.95	3
Canada	4.98	4
United States	4.84	5
Finland	4.63	6
Australia	4.40	7
Norway	4.45	8
Malaysia	4.45	9
Switzerland	4.47	10

資料來源：世界經濟論壇（The World Economic Forum）全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report）



表三 GCI第8支柱：金融市場發展
(Financial market development)

Edition	Value	Rank
2015-2016	4.82	17
2014-2015	4.91	18
2013-2014	4.95	17
2012-2013	4.98	19
2011-2012	4.84	24
2010-2011	4.63	35
2009-2010	4.40	54
2008-2009	4.45	58
2007-2008	4.45	58
2006-2007	4.47	47

資料來源：世界經濟論壇（The World Economic Forum）全球競爭力報告
（The Global Competitiveness Report）

表六 GCI 8.03：國內證券市場募資
(Financing through local equity market)

Edition	Value	Rank
2015-2016	5.53	3
2014-2015	5.47	2
2013-2014	5.47	3
2012-2013	5.35	4
2011-2012	5.20	2
2010-2011	4.81	4
2009-2010	4.91	5
2008-2009	5.40	9
2007-2008	5.80	10
2006-2007	6.26	9

資料來源：世界經濟論壇（The World Economic Forum）全球競爭力報告
（The Global Competitiveness Report）

表四 GCI 8.01：金融服務可取得性
(Availability of financial services)

Edition	Value	Rank
2015-2016	5.43	24
2014-2015	5.43	25
2013-2014	5.51	24
2012-2013	5.65	23
2011-2012	5.65	24
2010-2011	5.62	23
2009-2010	na	na
2008-2009	na	na
2007-2008	na	na
2006-2007	na	na

資料來源：世界經濟論壇（The World Economic Forum）全球競爭力報告
（The Global Competitiveness Report）

表七 GCI 8.04：取得貸款難易度
(Ease of access to loans)

Edition	Value	Rank
2015-2016	3.60	26
2014-2015	3.60	26
2013-2014	3.97	14
2012-2013	3.92	15
2011-2012	3.65	26
2010-2011	3.70	19
2009-2010	3.97	23
2008-2009	4.05	38
2007-2008	4.10	39
2006-2007	4.45	20

資料來源：世界經濟論壇（The World Economic Forum）全球競爭力報告
（The Global Competitiveness Report）

表五 GCI 8.02：金融服務方便性
(Affordability of financial services)

Edition	Value	Rank
2015-2016	5.61	11
2014-2015	5.61	11
2013-2014	5.51	12
2012-2013	5.87	4
2011-2012	5.96	1
2010-2011	6.00	2
2009-2010	na	na
2008-2009	na	na
2007-2008	na	na
2006-2007	na	na

資料來源：世界經濟論壇（The World Economic Forum）全球競爭力報告
（The Global Competitiveness Report）

GCI 8.05「創投資金可取得性」（Venture capital availability）排名第 12 在平均值之上，但以現實環境來看，銀行業及資本市場（創業板）甚至國內創投恐怕都無法在中小企業新創階段大量挹注資金，這當中總體經濟環境有很大的影響。臺灣近年整體投資環境低迷，中小企業經營前景無法看長，只能保守短期操作，創投資金找不到企業的投资價值與效益，資金裹足不前並轉向與國外創投合作國外投資機會，供需雙方陷入嚴重的惡性循環。GCI 8.06「銀行的穩健度」（Soundness of banks）分數排名逐年提升，臺灣銀行業風險及不良貸款控管得當，表現佳但也還有進步空間。至於 GCI 8.08「法定權利指數」（Legal rights index）2015-2016 年些微上

升至第 80 名，此指標引用世界銀行（World Bank）經商環境「取得貸款（Getting Credit）」評比項目分數，由於該項主要以英美法的浮動擔保法制為衡量標準，我國中小信保基金運作良好，績效亦佳，如能充分將此制度表現納入評比考量，本項分數可望有效提高。

表八 GCI 8.05：創投資金可取得性
（Venture capital availability）

Edition	Value	Rank
2015-2016	4.06	12
2014-2015	3.88	15
2013-2014	4.15	9
2012-2013	4.14	9
2011-2012	3.88	15
2010-2011	3.86	11
2009-2010	4.10	8
2008-2009	4.42	14
2007-2008	4.31	23
2006-2007	4.57	18

資料來源：世界經濟論壇（The World Economic Forum）全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report）

表九 GCI 8.06：銀行的穩健度
（Soundness of banks）

Edition	Value	Rank
2015-2016	5.81	25
2014-2015	5.73	32
2013-2014	5.50	48
2012-2013	5.37	62
2011-2012	5.51	51
2010-2011	5.30	58
2009-2010	4.94	94
2008-2009	4.61	117
2007-2008	4.60	114
2006-2007	4.93	85

資料來源：世界經濟論壇（The World Economic Forum）全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report）

表十 GCI 8.07：證券交易法規
（Regulation of securities exchanges）

Edition	Value	Rank
2015-2016	5.58	14
2014-2015	5.38	21
2013-2014	5.41	14
2012-2013	5.53	13
2011-2012	5.50	15
2010-2011	5.17	20
2009-2010	4.95	35
2008-2009	5.02	52
2007-2008	4.78	61
2006-2007	na	na

資料來源：世界經濟論壇（The World Economic Forum）全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report）

表十一 GCI 8.08：法定權利指數
（Legal rights index）

Edition	Value	Rank
2015-2016	4.00	80
2014-2015	5.00	85
2013-2014	5.00	89
2012-2013	5.00	89
2011-2012	4.00	89
2010-2011	4.00	86
2009-2010	4.00	83
2008-2009	4.00	72
2007-2008	4.00	69
2006-2007	4.00	61

資料來源：世界經濟論壇（The World Economic Forum）全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report）

二、全球金融中心指數（Global Financial Centers Index, GFCI）

倫敦市政府與 Z/Yen 集團發表之全球金融中心指數（Global Financial Centers Index, GFCI），每半年統計一次，調查 2,500 名金融服務專業人士意見



進行排名，總分為 1,000 分。根據 2016 年 3 月第 19 次的評比（GFCI 19）最新調查結果，倫敦、紐約、新加坡、香港依舊穩坐全球 4 大國際金融中心，但排名近年互有上下，倫敦重新登上全球金融中心龍頭地位，以 800 分居冠，紐約則以 792 分位居第 2，

但差距不大只有 8 分。而第 3 名的新加坡在 GFCI 19 指數獲 755 分，高於第 4 的香港 753 分和第 5 的東京的 728 分。全球排行 6 至 10 名則分別為蘇黎世、華盛頓、舊金山、波士頓以及多倫多（表十二）。

表十二 GFCI 19 全球金融中心競爭力排名（2016 年 3 月）

City	GFCI 19 Rank	GFCI 19 Rating	GFCI 18 Rank	GFCI 18 Rating	Change in Rank	Change in Rating
London	1	800	1	796	-	▲4
New York	2	792	2	788	-	▲4
Singapore	3	755	4	750	▲1	▲5
Hong Kong	4	753	3	755	▼1	▼2
Tokyo	5	728	5	725	-	▲3
Zurich	6	714	7	715	▲1	▼1
Washington DC	7	712	10	711	▲3	▲1
San Francisco	8	711	9	712	▲1	▼1
Boston	9	709	12	709	▲3	-
Toronto	10	707	8	714	▼2	▼7
Chicago	11	706	11	710	-	▼4
Seoul	12	705	6	724	▼6	▼19
Dubai	13	699	16	704	▲3	▼5
Luxembourg	14	698	19	700	▲5	▼2
Geneva	15	694	13	707	▼2	▼13
Shanghai	16	693	21	698	▲5	▼5
Sydney	17	692	15	705	▼2	▼13
Frankfurt	18	689	14	706	▼4	▼17
Shenzhen	19	688	23	694	▲4	▼6
Osaka	20	687	20	699	-	▼12
Montreal	21	686	17	703	▼4	▼17
Vancouver	22	684	18	702	▼4	▼18
Beijing	23	682	29	676	▲6	▲6

City	GFCI 19 Rank	GFCI 19 Rating	GFCI 18 Rank	GFCI 18 Rating	Change in Rank	Change in Rating
Taipei	24	677	26	686	▲2	▼9
Tel Aviv	25	676	25	687	-	▼11
Abu Dhabi	26	675	28	679	▲2	▼4
Munich	27	672	40	661	▲13	▲11
Calgary	28	671	39	662	▲11	▲9
Los Angeles	29	670	49	650	▲20	▲20
Melbourne	30	669	27	685	▼3	▼16
Dalian	31	668	41	660	▲10	▲8
Paris	32	667	37	664	▲5	▲3
Casablanca	33	665	44	657	▲11	▲8
Amsterdam	34	664	36	665	▲2	▼1
Doha	35	652	22	695	▼13	▼43
Kuala Lumpur	36	649	45	656	▲9	▼7
Stockholm	37	648	32	671	▼5	▼23
Busan	38	644	24	690	▼14	▼46
Dublin	39	643	46	654	▲7	▼11
Vienna	40	642	30	674	▼10	▼32
Cayman Islands	41	641	34	668	▼7	▼27
Mumbai	42	640	59	627	▲17	▲13
Sao Paulo	43	639	31	672	▼12	▼33
Rio de Janeiro	44	637	35	666	▼9	▼29
Istanbul	45	636	47	653	▲2	▼17
British Virgin Islands	46	635	43	658	▼3	▼23
Bangkok	47	633	48	651	▲1	▼18
Warsaw	48	631	38	663	▼10	▼32
Copenhagen	49	630	61	625	▲12	▲5
Bermuda	50	629	42	659	▼8	▼30

資料來源：Z/Yen Group, The Global Financial Centres Index , March 2016



亞洲方面，新加坡取代香港成為亞洲第一大金融中心，香港身為亞洲金融中心霸主地位受到嚴厲的挑戰。香港雖然在人民幣國際化及資產管理業務占有優勢，但近年來新加坡急起直追，大力推動科技金融創新，積極引進國際基金及創投資務，另外

在貿易金融、期貨市場及新金融商品業務方面較具優勢。香港與新加坡各具有利基業務競爭優勢，分數差距僅有 2 分，顯示競爭十分激烈，但兩者仍然是亞洲最頂尖的金融中心（表十三）。

表十三 GFCI 19 亞太金融中心競爭力排名比較

City	GFCI 19 Rank	GFCI 19 Rating	GFCI 18 Rank	GFCI 18 Rating	Change in Rank	Change in Rating
Singapore	3	755	4	750	▲1	▲5
Hong Kong	4	753	3	755	▼1	▼2
Tokyo	5	728	5	725	-	▲3
Seoul	12	705	6	724	▼6	▼19
Shanghai	16	693	21	698	▲5	▼5
Sydney	17	692	15	705	▼2	▼13
Shenzhen	19	688	23	694	▲4	▼6
Osaka	20	687	20	699	-	▼12
Beijing	23	682	29	676	▲6	▲6
Taipei	24	677	26	686	▲2	▼9
Melbourne	30	669	27	685	▼3	▼16
Dalian	31	668	41	660	▲10	▲8
Kuala Lumpur	36	649	45	656	▲9	▼7
Busan	38	644	24	690	▼14	▼46
Mumbai	42	640	59	627	▲17	▲13
Bangkok	47	633	48	651	▲1	▼18
Manila	55	624	55	631	-	▼7
Jakarta	58	621	73	610	▲15	▲11
Qingdao	79	594	-	-	-	-

資料來源：Z/Yen Group, The Global Financial Centres Index, March 2016

值得注意的是，香港受到旅遊業及零售銷售下滑以及房地產市場不景氣影響，2016 年第一季 GDP 成長率較去年同期成長 0.8%，創近四年來新低，較 2015 年第四季更衰退 -0.4%，比較嚴重的是零售銷售年增率大幅下滑 9.8%，創下 1999 年以來最長的衰退紀錄。而新加坡也受到出口下滑與金融業低迷影響，2016 年第一季 GDP 成長率較 2015 年第四季僅成長 0.2%。

再觀察另一個金融中心城市南韓首爾，其在國際化及衍生性金融商品開發和交易方面競爭力強，在上一期 GFCI 18 表現耀眼擠進前十名位居第 6，但是南韓 2016 年第 1 季經濟受出口下滑、企業資本支出與消費支出疲弱影響，GDP 季成長率僅 0.4% 為過去 3 季以來新低，而在 GFCI 19 又退出前十名之外，這也顯示金融中心必須要有實體經濟的支持，才能維持競爭力以及創新能力。

臺北在 GFCI 19 最新排名第 24 名，在亞太地區排名第 10，在金融中心競爭力上憑藉專業能力提升排在前段班。但是此次中國大陸兩大金融中心城市均擠入前 20 名，上海的排名從去年的 21 名上升到第 16 名，深圳從第 23 名上升到 19 名，甚至北京也超越臺北居第 23，大連更是大舉進步十名來到第 31 名，中國大陸有 4 個城市進入前 40 名，金融中心城

市競爭力大幅提升。中國大陸相對其他亞洲國家經濟成長仍高，從 2016 年 3 月底全球各大證券交易所的市值排行來看（表十四），上海證券交易所及深圳證券交易所高居全球交易所市值排行第 4 及第 7，而如果將中國大陸兩大交易所合併計算將高居世界第三，足可威脅美國納斯達克（Nasdaq）的地位。

表十四 全球各大證券交易所的市值排行（截至2016年3月底）

國 家	排 名	市值（單位：10 億美元）
美國（紐約泛歐交易所集團）	1	18,171.31
美國（納斯達克OMX）	2	7,048.55
日本（日本交易所集團）	3	4,602.10
中國（上海證券交易所）	4	3,930.17
英國（倫敦交易所集團）	5	3,805.18
歐洲（紐約泛歐交易所集團）	6	3,353.62
中國（深圳證券交易所）	7	3,094.78
香港	8	3,023.54
加拿大（多倫多證券交易所）	9	1,767.31
德國（證券及衍生工具交易所）	10	1,655.37
印度（孟買證券交易所）	11	1,432.56
瑞士	12	1,416.55
韓國	13	1,282.77
北歐（納斯達克OMX）	14	1,257.62
澳洲	15	1,205.51

資料來源：全球證券交易所聯會（World Federation of Exchanges）、彭博資訊（Bloomberg）

從全球金融中心的分類，以及 GFCI 三大評比標準：「全球市場連結性」（Connectivity）、「金融業多樣性」（Diversity）以及「金融業專業度」（Speciality）來看，臺北在全球金融中心的分類，已由 2010 年 9 月 GFCI 8 之「跨國且相對具有廣度」的「跨國專業金融中心（Transnational Specialist）」轉為 2011 年 3 月 GFCI 9 之「在地且相對具有深度」的「在地專業金融中心（Local Specialist）」，再轉為 2012 年 3 月 GFCI 11 之「在地且新興」的「持續發展金融中心（Evolving Centre）」，顯示臺北金融中

心之發展應更加強調國際化競爭力的經商環境，亦即應在金融專業技術表現之外，更應該迫切提升全球視野並與國際接軌，進行政策鬆綁並持續強化金融產業之國際競爭力，才能以專業化及國際化的能力，在全球金融中心激烈競爭下維持表現。

叁、從人民幣離岸中心業務看金融競爭力

未來人民幣離岸中心業務勢必成為各家金融中心爭搶的市場。國際貨幣基金（IMF）2015 年

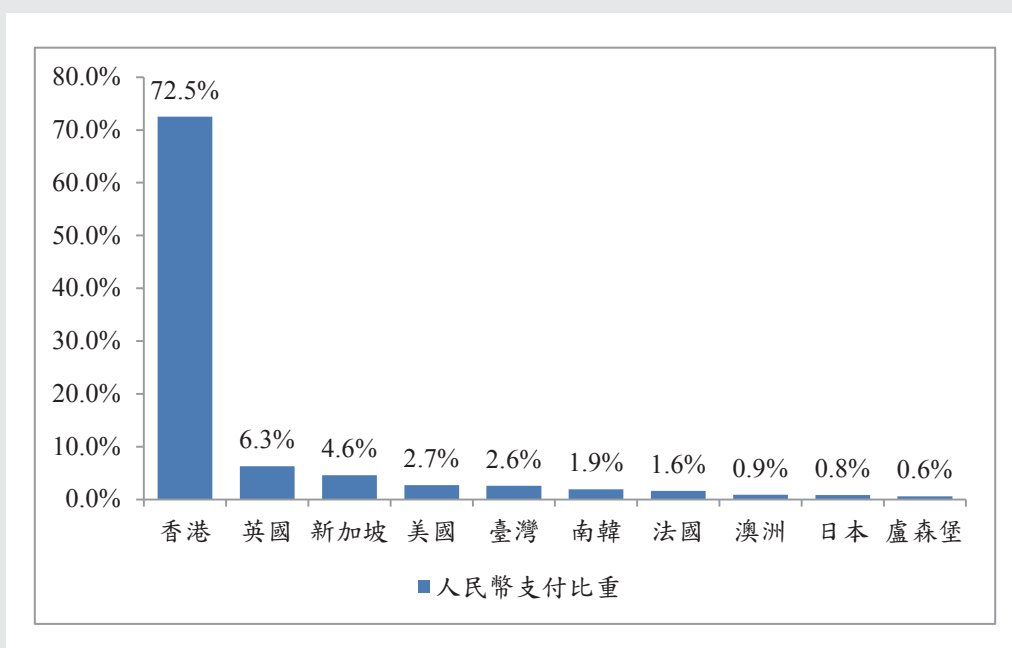


12 月表決通過，於 2016 年 10 月正式將人民幣納入 IMF 的「特別提款權」（Special Drawing Rights, SDR），正式成為美元、歐元、日圓、英鎊外的第 5 種儲備貨幣，占 SDR 權重達 10.92%，僅次於美元及歐元。以第一大國際金融中心倫敦為例，倫敦掌握著歐洲美元市場，形成巨大的國際美元資金池，並透過持續金融創新、優惠政策、專業服務和爭取人民幣離岸中心業務，進一步奠定全球國際金融中心霸主地位。

根據環球同業銀行金融電訊協會（SWIFT）

統計，2016 年 3 月人民幣占全球貨幣支付總量的 1.88%，為全球第 5 大支付貨幣，而根據英國央行（BOE）2016 年 5 月發布的倫敦離岸人民幣業務統計數據顯示，2015 年第 4 季離岸人民幣外匯交易量達 434 億英鎊，較 2011 年倫敦開始推動人民幣外匯交易數量大幅成長 6 倍；SWIFT 也統計 2016 年 3 月倫敦人民幣支付結算金額較去年同期大幅成長 21%，已超越新加坡成為全球第二大人民幣離岸中心，目前三大人民幣離岸中心支付結算比重分別為香港（72.5%）、英國（6.3%）及新加坡（4.6%）（圖

圖一 前十大人民幣支付比重排名



資料來源：SWIFT（2016年4月）

一）。

而在英國首先表態加入「亞投行」成為創始成員國，中國大陸國家主席習近平於 2015 年 10 月訪問英國後，2016 年 6 月中國大陸在倫敦證券交易所發行三年期 30 億元人民幣國債完成上市，也是首次在香港以外發行離岸國債，倫敦證交所與上海證交所的「滬倫通」最快可能在 2016 年 9 月開通，而 2025 年英國更可望成為中國大陸僅次於美國第 2 大貿易夥伴。

不過英國發生脫歐公投重大政經事件，民意甫於 6 月完成公投表達脫歐主張，導致金融市場大幅震盪，國家政策發展產生不確定性，衝擊英鎊國際準備貨幣地位，英國金融業者原享有歐盟單一市場「牌照通行權」（passporting rights）^{（註 5）}優勢也將消失，如果國際資金外移效應持續擴大，將影響英國資本市場及金融業經營規模，恐將動搖倫敦國際金融中心霸主地位，中國大陸透過倫敦推動離岸中心人民幣國際化也將受到影響，倫敦的地位是否會

被蘇黎世、盧森堡、法蘭克福所取代，以及臺灣發展離岸人民幣業務是否產生正面效應值得注意。由以上可以看出，貿易、專業地位、國家政治力量，以及政府政策推動等要素對於提升一國金融競爭力的重要性。

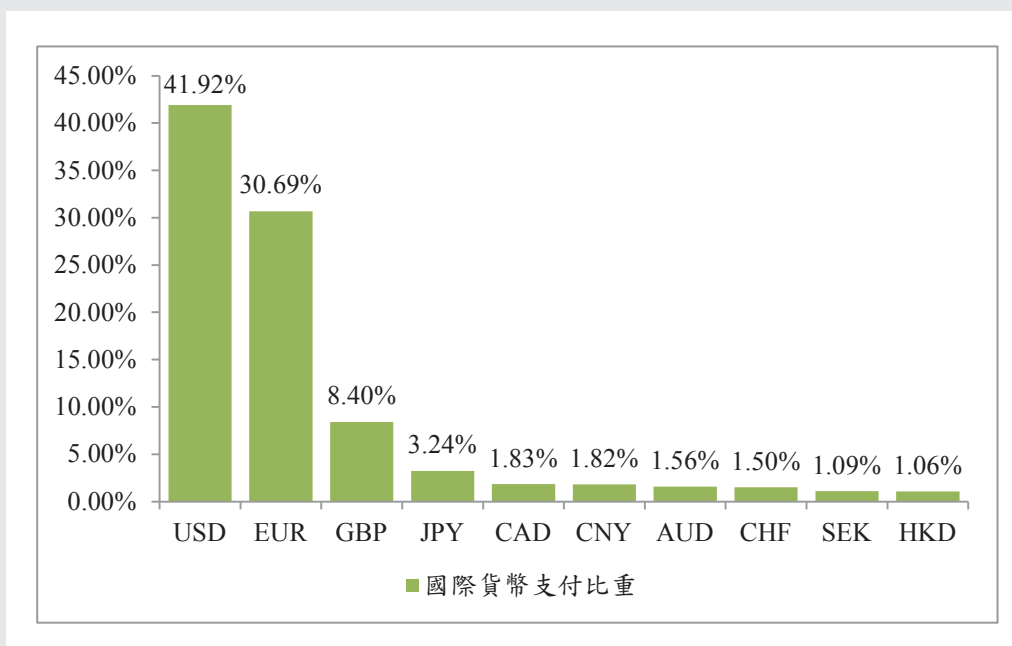
值得注意的是，目前第二大國際金融中心紐約也躍躍欲試來爭取人民幣離岸中心的地位，2015 年 12 月 1 日由前紐約市長彭博（M. Bloomberg）發起成立「美國人民幣交易和清算工作小組」（The Working Group on U.S. RMB Trading and Clearing），以加強推動紐約離岸人民幣業務。因此若人民幣加入 SDR 後國際化的市場交易機制能夠更自由化及透明化，離岸人民幣業務規模可望繼續擴大。

以人民幣業務在亞洲的發展來看，人民幣已成

為亞太地區主要貿易支付貨幣之一，目前平均 31% 亞太地區對中國大陸及香港的支付採用人民幣，支付規模 3 年內成長超過 3 倍。雖然近期人民幣的國際支付貨幣市場占有率雖然因為人民幣大幅貶值而下滑（圖二），但預計未來中國大陸力推「一帶一路」人民幣國際化戰略，仍可望維持前 5 大的地位。此外多數亞洲國家已經由人民幣的低度使用者（對中國大陸及香港支付在 10% 以下）來到中度使用者（介於 10% – 50%）。

亞太地區 26 個國家中目前只有 9 國的人民幣支付比率低於 10%，大幅高於 2012 年的 19 國，其中馬來西亞、印尼、泰國、菲律賓、中東、澳洲等亞太國家地區的人民幣支付比例已大幅成長超過 10% 的 SWIFT 門檻。而臺灣、新加坡、南韓更屬於重度

圖二 前十大國際貨幣支付比重排名



資料來源：SWIFT（2016年4月）

使用，人民幣支付比率超過 50%（圖二）。

臺灣金融開放程度優於南韓，根據中央銀行 2016 年 6 月最新公布我國國際投資部位情形（表十五），如果以國際投資資產加負債除以 GDP 的比率，來做為金融開放程度的衡量標準，臺灣 2015 年

底的金融開放比率為 4.24 倍，雖然不如香港和新加坡的 24.7 與 18 倍，但明顯優於南韓的 1.5 倍，但是不要忽略南韓的實力，香港是南韓的第四大出口市場，中韓自由貿易協定（FTA）2015 年 12 月 20 日生效並第 1 次降稅，2016 年 1 月 1 日第 2 次降稅，



雖然中韓 FTA 效益還沒顯現，但兩國關係更形密切。如今馬來西亞及泰國也有急起直追的趨勢，如果臺灣能夠在稅制環境上給予 OBU、OIU 及 OSU 空間，臺灣在亞太地區發展人民幣離岸中心業務將具有一定優勢，並且應從貿易、語言、文化、區位、專業服務等策略面明確定位自身優勢所在，為國銀打亞洲盃建立優勢。

表十五 2015 年底全球國際投資部位淨資產排名

單位：億美元

排 名	國 家	金 額
1	日本	28,885
2	德國	16,202
3	中國大陸	15,965
4	臺灣	10,539
5	香港	9,791
6	挪威	7,082
7	沙烏地阿拉伯	7,033
8	瑞士	6,135
9	新加坡	5,970
10	荷蘭	4,918

資料來源：中央銀行。

肆、金融競爭力的趨勢性觀察：結論與建議

從銀行競爭力來看，目前國際上有關金融競爭力相關的評價主要有以下幾個面向，第一個是 WEF、GFCI 和瑞士洛桑國際管理學院（IMD）國家競爭力中的金融體系指標及其測評；二是有關專業報刊，如英國《銀行家》雜誌、《歐洲銀行家》雜誌以及《亞洲貨幣》等對世界大銀行的指標排名和比較；三是國際評等機構對銀行進行的信用評等指標；四是國際金融監理機構較廣泛採用的 CAMELS 評等指標；另外也有學者論文提出的銀行業國際競爭力指標體系和分析。

其中，WEF、GFCI 和 IMD 是對一國金融體系的競爭力的整體評估，對一國的金融競爭力及影響有全面性的評估，銀行業競爭力是構成金融業競爭

力的項目之一，對銀行競爭力的分析僅停留在幾個指標上，較不足以反映一國銀行業的綜合競爭力。英國《銀行家》雜誌每年對世界 1,000 家大銀行按其第一類資本進行排名，包括個別銀行及一個國家銀行的整體實力，其排名主要考核的指標有：銀行的第一類資本、資產規模、銀行經營穩健狀況、收益率等綜合指標，對銀行的資產狀況、獲利能力、競爭實力較為全面性及客觀性的評估，在國際上銀行業競爭力評估相當具有權威性。然而此競爭力評估排名缺點為僅是固定時間內數據指標的比較，對於如制度因素、市場結構等影響銀行競爭力的因素，以及衡量和評價該國銀行的總體實力和競爭能力分析較為不足。

另外，國際著名信用評價機構如穆迪（Moody's）、標準普爾（S&P）等公司每年對國際大型商業銀行進行信用評等，分析銀行面臨的各種狀況對該銀行風險信用做出綜合評估，主要是側重在風險指標方面。而近年來氣候變遷、環境污染、勞資問題、食品安全等企業社會責任（Corporate Social Responsibility, CSR）及綠色金融（Green Banking）成為國際衡量企業發展的新依據與規範，在資本市場上，社會責任投資（Social Responsibility Investment, SRI）績效也逐漸成為市場投資焦點，預估年成長率有高達 20% 的空間，未來亦有可能納入金融競爭力整體評量的一環。金融機構在授信業務亦應將其納入評量指標，以善盡銀行之社會責任，並進一步充實銀行風險控管架構，而推動資本市場發展相關 CSR 商品成為投資主流，形同從金融面激勵企業重視企業社會責任，但這部分完全要靠金融業自發性推動 CSR 比較困難，必須要政府協助推動。

不管趨勢如何變遷，人才永遠是金融業提升競爭力的核心要素，臺灣金融業目前普遍運用關鍵績效指標（KPI）作為人員考績評核，原本 KPI 績效評估方法是數據化管理的工具，是一項客觀、可衡量的績效指標，但是傳統績效管理上以數字為主的評量方式，強調數字表現也逐漸產生一些盲點，大數據時代強調 Volume（容量）、Velocity（速度）、Variety（多樣性）、Veracity（真實性）和 Value（價值）的 5V 概念，進入到科技金融時代，未來考核金融專業人才的方式恐怕也將要產生變革，預估將大數據概念融入，更強調質性資料以及智能型績效管理的員工績效評量將成為趨勢。

工業 4.0 的客製化的概念可望運用到員工績效考核，目前美國許多金融業及科技業開始進行員工績效考核改造，揚棄以數字表現為主的評量方式，增加質性的評估。根據紐約時報 (New York Times) 及 Marketwatch 的報導，美國二大投資銀行高盛與摩根士丹利及多媒體軟體製作開發大廠奧多比系統 (Adobe Systems) 公司，近期都宣布將改變員工考核方式，例如高盛與摩根士丹利透過線上系統提高主管與員工互動增加質性評量，員工能在績效考核中獲得更多實質及時的評估即時改善工作表現，而奧多比系統公司推出 Rewards Learning Reference Card (LRC) 及員工資源中心 (Employee Resource Center) 新制度，員工透過在職諮詢的方式加速達到績效目標，符合工業 4.0 的資訊即時回饋 (real-time feedback) 概念，對於金融業提升員工競爭力有很多新創的做法值得參考。

未來傳統金融服務創新競合將加速進行，如果銀行體系不加入這項創新科技在其中，不只競爭力不足，更將面臨被淘汰的風險。國際知名的研究機構 Accenture 將金融科技新創公司分成兩種類型，分別是與既有金融機構合作公司以及與之競爭的公司。根據調查，選擇與金融機構合作的金融科技新創公司在 2010 年獲得 38% 的金融科技資金，在 2015 年成長至 44%，與金融機構競爭的新創公司還是占多數，目前看起來，多數的資金都流入與金融機構競爭的新創公司之中。

根據花旗集團的研究報告統計 FinTech 行業近 5 年來吸引的投資額成長超過 10 倍，而據數家研究機構統計，2013 年全球金融科技投資額僅 40.5 億美元，2014 年成長三倍之多高達 126.88 億美元，知名市場研究機構 Accenture 2016 年最新報告指出，2015 年全球對於 FinTech 的投資金額已達到 222.65 億美元，較 2014 年的年成長率高達 75%，顯示金融科技發展已成為趨勢，且受到多數投資者青睞。目前，金融科技投資與發展的大宗仍以美國 (矽谷) 及歐洲 (倫敦) 為主，但是亞太地區的發展亦不容小覷。

Lending Club 違規事件後，美國財政部 2016 年已經開始加強 P2P 行業監管，中國大陸政府當局亦決定加強整頓力道。現在很多人開始擔心科技金融 (Fintech) 會不會是一個泡沫現象？以 P2P 網路借貸來看，雖然已開發國家和開發中國家情況不太一樣，且與當地資金供需及雙方經營特性有很密切的關係，但一個 P2P 網路借貸平台市場的最適規模最後可能只有少數幾家業者存活，其他的恐怕將遭到淘汰或轉型。從世代演進的觀點來看，未來科技金融 (Fintech) 發展將進入去蕪存菁的階段，並且將逐一接受市場及消費者的嚴格考驗，沒有市場競爭力的企業及產品淘汰速度將加快，

值得注意的是，倫敦已成立 FinTech 推動辦公室；新加坡成立 FinTech 新創基地，政府出資約新臺幣 50 億元當種子基金；香港也設立督導小組，要為 FinTech 新創事業創造友善法規環境，因此未來國際金融中心銀行競爭力的評比加入科技金融業務發展的評比項目勢必成為未來的趨勢，值得密切注意。而近年來綠色金融 (Green Banking)、企業社會責任 (Corporate Social Responsibility, CSR) 在後金融海嘯時代引領金融創新的潮流，未來在金融競爭力指標的研究方面，上述的觀點應十分契合未來的金融競爭力前瞻性研究。

註 1：參考李國安 (2015)，WEF 2015-2016 全球競爭力排名分析報告，國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心。

註 2：<http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/>

註 3：前 5 名為瑞士、新加坡、美國、德國、荷蘭。

註 4：若該國每人 GDP 大於 17,000 美元則列為先進的「創新驅動」(innovation driven) 階段。

註 5：金融業者只要在歐盟其中一個成員國獲得牌照，便可在歐盟各國掛牌執業。英國脫歐後預計將使英國的金融交易減少 670-920 億英鎊，導致 7-10 萬人失業 (資料來源：中央銀行 2016.6.24 發布《英國脫離歐盟的影響》研究報告)。



德國銀行公會的組織與職能

王鶴松

前輔仁大學金融與國際企業學系教授

壹、前言

德國為歐洲最大經濟體，地處東西歐的樞紐，是全球貿易大國；由於國家競爭力強、投資風險低，整體投資環境深受到外國投資者的青睞。近年來，德國經濟穩定復甦，失業率降低、物價平穩，財政狀況良好，進出口貿易持續增加，經濟表現亮麗；主要歸因於政府推動一連串經濟改革措施，加以主要產業（汽車、機械、化學、電子與電機）產銷俱增，而金融業配合工商企業的發展，提供融資與金融服務，功不可沒。

德國銀行公會（The Association of German Banks）是全國許多產業公會中主要公會之一，它是德國民營銀行的協會，代表全體民營銀行發言，並維護會員在地區、國家和國際上的共同權益。銀行公會審視國家及國際經濟金融發展情勢，對於金融政策、金融法規及影響銀行業務及權益之新法制定，反映銀行業的意見和立場，提供政府主管部門及立法機構參考，並派遣代表出席公聽會，參加公共政策辯論，希望在政策意見形成過程中扮演重要的角色。

本文擬就德國銀行公會的歷史、宗旨、組織與職能、銀行業大會、政治遊說、及存款保護制度等，分別扼要加以析述。

貳、歷史沿革

德國銀行公會係於 1951 年在科隆成立，它的前身是 1901 年設立在柏林的 Centralverband des deutschen Bank-und Bankiergewerbes。當年 The Bank für Handel und Industrie 的銀行家 Jakob Riesser 創立該協會的目的在維護德意志帝國商業銀行的權益，對政府與國會進行遊說，推動 1896 年德國證券交易法的改革。

德國銀行公會創立後，其重要性與日俱增。1930 年代全球經濟大蕭條，德國國家社會主義者

對銀行業嚴加指責，發生暴動，對銀行提出激進主張；當時銀行公會最重要的任務在為銀行業辯護。

1933-1934 年間德國國家社會主義者執政，加強對經濟、金融與社會各方面的管制，將銀行猶太人經理免職，德國銀行公會配合政府草擬 1934 年德國銀行法（The German Banking Act of 1934）。不久德國銀行公會被納粹政府解散，併入民間銀行經濟集團（Reichsgruppe Banken），從此銀行遊說團體消失。在國家社會主義嚴格管制下，納粹政府施行反猶太人法律，剝奪猶太人的人權，對其財產不加保障，在銀行任職的猶太人一律解僱。二次戰後，Reichsgruppe Banken 的領導人被逮捕，1956 年的法律將該組織解散。

2001 年德國銀行公會慶祝成立五十週年，特邀請美國普林斯頓大學歷史學家 Harold James 撰寫「在國家社會主義統治下之銀行公會政策」專書，說明黑暗時期銀行公會遭遇到的困難與問題。1951 年以後，德國銀行公會獲得重生，恢復創會的宗旨，代表德國所有民營銀行的權益，公會會址設於科隆，一直到 1999 年東西德合併後，才遷回創會原址柏林。

今日德國銀行公會的基本角色與昔日相同，宗旨沒有改變，惟其職能較往年大幅增加，包括存款保護基金、法定存款賠償機制，以及防範與因應金融危機等，皆為當前銀行公會的重要職責。

參、宗旨

德國銀行公會代表全國民營銀行發言、維護其合法權益，主要任務包括針對影響銀行業務及發展的金融法律及新法之制定，向政府主管機關與國會表達會員銀行的共同意見和立場；對當前經濟金融問題，提出實務性的看法，以增進政策決策者及工商界人士的瞭解；同時，銀行公會在銀行、政府機關、國會、銀行客戶和工商界人士之間，扮演居中

協調的角色；與國內外銀行股東密集對話；對會員銀行提供服務和必要的協助；加強會員銀行間之合作，集思廣益，凝聚共識，以創造有利銀行業務發展的外部環境，促使銀行業健全永續發展。

肆、組織與職能

德國銀行公會共有 217 個會員，其中 210 個為民營銀行；另有 7 個會員協會。民營銀行會員包括大型銀行、中小型銀行、國際性銀行、區域銀行、綜合銀行和專業銀行。

德國銀行公會的活動由理事會（Board of Directors）督導，理事會由下列銀行家組成：每一家大型銀行各指派一名理事、區域性銀行選派四名理事、民間銀行家二名擔任理事，外商銀行推選一名理事。銀行公會的總幹事兼任公會理事。理事會之理事互選一人擔任理事長，二人擔任副理事長，任期三年。

在理事會督導管理下，德國銀行公會日常事務之處理由管理委員會負責，該委員會由一名委員長、二名資深委員和七名委員組成。委員會辦理事項包括公會內部事務（人事、組織、預算、財務和資訊），維持金融市場穩定，存款保護機制以及國際關係與往來等。

伍、銀行業大會

德國銀行業大會創立迄今已有 114 年歷史；第一次銀行家大會（General Bankers' Congress）係於 1902 年在法蘭克福舉行。二次戰後，第九次大會於 1958 年在科隆舉行；從此以後，每五年舉行大會一次。1974 年銀行家大會決定改名為銀行業大會（Banking Congress），第十次大會於 2014 年 4 月 15 日在柏林舉行，決定從 2014 年起每三年舉行大會一次。

2014 年德國銀行業大會的主要議題為「歐元區需要穩定的銀行體系、銀行體系需要穩定的歐元區」，針對這一主題，德國總統約阿希姆·高克（Joachim Gauck）、財政部長 Wolfgang Schäuble 和德國中央銀行總裁 Jens Weidmann 分別提出不同的看法；不過，他們和 800 名參加大會的銀行代表一致贊成政府和國會自 2008 年年底起推動的一系列的

金融改革措施。目前正由德國公民營銀行執行中。

德國銀行公會理事長 Jurgen Fitschen 認為德國金融改革尚未完成，未來還有一段很長的路要走。當前金融改革最重要的工作是要贏得公眾對改革的支持，長期的改變需要時間來達成。他說：信賴（trust）是維持金融體系穩定的關鍵因素，穩定的金融體系需要有效的管理，政策決策者和金融部門必須合作，使德國和歐洲金融制度趨於穩定。德國銀行公會將配合政府全力以赴，以期圓滿達成使命。

陸、意見調查員機制

德國銀行公會史無前例地在銀行業設立獨立「意見調查員機制」（Ombudsman Scheme），意見調查員接受銀行客戶的投訴，就有關事項進行調查，希望快速地以非官僚方式解決爭端。銀行客戶的投訴不收費，銀行公會會員銀行的客戶都可以利用這項服務，祇需寫信給顧客投訴辦公室（The Customer Complaints Office），意見調查員機制立即啟動。

柒、政治遊說原則

德國銀行公會管理委員會採行政治遊說原則（political lobbying principles），公會的全體職員一致遵行，根據訂定之原則對政策決策者及公共機構之職員進行遊說。所謂「遊說」係指銀行公會的代表或職員藉合法的方法或途徑參與公共政策意見之形成或法規之制定，以營造銀行有利經營環境。

鑒於政治家係基於獨立和複雜決策機制、考量國家利益之後，對公共政策作出決定，銀行公會尊重政治家的職權及其決定，惟希望政治家對影響銀行業務的政策或法規在其作最後決定以前，能夠考慮銀行業的意見和立場。為了對政府主管部門和國會進行遊說，德國銀行公會代表全體民營銀行，在政策或立法準備階段，就銀行和金融市場相關問題提供研究報告或建言，派遣代表參加公聽會，陳述具體可行的意見，供最後決策參考。

德國銀行公會遊說的兩大指導原則是透明與公開（transparency and openness），公會的基本立場是尊重對話者的法律及規定，不希望政治家或政府官員破壞適當的法規和行為準則，銀行公會參與遊



說的職員不得匿名，應表明公會代表的身份，在政府或公共機構登記為遊說者，並為了達成遊說目的，提供必須的資料。

德國銀行公會遊說的基礎是信任和可靠性（trust and reliability），尊重對話者有保守秘密的義務；銀行公會以最佳的專業知識和信念，陳述客觀且實際可行的意見，說明銀行業贊成某一政策立場可能獲得的利益。雖然遊說是政治性的行為，但是銀行公會絕不涉及政黨黨派，不會為了達成遊說的目的，對特定政黨、政治家或候選人捐款。

捌、存款保護制度

為了保護銀行客戶存款的安全，德國於 1998 年設置法定存款賠償機制（Compensation Scheme of German Banks, EdB）。根據德國存款擔保與投資者補償法的規定，民營銀行及私人建築及貸款協會對每一名存款人的存款賠償金額為 10 萬歐元，倘若存款金額超過 10 萬歐元，超額部分由存款保護基金（The Deposit Protection Fund）負責賠償。

存款保護基金係由德國銀行公會負責保管，目的在擔保會員銀行每一名客戶的存款安全無損，基金總額相當於各會員銀行最新公布財務報表所列載

資本額的 20%。存款保護的對象是銀行客戶的個人存款、公司存款及公共團體存款。存款的種類包括活期存款、定期存款和儲蓄憑證，換言之，對存款人在民營商業銀行的所有存款都加以保護。任何關係人都可以向德國銀行公會查詢會員銀行存款保護上限金額，有關資料也可以從銀行公會網站 bankenverband.de 取得。倘若某一會員銀行退出存款保護基金，德國銀行公會將事先公告週知，讓存款人有足夠時間做適當的安排，繼續受到存款保護。再者，存款保護期間係下一個存款到期日，可能落在銀行退出存款保護基金以後。

根據巴塞爾銀行最低資本之要求，銀行必須增資；因此，未來幾年內，存款保護基金占銀行資本的比率將往下調整，目前是 20%，2020 年 1 月 1 日將降至 15%，2025 年 1 月 1 日續降至 8.75%，例外的情形是會員銀行加入存款保護基金第三年年底存款保護上限金額為 25 萬歐元。

參考文獻：

The Association of German Banks, <http://en.bankenverband.de/> February 2016.

業務報導

1. 本會已於本會網站（會員專區）建置開放式影音課程學習平台（下稱本平台），並於 104 年 6 月 24 日正式啟用，104 年度共規劃上架 167 項課程，供各會員銀行從業人員學習。為瞭解銀行對本平台之滿意度及建議，本會爰以線上問卷徵詢會員意見，其中對本平台所提供之內容（包括操作介面、課程品質及課程內容）與相關服務滿意度為 94.05%，另 64.70% 會員機構贊成本平台建置學習成果評量機制及 74.71% 會員機構贊成將本平台由內網（會員專區）調移至外網，供金融從業人員及社會大眾有志從事金融業務者使用。本會業依上開調查意見進一步規劃，其中增建學習成果評量機制已於 105 年 7 月 16 日上線，至於將本

平台由內網調移至外網事宜，則預訂於 105 年 8 月 31 日正式上線。未來本會將持續依據會員機構意見回饋，與研訓院檢討執行成效，俾為銀行從業人員帶來最佳學習效益。

2. 國際金融監理機構將於 106 年對衍生性金融商品交易對手信用風險保證金拋補機制實施嚴格控管，係金融海嘯後降低全球金融業系統風險措施最強與最廣。為提高會員機構對此國際監理變化之瞭解，以提前因應，本會邀請 Allen&Overy 國際律師事務所專精衍生性金融商品國際規範之律師及國際交換交易暨衍生性商品協會（ISDA）專家，分別於 105 年 6 月 23 日及 7 月 4 日各舉辦一場國際衍生性商品保證金重要規範研習活動。

預告活動訊息

本會預計於 105 年 7 月起陸續舉辦下列金融人才培訓活動：

- 一、家庭財富管理暨信託規劃說明會－以香港、英、美為例（7 月 22 日）。
- 二、兩岸金融研討會 - 行動支付及數位銀行發展趨勢與風險控管（8 月 5 日）。
- 三、銀行業核心人才國內課程：數位金融人員進階培訓（北區）（9 月 4 日至 10 月 2 日）。
- 四、銀行業核心人才國內課程：存匯人員進階培訓（9 月 13 日至 10 月 4 日）。
- 五、銀行業核心人才國內課程：企業理財人員進階培訓（9 月 22 日至 10 月 6 日）。
- 六、銀行業核心人才國內課程：稽核人員進階培訓（9 月 23 日至 9 月 30 日）。
- 七、銀行業核心人才國際課程：經濟資本衡量與風險調整後績效評估（9 月 8 日至 9 月 9 日）。
- 八、銀行業核心人才國際課程：行動支付應用技術與資安控管實務（9 月 25 日至 9 月 26 日）。