



# 銀行公會

The Bankers Association of the Republic of China

## 會訊 第八十八期

中華民國 104 年 7 月

發行人 李紀珠  
發行所 中華民國銀行公會  
地址 104 台北市德惠街 9 號 3 樓  
電話 (02)8596-2229  
傳真 (02)8596-2230  
創刊 中華民國 90 年 1 月  
設計美編 文匯印刷資訊處理有限公司

### UAE 前央行總裁 Mr. Sultan Bin Nasser Al Suwaidi 訪臺活動紀實

賴美如

臺灣銀行經濟研究處中級專員

#### 壹、緣起與行程規劃

##### 一、緣起

近期全球油價震盪，為國際經濟植下變因，全球產油中樞國家的經濟動向備受矚目，而屬海灣合作理事會（Gulf Cooperation Council, GCC）成員國之一的阿拉伯聯合大公國（以下簡稱阿聯大公國或 UAE）對於原油的價與量具影響力，且該國主權基金名列世界第二，投資商機更是全球矚目焦點。臺灣是個高度仰賴石油進口的國家，因此對於油價波動情形自然十分關切。

此外，鑑於伊斯蘭金融在全球市場發展日趨興盛，亞洲國家中如印尼、馬來西亞及中東等眾多國家皆屬伊斯蘭國家，在當前國際金融業務競爭日趨激烈趨勢下，為本國銀行可以拓展服務範圍之強大潛力區域，是以近年來國內金融業者除積極布局亞洲市場，亦考量規劃開發伊斯蘭金融業務領域，以獲取更高利潤。

為協助國內金融業者瞭解中東經濟金融情勢，以及拓展與 UAE 金融業合作契機，銀行公會李理事長指示舉辦「中東經濟金融概況暨臺灣—中東金融



Mr. Al Suwaidi 於本（2015）年 5 月 18 日在台灣金融研訓院專題演講

業合作展望」論壇，邀請阿聯大公國前央行總裁 Mr. Sultan Bin Nasser Al Suwaidi 來臺專題演講，並請銀行公會研究與發展委員會籌劃暨安排論壇內容與流程、拜會行程及與國內企業界交流等相關活動，以及負責演講貴賓來臺接送機與招待事宜。

Mr. Al Suwaidi 自 1991 年起擔任 UAE 央行總裁長達 23 年之久，對於提升 UAE 銀行體系體質、推動金融市場監理等有相當傑出貢獻，亦獲國際肯定，曾於 2006 年在新加坡舉辦之國際貨幣基金（IMF）與世界銀行（World Bank）的會議獲頒中東地區年



度最佳中央銀行總裁獎。由於 Al Suwaidi 總裁卓越領導及採行系列穩定措施，帶領阿聯大公國擺脫 2008 年金融海嘯嚴重的衝擊，讓 UAE 迅速由 2009 年經濟成長率 -5.2%，恢復到 2010 年 1.6% 的正成長，並維持阿聯大公國金融體系穩定，傑出表現令人相當敬佩。

## 二、行程規劃

Al Suwaidi 總裁於 5 月 16 日抵臺，除了參加論壇專題演講等交流活動外，並應邀參加臺灣銀行 5 月 20 日之行慶活動及致詞，於 5 月 21 日才離臺，在臺停留期間共 6 天。

為讓 Al Suwaidi 總裁此次訪臺能充分與國內業者交流，並分享他在金融領域的專業素養與經驗，除安排 5 月 18 日在臺灣金融研訓院舉辦之媒體專訪及專題演講外，另安排渠拜會總統、金管會等政府單位，以及與國內金融業及企業領導階層會面交流，以發掘及提升雙方合作機會。

## 貳、主要活動內容

有關 Mr. Sultan Bin Nasser Al Suwaid 在臺之主要活動概述如下：

### 一、5 月 18 日「臺灣—中東金融業合作展望」論壇

5 月 18 日假臺灣金融研訓院舉行論壇活動，首先以媒體專訪揭開序幕，由 Al Suwaidi 總裁與媒體面對面訪談，話題圍繞在油價波動及未來走勢，Al Suwaidi 總裁指出油價下跌是全球經濟狀況導致的結果，並認為油價將維持 3 至 4 年低檔，非產油

國可因此節省能源支出，改善經濟成長動能。

接著 10:00 在研訓院 2 樓菁業堂舉辦活動主軸之專題演講及綜合座談，邀請中央銀行楊金龍副總裁、金管會王儷玲副主委及李紀珠理事長開幕致詞，續由 Mr. Al Suwaidi 就全球金融危機、油價走勢、伊斯蘭金融、主權基金，以及臺灣與中東金融合作潛在契機等議題分享個人的專業見解。

在專題演講時，Al Suwaidi 總裁首先提到由於世界貨幣組織及世界銀行年度會議自 2003 年開始於杜拜舉行，加上杜拜國際金融中心（DIFC）的落成，讓阿聯大公國成為中東地區的銀行中心，2014 年該國銀行體系總資產達 6,320 億美元，為全中東最大。其次，Al Suwaidi 總裁簡短介紹 2008 年金融海嘯期間阿聯央行採行之金融因應方案，成功帶領該國度過金融危機。另，他就油價下滑對於阿聯大公國及 GCC 國家的衝擊提出個人見解。此外，Al Suwaidi 總裁亦概略說明伊斯蘭金融意涵，他指出首家伊斯蘭銀行於 1975 年在杜拜設立，伊斯蘭金融產業自 90 年代開始大幅成長，目前在許多國家已有相當高之占比。最後，Al Suwaidi 總裁就臺阿雙方金融合作提出觀點，他認為未來臺灣銀行業在促進雙方合



Mr. Al Suwaidi（左二）與銀行公會李紀珠理事長（左一）、央行楊金龍副總裁（右二）、金管會王儷玲副主委（右一）合影



銀行公會李紀珠理事長代表主辦單位致贈演講者 Mr. Al Suwaidi 禮品



作關係將扮演重要的角色，且表示中東仍有許多大型計畫的商機待開發，並歡迎臺灣銀行業到阿聯大公國設點。

在綜合座談時，主持人全國農業金庫鄭貞茂總經理首先提問，另有來自金融界、學術界等與會人員，陸續對伊斯蘭金融教義、阿聯大公國對資金進出管理、打造杜拜金融中心之政策、主權基金、中東地區的計畫金融現況等提問，現場發言踴躍。

## 二、拜會活動

Al Suwaidi 總裁本次在臺的拜會行程包括金管會及總統府，5 月 18 日下午 Al Suwaidi 總裁一行人拜會金管會，由曾銘宗主委親自接見，渠等就當前金融情勢與本國金融業赴 UAE 設立分支機構交換意見，雙方相談甚歡。

5 月 19 日下午安排 Al Suwaidi 總裁等人拜見馬總統，總統肯定 Al Suwaidi 總裁在推動阿聯大公國銀行制度現代化上的貢獻，亦向訪賓說明我國在 2009 年全球金融海嘯期間政府之因應作為；此外，並提及雙方在各領域的交流合作相當密切，在經貿方面存有高度互補性，至盼未來臺阿能進一步提升金融相關領域的合作。

## 三、其他拜會行程與活動

在 Al Suwaidi 總裁來臺期間，除上述拜會與參訪行程外，李理事長亦邀請 Al Suwaidi 總裁參加臺

灣銀行 5 月 20 日舉辦之 69 週年行慶大會並致詞，創下國內銀行行慶有國外央行總裁專程與會致詞的先例。Al Suwaidi 總裁在致詞時讚許該行亮麗的經營成果、良好的資產品質，以及展現「取之於社會，用之於社會」之企業社會責任。

由於 Al Suwaidi 總裁隨行友人 Mr. Al Sayegh 現職為阿布達比商工總會的董事暨商業委員會主席，對國內科技產業有高度興趣，希望藉此次來臺機會拜會國內知名高科技企業，爰請臺灣銀行協助安排會面，對於臺阿雙方電子科技產業交流具實質意義。

## 叁、結語

此次銀行公會藉由辦理 UAE 前央行總裁 Mr. Al Suwaidi 來臺參訪活動，經過多次召開工作會議縝密研商，讓論壇與各項拜會及參訪活動順利圓滿達成，除增添舉辦國際活動實際經驗，對提升臺灣之國際形象更具正面意義。

本次活動促成國際知名央行總裁來臺與政府高層及金融主管機關官員會談並交換心得，作為政府執政的參考，提高我國銀行業向中東地區監管機關申設營運據點之成功機會。此外，藉由 Al Suwaidi 總裁分享其個人專業見解，除提升國內金融從業人員對中東地區經濟金融的知識，並發掘雙方合作契機，拓展國際金融業務，對國內金融業及企業界而言，實屬難得的機會。

# 赤道原則之現況

張蕙嫻

台灣金融研訓院金融研究所副研究員

## 壹、前言

「赤道原則」(Equator Principles, EPs) 從 2003 年 6 月推動以來，歷經十餘年之發展，迄今已成為國際金融機構自願遵循之黃金準則。願意採用赤道原則之赤道原則金融機構 (Equator Principles Financial Institutions, EPFIs)，拒絕為不符合社會、環境政策的專案融資 (Project Finance, PF) 提供貸款。赤道原則係根據世界銀行集團 (World

Bank Group) 所屬之國際金融公司 (International Finance Corporation, IFC) 所提出的環境、健康及安全指南所建立，非僅限於金融機構的一般授信基準，尚涵蓋整體環境及社會等諸多面向。邇來國內陸續發生食安風暴、環境污染等事件，企業經營缺乏誠信，未善盡社會責任 (Corporate Social Responsibility, CSR)，甚而發生危害人民生命安全，或在生產過程造成環境的汙染與破壞，使國家信譽



蒙受嚴重傷害。對位處金融體系關鍵核心地位的銀行業而言，身為金融仲介機構，扮演著資金提供者與分配者角色，然以往對企業社會責任之履行，多著重在金融消費者及員工的權益保護，與社會公益事業活動的舉辦。如何利用金融業在社會上所擁有的經濟資源分配能力，透過完善之內部授信機制，以達成協助其他產業落實企業社會責任的目的，進而落實企業社會責任，顯然是未來經營必須面對之重要課題。為使國內銀行業者得以瞭解赤道原則之精神及目的，進而促進銀行業務發展與環境相關議題之連結，以善盡企業社會責任，本文謹就赤道原則發展軌跡、原則內涵及現況提供會員銀行參考。

## 貳、企業社會責任與赤道原則

國際相關組織日益關注企業社會責任之履行及永續發展，對企業之永續成長多有定義，如世界企業永續發展委員會（World Business Council for Sustainable Development, WBCSD）認為：「永續企業（Sustainable Enterprise）即在追求經濟成長、環境保護與社會福祉之情形下，同時亦能使股東及利害關係人獲得應有利益」，並指出擔負盈利（Profit）、環境保護（Planet）與社會關懷（People）等面向是企業永續經營發展的目標，需承諾持續遵守道德規範，為經濟發展做出貢獻，並且改善員工及其家庭、當地整體社區、社會的生活品質，以達到企業經濟永續性、環境永續性及社會永續性之目的；世界銀行則指出企業與關鍵利害相關者的關係、價值觀、遵守法紀及尊重人與社區和環境等有關政策和實踐的集合，是企業為改善利害相關者的生活品質而貢獻，永續經營同時也是企業之於社會責任的一種承諾。國際上對企業社會責任的準則如聯合國的全球盟約（UN Global Compact）、全球報告倡議組織（Global Reporting Initiative, GRI）的永續性報告綱領（Sustainability Reporting Guidelines）、社會責任標準（Social Accountability 8000）等不一而足，國際間逐漸趨向檢視企業履行社會責任的實際作為與執行績效。

國際的大型金融機構從 2003 年開始引入專案融資處理準則之赤道原則，並將 CSR 的項目列為申貸審核的重要因素。事實上，銀行對不良企業提供資金，銀行本身面臨的風險也相對提高，連帶推升了授信作業的重要性。以往著重信用風險、市場風險、

作業風險、流動性風險等觀念已不敷所需，現今隨著環保意識的興起及消費者權益高漲，對環境保護和公眾利益必須納入社會責任的考量，銀行不能僅以獲利為目標，加強企業社會責任成為社會關注之焦點。

## 參、赤道原則之由來

赤道原則之概念源自 90 年代末期，由荷蘭銀行（ABN AMRO Bank）向國際金融公司（IFC）提出在貸放時對涉及社會和環境風險的案件並無一套指導性之準則可供遵循，國際金融公司也注意到金融機構與環境保護之間確實存在著過去未重視之問題。以往金融機構著重業務績效表現，汲汲於追求股東價值與獲利的最大化，卻忽略融資或交易對象（不道德的企業財團）的合適性，且無法規規範審查，一旦企業經營對國家社會及環境產生無法彌補的危害時，金融機構是否需負擔一些義務及應肩負之責任；相對的，企業對環境的看待方式亦被大眾（投資者）注意檢視。

隨著民眾對生存環境與生態保護的日漸重視，及民間社會團體與非政府組織（Non-Governmental Organization, NGO）的積極鼓吹，大眾對金融業的公信力和社會責任逐漸產生質疑。特別是非政府組織對企業監督的力量。雨林行動網（The Rainforest Action Network, RAN）在 2000 年抗議國際大型銀行進行破壞熱帶雨林的專案融資，引起國際上對先進國家跨國金融機構在發展中國家或地區提供資金，造成當地環境生態破壞的注意。非政府組織鑒於其獨立且具公信力之角色，使得先進國家甚至國際組織必須對此制衡機制有所尊重。尤其是各國的大型開發專案陸續造成環境和社會嚴重之損害，國際間始亟欲釐清在提供各項專案融資資金背後金融業的責任。

國際金融公司於 2002 年 10 月召集荷蘭銀行（ABN AMRO）、花旗銀行（Citigroup）、巴克萊銀行（Barclays）、和西德意志州立銀行（West LB）等銀行在英國倫敦舉辦「專案融資」會議，決議金融機構應建構處理專案融資的標準，會後並由前開四家發起銀行著手草擬。值此之際，世界自然基金會（World Wide Fund for Nature, WWF）與銀行監察組織（BankTrack）兩個非政府組織在此時點共同提出了「科勒維科什俄宣言」（Collevocchio

**表一 科勒維科什俄宣言之承諾內容**

承 諾	內 容
1.可持續性承諾 (Commitment to Sustainability)	金融機構必須擴大使命，由利益優先轉為提高到以社會和環境可持續性的視野。可持續性承諾需要金融機構充分將生態保護、社會公正和經濟公平的因素納入企業戰略和核心業務領域（包括放款、投資、保險等），並將可持續性之目標承諾與創造股東價值最大化和客戶滿意度放在相同地位，並積極爭取永續性的交易與融資。
2.不傷害承諾 (Commitment to 'Do No Harm')	金融機構應承諾業務經營不會傷害社會或環境，並基於防範的角度制定相關政策和標準以減少對環境和社會的傷害。
3.承諾負責 (Commitment to Responsibility)	金融機構須承擔因交易所帶來對環境和社會影響的全部責任，並承擔風險及承受的社會和環境代價。
4.當責制*承諾 (Commitment to Accountability)	金融機構必須對它們的利害關係方負責。當責制表示在影響環境和生活品質的金融決策中應有實際負責的一方，以確保權利義務關係受到法律保護，又能執行金融機構自身的任務。
5.透明度承諾 (Commitment to Transparency)	金融機構須定期揭露利益資訊，並公開金融機構政策、和交易的資訊。不能以將商業機密為藉口拒絕向利害關係人提供資訊。
6.可持續市場和治理承諾 (Commitment to sustainable markets and governance)	金融機構須藉由支持促進社會和環境外部性的公共政策或市場機制，以確保市場可持續發展。

資料來源：銀行監察組織（BankTrack）官網，自行整理。

註：\*當責制（Accountability System）之概念源於審計，係說明責任與義務之關係，包括要求負責單位與應須負責之單位對利害關係人之要求詳加解釋之制度。

Declaration），並於 2003 年 1 月正式公布，且受到全球超過 200 個非政府組織認可。在此之前，國際上雖有對企業社會責任的準則，例如社會責任標準（Social Accountability 8000, SA8000），該標準係提供企業及協力廠商認證的企業社會責任國際標準，但主要認證的對象是製造業，目的為確保生產商及供應商所提供的產品，是否符合社會責任的要求，而不是金融機構。在企業社會責任的浪潮下，金融機構所融資的對象或投資的項目屢因環境或社會問題造成重大爭議，甚而也引起內部股東和管理高層的擔憂。如同前述，金融機構體認到企業社會責任的重要，惟卻無相對應之標準可供執行。

因此，企業社會責任與金融機構經營業務面的聯結在「科勒維科什俄宣言」（Collevocchio Declaration）得以具體的呈現。該宣言定位金融機構應與所有企業一樣注重社會公益，需促進環境保護，推動人權和社會正義，並且應該將它內化於金融產品、服務及業務過程中，不應僅追求獲利達到最大。其制訂金融機構須遵行的六項承諾，包括

可持續性承諾（Commitment to Sustainability）、不傷害承諾（Commitment to 'Do No Harm'）、承諾負責（Commitment to Responsibility）、當責制承諾（Commitment to Accountability）、透明度承諾（Commitment to Transparency）及可持續市場和治理承諾（Commitment to sustainable markets and governance），如表一。依照宣言的內容，可知對日後赤道原則的擬定方針確實影響深遠，它從金融機構的業務面可承擔社會責任的實踐角度思考，日後並成為非政府組織評估金融機構對環境與社會是否善盡社會責任的重要性指標。

不可諱言地，面對國際間逐漸要求對金融機構肩負起企業社會責任的趨勢，使國際金融公司不得不考量非政府組織的訴求，遂基於環境與社會政策將專案融資標準納入環境與社會風險考量（Environmental and Social risk management, E&S）而擬訂一套自願性之原則。2003 年 2 月對此原則的命名而有不同的意見，初始因為會議地點臨近倫敦附近的格林威治，而被名為「格林威治原則」





（Greenwich Principles），惟創始機構希冀該原則可及於全球金融機構，非僅屬北半球創始銀行適用，南、北半球的中點恰為赤道，赤道代表著完美的平衡（balance），因此更名為赤道原則。同年 6 月 4 日共 10 家具國際前瞻之銀行率先宣佈自願承諾（Voluntary Commitments）採行赤道原則。

國際金融公司為推廣宣導赤道原則的核心理念，使赤道原則管理結構更臻完善，2010 年 7 月成立赤道原則協會（Equator Principles Association, EPA），協會係由赤道原則金融機構（Equator Principles Financial Institutions, EPFIs）成員組成，主要為管理、實施和發展赤道原則，負責蒐集赤道原則金融機構專案（EPFIs）相關資料，協會目標由指導委員會（Steering Committee）執行。2010 年 10 月至 2011 年，赤道原則協會推展戰略評審，聘請了外部諮詢團隊就赤道原則目前現狀、問題，透過不斷的討論與研商，在未來發展方向的建議上，提出對赤道原則再度修正的聲音。赤道原則協會於是在 2011 年 7 月公告赤道原則第二次修訂時程，並於 2013 年 6 月 4 日正式生效。

## 肆、赤道原則的內涵與現況

赤道原則由 2002 年倡議至 2013 年 6 月第三版原則公布，發展迄今歷經十餘年，近年隨著全球氣候變遷及資源短缺漸受各界矚目，儼然成為金融業環境與社會風險管理的黃金準則。赤道原則所稱之融資係指專案融資（Project Finance, PE），因在第一版時並未就其作特別定義，爰於第二版明定依照巴塞爾資本協定所稱之專案融資為主要標準。按 Basel II 之信用風險 - 內部評等法（the Internal

Ratings-Based Approach），專案融資明定債權人主要以單一專案之未來收入作為債權保障及還款來源，專案之性質通常具有金額龐大、複雜性高、設備昂貴的特性，如：電廠、採礦、交通、通訊基礎設施等。貸款方式涵蓋對新投資建設之資本挹注，及包括是否有提出新的改善計畫之建設專案再融資案件。借款人通常為特殊目的機構（Special Purpose Entity, SPE），專案融資償還來源主要來自專案收入，該專案融資不得從事建造、經營、持有該資產以外之其他業務，因此還款來源專屬於該專案之現金流入及專案資產之擔保價值。

## 一、赤道原則內容架構

赤道原則的關鍵乃在針對金融機構之專案融資能對社會及環境承擔責任，若企業客戶不會或無法遵守赤道原則，赤道原則金融機構（EPFI）將拒絕融資或提供用於專案的公司貸款。鑒於各國金融業對專案融資之相關規定各有不同，為釐訂全球適用的最低標準以達一致性，爰有該原則之產生，以提供全球統一基準，採納赤道原則之金融機構將要求企業依照該原則之內容提供專案融資。原則重點內容在於聲明（Statement of Principles）的部分，共有十項，如表二。

誠如前述，由赤道原則的精神可知，金融業在專案融資前對環境和社會之影響評估文件（ESIA）極為重要，延續建立環境和社會管理體系（ESMS）及擬定環境和社會管理計畫（ESMP），金融機構遵守赤道原則不僅可降低參與者的風險，且在專案的初期即能系統性地檢視潛在的環境與社會風險。所謂環境和社會之影響評估文件（ESIA）是一種對專

表二 赤道原則聲明內容

原 則	內 容
一、審查和分類 （Review and Categorisation）	<p>赤道原則金融機構（EPFIs）依專案的環境與社會影響程度分為三類，影響重要程度依序為A類、B類及C類。</p> <p>A類：對環境和社會將造成大規模、多樣性、無法彌補與回復性、前所未有的潛在影響。影響程度包括：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.對當地居民生活產生重大影響（土地徵用、非自願性遷移、原住民等）。</li> <li>2.對當地生物多樣性或自然生態產生重大影響。</li> <li>3.綜合各項影響因素（不限於前述兩項，包括其他累積影響原因，重要影響程度與A類相當者）</li> </ol> <p>B類：對環境和社會可能造成不利的程度有限和/或數量較少，受影響範圍局限於特定區域，且可透過回復方式或減緩措施處理。</p> <p>C類：對環境和社會影響輕微或無不利影響。</p>



二、環境和社會評估 (Environmental and Social Impact Assessment)	<p>專案性質：A類及B類</p> <p>評估文件：赤道原則金融機構（EPFIs）要求專案融資企業提出環境和社會評估文件（Environmental and Social Impact Assessment, ESIA），說明影響程度，文件由企業、顧問或外部專家製作，並可委託相關機構進行多方評估，對造成風險偏高之因素需補充對人權影響的調查內容。</p> <p>替代方案分析：針對年度總二氧化碳（CO<sub>2</sub>）排放量超過10萬噸之專案，企業應實施評估替代品並減少溫室氣體（GHG）的排放。</p>
三、適用環境和社會標準 (Applicable Environmental and Social Standards)	<p>赤道原則金融機構（EPFIs）需了解專案所在地國家相關的法律、法規和許可。全球各國在社會和環境治理、立法體系和機構功能上或有程度與方式上之差異，以專案融資所在地位於何處區分為指定國與非指定國兩類。</p> <p>指定國家（註1）係指屬經濟合作暨發展組織國家（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）且為高所得（High-Income）（註2）者，非指定國家則指非屬OECD會員國及高所得之國家或地區，適用標準如下：</p> <p>指定國家：依專案融資所在地國家法律規定。</p> <p>非指定國家：需符合下列三項標準</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.所在地國家相關的法律規定及許可。</li> <li>2.IFC社會和環境可持續性績效標準。</li> <li>3.世界銀行環境、健康和安全指南。</li> </ol>
四、環境和社會管理系統以及赤道行動計畫 (Environmental and Social Management System and Equator Principles Action Plan)	<p>專案性質：A類及B類</p> <p>赤道原則金融機構（EPFIs）要求企業開發一套環境和社會管理體系（Environmental and Social Management System, ESMS）。</p> <p>企業必須準備一份環境和社會管理計畫（Environmental and Social Management Plan, ESMP），評估問題並整合為符合適用標準所需採取的行動計畫（AP）。</p>
五、利害關係人的參與 (Stakeholder Engagement)	<p>企業需要證明其已經於受影響社區和其他利害關係人進行參與行動與諮詢，特別對於受影響社區有潛在重大不利的專案，企業應主動通報協商流程，協商的過程應是自由，不受外部操縱、干擾、強迫和威脅；影響原始居民的專案則需特別諮詢。</p>
六、申訴機制 (Grievance Mechanism)	<p>赤道原則金融機構（EPFIs）要求企業設立申訴機制，該機制應為環境和社會管理體系（ESMS）的一部分，可藉此成為企業蒐集資料，並促進對專案的社會和環境解決之方式。</p>
七、獨立審查 (Independent Review)	<p>須由非直接與借款人有交往之獨立社會或環境專家，負責審核有關評估、行動計畫和協商程序之文件，以幫助赤道原則金融機構（EPFIs）善盡其責任，並評估「赤道原則」之遵循狀況。</p> <p>需經由獨立環境和社會顧問（與企業無利害關係者）審核評估相關文件，包括協商過程文件、環境和社會管理計畫（ESMP），環境和社會管理體系（ESMS）等，以協助赤道原則金融機構（EPFIs）善盡責任。</p>
八、承諾性條款 (Covenants)	<p>專案融資契約包含客戶遵守赤道原則之承諾性條款。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.專案在興建和營運期間均符合環境和社會管理計畫（ESMP）及赤道原則行動計畫（AP）。</li> <li>2.企業需按赤道原則金融機構（EPFIs）的格式，每年至少提交一次報告，包括符合前述環境和社會管理計畫（ESMP）及赤道原則行動計畫（AP）之適用情形及符合當地國環境和社會法律規定之說明。</li> </ol>
九、獨立監測和報告 (Independent Monitoring and Reporting)	<p>企業委任一名獨立環境與社會顧問，以確保融資生效日和貸款償還期間內符合赤道原則及提供持續性監測和報告。</p>
十、報告透明度 (Reporting and Transparency)	<p>企業：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.於網站公開揭露環境和社會影響評估情形。</li> <li>2.對年度CO<sub>2</sub>排放量超過10萬噸的專案揭露排放情形。</li> </ol> <p>赤道原則金融機構（EPFIs）：</p> <p>每年報告專案的數量及實施赤道原則情形。</p>

註1：指定國家係列於赤道原則協會網站指定國家列表中的國家，依據赤道原則協會網站截至2015年5月公布資料，目前有31個國家，分別為澳大利亞（Australia）、奧地利（Austria）、比利時（Belgium）、加拿大（Canada）、智利（Chile）、捷克（Czech）、丹麥（Denmark）、愛沙尼亞（Estonia）、芬蘭（Finland）、法國（France）、德國（Germany）、希臘（Greece）、冰島（Iceland）、愛爾蘭（Ireland）、以色列（Israel）、義大利（Italy）、日本（Japan）、韓國（Korea）、盧森堡（Luxembourg）、荷蘭（Netherlands）、紐西蘭（New Zealand）、挪威（Norway）、波蘭（Poland）、葡萄牙（Portugal）、斯洛伐克（Slovak）、斯洛維尼亞（Slovenia）、西班牙（Spain）、瑞典（Sweden）、瑞士（Switzerland）、英國（United Kingdom）、美國（United States）。

註2：世界銀行（WB）按各國之國民所得毛額（Gross National Income, GNI）將全球分組，分組標準會隨著各國之經濟發展狀況而調整。按世界銀行公布的資料高所得（High-Income）國家係指國民所得毛額高於12,476美元之國家。（最後瀏覽日2015.5.25）

資料來源：赤道原則官網（<http://www.equator-principles.com>），自行整理。



案存在的潛在社會和環境風險影響的綜合性估測，內容涵蓋以下面向：

- (一) 對社會和環境基本面描述及評估。
- (二) 對環境和社會有利且可行的替代方案。
- (三) 當地國法律和法規、適用國際條約和協議規定。
- (四) 生物多樣性的保護、保全和受法律保護地區的認定。
- (五) 可持續性管理和使用可再生自然資源。
- (六) 危險物質的使用和管理。
- (七) 重大危險源的評估和管理。
- (八) 高效的能源生產、交付和使用
- (九) 污染防治、廢棄物和污染控制（液體和氣體排放）及固態和化學廢棄物的管理。
- (十) 考量氣候模式和變化適應程度，評估專案運作可行性。
- (十一) 對現有、申請中及未來專案的整體影響。
- (十二) 尊重人權，以防止、減輕並管理不當的影響。
- (十三) 勞工問題和職業健康和安全。
- (十四) 專案設計、審查和執行過程中受影響群體的協商和參與。
- (十五) 社會和經濟影響。
- (十六) 對受影響社區、易受傷害群體或弱勢群體產生的影響。
- (十七) 性別和性別失衡影響。
- (十八) 土地徵用和非自願搬遷。
- (十九) 對原始居民和其文化與價值觀的影響。
- (二十) 對文化財產和遺產的保護。
- (二十一) 對社區健康、安全和保障。
- (二十二) 防火和生命安全。

至於環境和社會管理計畫（ESMP），主要為避免及減少風險，計畫的範圍可能小至日常作業措施，甚或擴及企業全面性的管理計畫（如水資源管理計畫、重新安置行動計畫、原始居民計畫、緊急和應變計畫等）。計畫需依專案性質取決優先順序與區分潛在風險；環境和社會管理體系（ESMS）適用於企業內部管理或專案執行層面，系統設計用於持續鑑別、評估和管理專案涉及的風險和影響，包含企業對社會或環境問題的政策、管理、流程、績效指標、職責、訓練、審核和檢查，且包括利害關係人的參與和申訴機制。

## 二、赤道原則現況

赤道原則於 2006 年 7 月第一次修正，針對利害關係人（包括客戶、非政府組織和政府部門）的建議，除了擴大專案融資範圍外，並提高資訊透明度，且對採納赤道原則金融機構（EPFIs）和其客戶提出更明確具體的要求。例如將最低融資額門檻從 5,000 萬美元降低至 1,000 萬美元；導入專案融資諮詢、增強專案對環境和社會的影響性；區分不同經濟發展程度國家對環境和社會之標準，對低所得（Low Income）和中等所得（Middle Income）國家之專案與已開發國家中的專案予以明確區分；每年至少一次公開對赤道原則專案執行情況。2013 年 6 月進行再次修正，除深化利害關係人之磋商機制，進一步擴大了專案融資的適用範圍，分述如下：

(一)專案融資諮詢服務（Project Finance Advisory Services）：專案資金總成本（Total Project Capital Costs）達到或超過 1,000 萬美元的諮詢服務。所謂諮詢服務指 EPFIs 在專案融資案初始與客戶之溝通與聯繫，向客戶宣導說明赤道原則的內容、遵循事項、客戶的承諾及採納之後之助益。

(二)專案融資（Project Finance）：專案資金總成本達到或超過 1,000 萬美元的專案融資。

(三)與專案融資相關的企業貸款（Project-Related Corporate Loans）：

1. 企業貸款與借款人具控制權之單一專案貸款具關連性。
2. 貸款總額至少為 1 億美元。
3. 單一貸款承諾金額（銀行團聯貸籌組或出脫（sell down）前）至少為 5,000 萬美元。
4. 貸款期限至少為 2 年。

(四)過橋貸款（Bridge Loan）：係指彌補借款人所需融資缺口的貸款，屬過渡性質，主要為因應中長期貸款所需，而以短期資金滿足營運資金之短期性融資。貸款期限在 2 年以內，須符合前述範圍之專案融資或是與專案融資相關企業貸款的再融資。

從兩次赤道原則修正後的結果推測，專案融資金額未來不排除可能會再向下修正，代表符合赤道原則之專案將會變得更加廣泛。而藉由與專案融資延伸具關聯性之企業貸款均加以涵蓋，亦表示專案適用的範圍從資本支出擴及到周轉性資金，未來甚



或可能延伸至其他相關聯之金融產品或服務。另，赤道原則要求比照國際金融公司對專案融資在技術和財務方面進行評估，以減少專案在建造和營運期間溫室氣體的排放，且對於年度二氧化碳（CO<sub>2</sub>）排放量超過 10 萬公噸的專案，將要求借款人在專案營運時須揭露溫室氣體排放情形。此外，國際相關正式與非正式組織對溫室氣體減排之聲浪從未停歇，未來對此部分之要求只會愈見嚴格。再者，新版赤道原則增強借款人應揭露相關盡職調查（Due Diligence）的力道，及規範赤道原則金融機構（EPFIs）執行的最低標準，除專案案件數量、行業和區域以外，增加專案名稱、過橋貸款、獨立審查等，以強化公開資訊之透明度。

盡職調查依赤道原則協會資料所示，在聯合國企業和人權指導原則中係指在進行「人權盡職調查」的一項過程，企業須積極地預防和阻止會造成損及人權的負面影響，並對該影響負責，包括：評估實

際和現行情況，評估結果並採取行動，追蹤相關反映，並就如何處理應對進行通報。「人權盡職調查」不僅只是企業對風險之評估，其目的也是為確認企業營業活動對人權主體是否會造成的風險和侵害。由此可見，雖然赤道原則僅是一個金融機構自願遵行的框架，但從其發展趨勢不難發現，所涵蓋的範圍已然包含環境工程、綠色生態、勞工人權、社會型態、社區營造，以及供應鏈管理等，逐漸發展成為國際性系統性的金融架構，未來發展值得注意。

截至 2015 年 5 月，全球共有 35 個國家，80 家赤道原則金融機構（EPFIs）採行赤道原則，分別是歐洲 34 家，非洲 9 家，北美 14 家，拉丁美洲 10 家，大洋洲 5 家，亞洲 6 家，中東 2 家（詳表三）。依地理區位分布，可知實施赤道原則之金融機構多集中在歐洲以及北美地區，多屬北半球之先進國家，約占六成之多。依據湯森路透（Thomson Reuters）公布 2014 年前 9 個月專案融資報告，國際金融機構

表三 全球採行赤道原則的金融機構

Europe (34)	Africa (9)	North America (14)
荷蘭銀行 ABN Amro	奈及利亞萬通銀行 Access Bank Plc	墨西哥北方銀行 Banco Mercantil del Norte
荷蘭ASN銀行 ASN Bank NV	阿拉伯非洲國際銀行 Arab African International Bank	美國銀行 Bank of America Corporation
西班牙BBVA銀行 Banco Bilbao Vizcaya Argentaria	摩洛哥 BMCE Bank	蒙特利爾銀行 Bank of Montreal
葡萄牙聖靈銀行 Banco Espírito Santo	西非經濟銀行 ETI Ecobank Transnational Incorporated	加拿大豐業銀行 Bank of Nova Scotia
西班牙人民銀行 Banco Popular Español	富達銀行 Fidelity Bank	加拿大帝國商業銀行 Canadian Imperial Bank of Commerce
西班牙薩瓦德爾銀行 Banco Sabadell	南非 FirstRand 銀行	墨西哥CIBanco 銀行
西班牙桑坦德銀行 Banco Santander	模里西斯 Mauritius Commercial Bank	花旗集團 Citigroup
巴克萊銀行 Barclays	南非萊利銀行 Nedbank	美國進出口銀行 Ex-Im Bank
法國巴黎銀行 BNP Paribas	南非標準銀行 Standard Bank	加拿大出口發展公司 Export Development Canada
西班牙凱克薩銀行 CaixaBank	Asia (6)	摩根大通 JPMorgan
法國農業信貸銀行 Crédit Agricole Corporate and Investment Bank	三菱東京日聯銀行 Bank of Tokyo-Mitsubishi UFJ	宏利金融 Manulife Financial



瑞士信貸集團 Credit Suisse Group	印度基礎設施發展金融公司 IDFC	加拿大皇家銀行 Royal Bank of Canada
德卡銀行 DekaBank	中國興業銀行 Industrial Bank	多倫多道明銀行金融集團 TD Bank Financial Group
挪威DNB金融集團	瑞穗銀行 Mizuho Bank	富國銀行集團 Wells Fargo Bank
德國中央合作銀行 DZ Bank	三井住友銀行 Sumitomo Mitsui Banking Corporation	Oceania (5)
丹麥出口信貸基金會 Eksport Kredit Fonden	國泰世華銀行 Cathay United Bank Co	澳盛銀行 ANZ
挪威 Eksportkredit Norway	Latin America (10)	澳洲聯邦銀行 Commonwealth Bank of Australia
荷蘭國家開發銀行 FMO The Netherlands Development Finance Comp	巴西布拉德斯科銀行 Banco Bradesco	澳洲聯邦政府風險評估機構出口金融保險公司 EFIC
滙豐 HSBC	秘魯信用銀行 Banco de Crédito	澳洲國民銀行 National Australia Bank
荷蘭安智銀行 ING Bank	阿根廷 Banco de Galicia y Buenos Aires	西太平洋銀行 Westpac Banking Corporation
義大利聯合聖保羅銀行 Intesa Sanpaolo	烏拉圭 Banco de la República Oriental del Uruguay	Middle East (2)
比利時聯合銀行 KBC Group	巴西銀行 Banco do Brasil	巴林王國 Ahli United Bank
德國復興信貸銀行 KfW IPEX-Bank	哥倫比亞銀行 Bancolombia	阿曼王國 Bank Muscat
英國勞埃德銀行集團 Lloyds Banking Group	巴西聯邦經濟銀行 CAIXA Economica Federal	
法國外貿銀行 Natixis	美洲基礎建設融資公司 CIFI	
荷蘭NIBC銀行 NIBC Bank	智利CORPBANCA銀行	
北歐銀行 Nordea Bank	巴西伊塔烏聯合銀行 Itaú Unibanco	
荷蘭合作銀行 Rabobank Group		
蘇格蘭皇家銀行 Royal Bank of Scotland		
瑞典北歐斯安銀行 Skandinaviska Enskilda Banken		
法國興業銀行 Société Générale		
渣打銀行 Standard Chartered		
英國綠色投資銀行 UK Green Investment Bank		
裕信銀行 UniCredit Bank		

資料來源：赤道原則官網（<http://www.equator-principles.com>, 瀏覽日期：2015年5月25日）。

表四 全球前25大國際金融機構屬赤道原則金融機構（EPFIs）

承作機構Mandated Arranger	2014排名Rank	EPFI
三井住友銀行（Sumitomo Mitsui Banking Corporation）	1	V
三菱日聯金融集團（Mitsubishi UFJ Financial Group）	2	V
法國巴黎銀行（BNP Paribas）	3	V
瑞穗金融集團 日本（Mizuho Financial Group）	4	V
法國農業信貸銀行（Crédit Agricole Corporate and Investment Bank）	5	V
荷蘭商安智銀行（ING）	6	V
澳洲聯邦銀行（Commonwealth Bank of Australia）	7	V
滙豐HSBC（HSBC Holdings PLC）	8	V
法國興業銀行（Société Générale）	9	V
法國外貿銀行（Natixis）	10	V
澳盛銀行ANZ（Banking Group）	11	V
澳洲國民銀行（National Australia Bank）	12	V
桑坦德銀行 西班牙（Santander）	13	V
加拿大皇家銀行（RBC Capital Markets）	14	V
印度國家銀行（State Bank of India）	15	X
西太平洋銀行（Westpac Banking Corporation）	16	V
德國復興信貸銀行KfW IPEX-Bank（GmbH）	17	V
德意志銀行（Deutsche Bank）	18	X
加拿大帝國商業銀行（CIBC World Markets Inc）	19	V
美銀美林Bank of America Corporation（Bank of America Merrill Lynch）	20	V
渣打銀行（Standard Chartered）	21	V
加拿大豐業銀行（Scotiabank）	22	V
花旗（Citi）	23	V
國家開發銀行（China Development Bank）	24	X
巴克萊銀行（Barclays）	25	V

資料來源：GLOBAL PROJECT FINANCE REVIEW-MANAGING UNDERWRITERS，Thomson Reuters（First Nine Months 2014）、自行統計整理。





專案融資總額約達 1,777 億美元，較 2013 年同期成長 17.9%，全球前二十五名大型金融機構專案融資金額達全球總金額之一半以上，其中赤道原則金融機構（EPFIs）占 22 家，達八成以上（詳表四）。由此可知，國際專案融資市場中大型金融機構採行赤道原則之比例頗高。

在全球各大洲之國際金融機構陸續引領綠色金融風潮的同時，欣聞我國國泰世華銀行（CUB）於 2015 年 3 月 23 日加入成為採納赤道原則之金融機構（EPFIs），為亞洲第 6 家簽署銀行（次於日本瑞穗銀行、三菱東京日聯銀行、三井住友銀行、中國興業銀行及印度基礎設施發展金融公司）。藉由該銀行的加入，代表我國的金融機構正式邁向國際級金融機構之水準，一同為全球的環境和社會貢獻心力。而銀行在貸放過程中落實企業社會責任，導入赤道原則專案融資之管理機制似乎並不如想像中之困難。因此，我國金融機構在積極布局海外，亟欲提升國際能見度，現階段不妨思考如何提升自身國際視野，加入先進國家的金融聯盟，如赤道原則金融機構（EPFIs），再透過與國際金融機構之交流，學習處理大型專案融資之實際作法，瞭解及熟悉運

作方式，汲取國際經驗，進而爭取未來國際金融業務之商機。

## 伍、結語

赤道原則的概念之於國際金融業者之啟發，或者肇端於大型專案的開發利益、或開始於非政府組織堅持的理念對峙，或是社區居民的抗議行動。無論如何，觀察近年的國際發展趨勢，人們對環境及自然生態環境的捍衛，瞄準的不僅只是不良企業財團，亦包括了提供融資的金融機構，金融機構連帶成為眾矢之的。特別是早期國際大型的金融機構在顧及社會責任與聲譽等種種考量下，採行赤道原則，隨著往後參與的會員金融機構日益增多，可謂已發展成一種自願性的「赤道原則金融聯盟」，參與之會員機構承諾會對環境和社會負責，這股金融力量不容小覷，得以迫使欲融資之企業不得不配合遵行赤道原則。如此，金融機構搖身一變為環境及社會的守門員，反倒成為一股綠色金融新勢力，預料將會翻轉一般金融給予社會大眾的刻板印象，金融機構也將需肩負更多的社會責任，在可預見的未來，將會扮演更積極之角色。

## 公司治理趨勢與倡導模式

葉銀華

國立交通大學財務金融研究所教授

### 壹、摘要

自從 1997 年發生亞洲金融風暴，強化公司治理的意識、機制與執行，在亞洲各國成為顯學，也成為公司必須嚴肅面對的課題。而 2001 年底陸續發生美國財報醜聞案，以及 2008 年全球金融海嘯，更將公司治理變成全球議題，讓世界各國重新審視自己公司治理制度的適當性。本文歸納過去的發展與經驗，從公司治理精神，描述出未來公司治理的七大趨勢：股東權益的覺醒、董事與管理者責任的覺醒、決策風險的覺醒、財報公平價值的覺醒、市場力量

的覺醒、政府的覺醒、企業社會責任的覺醒。接者，本文描述公司治理的倡導模式，藉以強化公司治理的落實。

### 貳、公司治理的七大趨勢

#### 一、股東權益的覺醒

各國股東行動主義的意識日漸蓬勃發展，股東行動主義的實踐者可分為三類：第一種是以機構投資人為主的美國經驗；第二種是以熱情推廣股東權益之非營利事業為主的韓國經驗；第三種是主管機

關透過立法成立投資人保護機構的臺灣經驗。

由於股東是公司參與者中最後獲得資金分配者，同時在公司清算時受償順位排在最後，因此保障股東權益為公司治理的首要目標。在財務理論中，將股東稱為剩餘請求權者（residual claimant），其在公司資金分配與受償順位落後於員工、供應商、債權人、政府，因此股東承擔公司大部分風險，所以股東為公司所有權擁有者，股東會為公司最高權力機構。

再者，世界上大部分國家（除英國、美國以外）之公開發行公司的股權結構，仍然集中於控制家族或政府手中，因此可說公開發行公司的董事會、高階管理階層是由大股東所掌握。在此種股權結構下，有可能產生大股東與小股東的利益衝突（稱為權益代理問題），因此小股東不僅是剩餘請求權者，而且有可能因大股東的裁量行為或利益輸送交易遭受損失，因此，保障小股東權益是各國證券主管機關重要的目標。

為了保障小股東權益，各國證券主管機關分別給予股東董事提名權，以及股東會的提案權與引進通訊投票制度。並且為了讓股東所遭受的損失有求償的機會，各國紛紛引入代表性訴訟與團體訴訟。這些保障小股東權益的措施以韓國的成效最為積極，而臺灣在團體訴訟則有投資人保護制度。

在股東權益覺醒的風潮下，各國投資人相較過去會比較在意自身的權益，因此在股東會中，積極股東紛紛對於董事會與管理者，提出詢問與建議事項，同時媒體也有相關報導。因此，股東權益應是董事會決策的重要依據。根據 OECD 公司治理原則，重視股東權益為首要原則，因此真正落實保障股東權益者，才能稱得上是「企業家精神」。

## 二、董事與管理者責任的覺醒

美國財報醜聞案、全球金融海嘯之後，輿論批評這些公司的董事雖大部分由獨立董事組成，但為何仍然無法發揮監督與預防弊端的發生？因此遂日漸加重董事的責任。

除了董事的責任加重之外，管理者的責任也是被要求的重點，2002 年美國國會所通過的「沙賓法

案」（Sarbanes-Oxley Act）即是一例。該法大幅提高公司管理者觸法的罰金及加長刑期至二十年，也規定公司執行長與財務長負責確認公司的財務報表與內控制度。亞洲國家如日本、韓國也紛紛參考該法案，引入相關規定，強化管理者對於財務報表與內部控制的責任。值得一提的是，美國企業責任法案的實施，的確提高上市公司遵循法規與內部控制的成本，因而有檢討與放寬規定的檢討聲浪。

臺灣在 2006 年初所通過的「證券交易法」修正案正式引入獨立董事制度，在採逐步漸進的原則下，直到 2015 年起全部上市上櫃公司與金融機構須有 2 席且不低於五分之一的獨立董事。「證券交易法」明定在內控制度、關係人交易、重大投資與融資事項、重大資金貸與、背書保證、簽證會計師之委任或報酬，以及財務、會計或內稽主管之任免，須提董事會決議通過，獨立董事如有反對意見或保留意見，應於董事會議事錄載明，同時主管機關要求要進行重大資訊公告。

然而有權力就有責任，若財務報告及業務文件有虛偽或隱匿情事造成投資人損害，發行人、其負責人、發行人之職員曾在財務報告或財務業務文件簽章者，應依其責任比率負賠償責任。前述各項之人，除發行人、發行人之董事長、總經理外，如能證明已盡相當注意，且有正當理由可合理確信其內容無虛偽或隱匿之情事者，免負賠償責任。然而「舉證之所在，敗訴之所在」，因此在臺灣擔任董事、監察人的責任日益增重。

由於有上述的趨勢，未來執行業務的董事勢必會比以前更認真執行注意義務與忠實義務。而管理者的責任在加重之下，也有同樣的趨勢，必須以股東權益為念，否則法律責任將加諸於身。為了要讓董事與管理者善盡注意與忠實義務，臺灣有必要思考引入企業經營判斷法則（business judgment rule），藉以推定董事與管理者在參與公司決策時，是否已善盡調查之能事，並基於誠信之判斷，認為所採取之決策是最有利於公司利益。

## 三、決策風險的覺醒

公司治理機制除了保障股東權益，以及落實董



事與管理者的責任之外，作者認為公司治理機制應能發揮降低公司的決策風險。公司所需面臨的重大決策風險包括：併購和傳承風險，另外，金融機構的治理機制方面也要面臨風險管理的挑戰。

### (一)併購決策

併購是公司管理階層追求快速成長的利器，他們心中期望併購綜效能為公司奠下未來的根基，然而卻伴隨著高度的風險。未來會有許多公司藉由併購擴充規模、市占率與營業範圍，而且也會有許多跨國併購。然而併購是公司面臨的重大決策風險，失敗的併購案將造成公司重大損失。

究竟要如何透過公司治理機制來降低併購的決策風險？作者提出董事會決議時的七項建議，讓每位董事思考併購的關鍵問題：a. 是否有足夠的資訊與時間，以利議案的討論與決策？包括：財務顧問的併購評估報告、獨立第三者對上述報告收購價格的確認；b. 在整個併購過程，是否有足夠時間讓董事瞭解併購的目的，以及其對公司價值的影響與可能風險之所在？c. 是否列舉此併購案可能的風險？以及是否有相對應的配套措施？d. 是否估計該併購案失敗時，對公司價值的傷害有多大？成功時對公司價值增量有多大？e. 不做該併購案，公司的替代策略為何？上述 c. 到 e. 的問題可做為董事是否善盡忠實義務的判斷基準；f. 若為關係人併購案，有利益衝突的董事，以及其所控制的法人代表董事是否有採取迴避表決權的行使？g. 是否讓董事們充分發言，並尊重持反對與保留意見者？倘若董事會在思考上述七項關鍵性議題之後，覺得併購風險超過公司可以忍受的範圍，或者併購成功機率低，董事會應做成暫緩併購的決策，除非管理階層有提出合理、可行的配套措施。倘若董事長或管理階層並不十分尊重持反對或保留意見的董事，後者可以要求將他們的主張列於董事會議紀錄。

### (二)企業傳承

有關企業傳承的決策風險更不亞於併購，在未來二十年內，亞洲企業將陸續面臨傳承的問題！由於亞洲企業，不管是否為上市公司，股權結構大都屬於集中型態，亦即存在明顯的大股東，而大股東又參與經營，掌握董事會與高階管理者（控制股

東）。在此種股權與治理型態下，企業傳承並非是管理階層的更替，而是控制股東家族內的世代交替。

亞洲企業目前大都是創業者或其第二代在經營，然而在未來二十年中，勢必會面臨管理型態的大調整。在面臨國際化與自由化的浪潮時，要保有企業的競爭力，必須思考引進具備未來企業發展核心能力的管理團隊，同時也須強化董事會功能，讓董事會能夠指揮與監督管理團隊，而且建構具備專業性之全由獨立董事組成的審計委員會，負責財報的品質與透明度，藉以取信投資人。上述的作法即是公司治理的精髓，一旦這些精神與文化深植企業運作，則能降低企業傳承的風險與內部組織結構的不確定性。

倘若上市公司建立公司治理的制度與文化，即使是傳承給家族第二代或第三代，企業經營仍然有輔佐團隊與謀略之士。若選擇傳承給專業管理團隊，擁有股權的創業家族則選擇在董事會中扮演監督的角色。上述兩種傳承型態皆會帶來組織運作的結構性變動，現在的亞洲企業領導者不得不提早規劃。根據作者的研究，過去亞洲企業的傳承並不順遂，傳承過程中發生權力衝突、管理老化與企業創新停頓，導致獲利與競爭力下降，因此未來亞洲企業之傳承規劃則是公司治理的重大議題，這將是目前企業控制股東必須審慎以對的課題。

### (三)金融機構的風險管理

近十餘年來，金融市場及結構變化迅速，金融商品及服務創新日新月異，銀行業務已趨於多元化，為了順應這些變動，國際清算銀行乃於 2004 年公布新版巴賽爾資本協定（Basel II），而臺灣自 2007 年開始實施。Basel II 的基本理念植基於三大支持，首先是最低資本要求的計算，納入考量信用風險、市場風險與作業風險，而且風險的計算也予以明確化。其次是監理審查方面，Basel II 要求監理機關須檢視銀行風險管理機制及其健全度，確保銀行計提的資本與所承受的風險相當。再者，市場紀律主要是訂立公開揭露的要件及原則，強化銀行財務及業務資訊的透明度，透過市場力量促使銀行健全經營。

由於 2008 年全球金融海嘯的教訓，2011 年 12 月國際清算銀行巴塞爾銀行監理委員會（BCBS）發



布「巴塞爾資本協定三（Basel III）：強化銀行體系穩健性之全球監理架構」，提出強化全球資本規範之改革方案，金管會自 2013 年 1 月 1 日起施行，提高銀行法定資本要求，明定自 2019 年起，銀行普通股權益比率不得低於 7%、第一類資本比率不得低於 8.5% 及資本適足率不得低於 10.5%。

金融機構需落實 Basel 的要求，真正做好風險管理，不再像過去金融機構僅追求短期報酬，而是極大調整風險後的報酬。然而，要落實風險管理必須有一套好的公司治理制度，否則不僅金融機構風險管理無法有效，同時主管機關的金融監理也會失去作用。因此作者建議，金融機構在引入獨立董事制度之時，同時在董事會建構審計、薪酬與風險管理委員會。審計委員會負責金融機構財務報表與資訊透明度，使得財務與風險資訊能夠反應實際狀況。薪酬委員會負責制定董事、經理人的績效考核標準，以及制定、審查其薪酬政策、結構與方案；期望在考量風險及成本後提供激勵的誘因，吸引董事與經理人員在適度的風險下達到更佳的績效成果，避免追求薪資而讓公司承擔過高的風險。風險管理委員會基於上述資訊制定風險管理政策，並且監督經營階層風險承擔的適當性。綜合而言，金融機構在產品開發、行銷與提供金融服務等重大決策時，可透過良好公司治理機制，做好風險管理，降低決策風險。

#### **(四)財報公平價值的覺醒**

財務報表是企業經營的綜合成果表達，過去大都是以歷史成本為入帳基礎，近年來財報將趨於公平價值表達，例如：陸續實施的金融商品公平價值、資產減損與無形資產會計處理。再者，員工分紅配股與認股權憑證應以公平價值當薪資費用入帳也是一例。

財報公平價值覺醒的基本精神是使財務資訊更能反映實際現況！以資產為例，強調的是資產減損是否允當，例如：備抵呆帳、備抵跌價損失、累積折舊。並且對於股權投資帳面價值予以每年謹慎評估，提列足夠的投資損失，避免公司在財務危機時才承認早就發生的損失。另外，有關商譽方面，過去有許多併購案由於規劃不當支付太高價格，即使

已經確定是損失，但是仍以商譽入帳分二十年攤銷，導致資產與股東權益遠離實際現象。以公平價值概念，商譽已經不用攤銷，而改成資產減損方式評估，倘若有減損時，則須依應有的額度承認損失。

財報公平價值的趨勢，對於公司董事會與管理階層是一種責任，也是更能精確反映經營實績的利器。同時，加重查帳會計師的判斷，自然也帶來簽證風險。一旦有公司發生財務危機時，才一次認列大幅度資產減損與商譽損失，勢必會令人懷疑查帳會計師的獨立性與專業性，同時也會引來主管機關的行政處分與團體訴訟的求償。

公平價值體現於「國際財務報導準則」（International Financial Reporting Standards, IFRS），而直接採用 IFRS 為國際資本市場之趨勢。我國主管機關於 2009 年 5 月發布採用 IFRS 之推動架構，自 2013 年開始上市上櫃公司、興櫃公司及金融業，應依國際會計準則編製財務報告。

#### **(五)市場力量的覺醒**

公司治理的大趨勢，一定不會缺乏市場力量的覺醒。除了股東行動主義之外，市場力量還包括：債權人的力量與公司控制權市場（market for corporate control）。過去銀行（債權人）在放款決策時，大都以抵押品、往來實績與產業遠景為準駁依據，然而根據違約呆帳的經驗，未來銀行會將公司治理納入放款決策。亦即銀行放款決策從過去 5C 原則（品格、能力、資產、擔保品、狀況）變成 6C（第六個 C 原則即為“corporate governance”）。

很多財務危機公司在向銀行借款時，從傳統 5C 原則並沒有發現異常，然而在發生危機之後，卻發現問題出在經營者本身，以及公司治理出現嚴重缺失。因此，銀行已有認知將公司治理納入放款決策考量，此一趨勢會產生有外部力量，驅使公司建構良好的公司治理機制。

再者，公司控制權市場即是併購的市場力量。一旦公司經營績效不彰，股價偏低，將有市場人士或機構會透過合併或收購手段，取得公司的控制權。此一趨勢在美國股市早已風行，並且也吹到亞洲，給予公司經營者一種市場懲戒的力量。另外，各國陸續所引進的團體訴訟制度，也是另一種市場懲戒



的力量，給予投資者向公司經營者求償的管道。

#### (六)政府的覺醒

有許多文獻指出，當國家層級的公司治理機制不佳者，亦即該國法規保護股東、債權人程度不佳以及法規執行力差，比較會發生金融風暴。近十餘年來，各國紛紛強化保護股東與債權人的法規與執行力，並且提升上市櫃公司之董事會功能。

韓國就是一個典型的案例。在歷經亞洲金融風暴之後，韓國政府在民氣可用的情況下，對於大型企業集團（韓文稱為財閥）進行結構改造。除了要求它們進行集團瘦身、刪減虧損與非核心企業，以及降低負債比率以外，韓國政府大幅改革公司治理法規，大幅降低投資者進行衍生訴訟與股東提案權的門檻，直接鼓勵了股東行動主義的熱潮。同時，韓國在 2000 年引入獨立董事制度、參考美國導入韓國版的沙賓法案，加重公司管理者與查帳會計師的責任，並且參考美國制度引進團體訴訟，增加股東受傷害時的求償管道。

上述的文獻與實例給予各國政府極大的啟示與示範作用！經過這些年來政府思維的改變，未來「公司法」、「證交法」以及相關法規的訂定與執行，應該會持續朝向保護小股東權益前進。

#### (七)企業社會責任的覺醒

自從 2001 年底恩隆案與陸續發生的財報醜聞案之後，美國的商學教育逐漸加重企業倫理與社會責任的課程，而大企業更是加強社會責任的實踐。其中，美國馬利蘭大學商學院要求 MBA 學生畢業之前要去探監，對象是銀鐐入獄的 CEO，結果這些受訪者自述當年如何見利忘義、如何挪用公款、做假帳與誤觸證券法網，並且敘述入獄對家庭莫大的傷害，給 MBA 學生的震撼不可說不大。再者，杭茲曼（John M. Huntsman）靠著「誠實第一」的原則建立全世界最大的私人化學公司，強調企業家可以用合乎道德、光明正大的方法在商場上致勝，並且著書《贏家說真話》（Winners never cheat），闡述如何實踐企業社會責任。中國大陸自從 2003 年引入 EMBA 制度，同步要求學生必須修讀企業倫理課程。最近幾年，臺灣的 EMBA 課程也體認這方面的重要性，同時在活動設計融入社會責任的元素，例如：關懷弱勢與

觀看 2006 年奧斯卡最佳紀錄片提名的「恩隆風暴」（ENRON: The Smartest Guys in the Room）。

諾貝爾經濟學獎得主 Milton Friedman 在 1962 年提出公司唯一的社會責任是在合法、公開、公平競爭與不欺騙的遊戲規則下，為公司增加利潤（註 1）。然而上述的定義與觀念，每每在金融弊案與財報醜聞發生時，被誤解為這些弊案、醜聞都是企管教育太強調賺錢所導致。

企業要負擔的社會責任，除了合法經營與為股東爭取最高利潤之外，還需保護顧客、債權人和員工的權益、對國家稅收與就業水準做出適當貢獻、良好供應商關係、遵守公平競爭環境、愛護生產經營所在地的生態環境，以及在行而有餘力之下，對特定社會公益事項，提供資金與管理能力的協助。上述企業社會責任的涵蓋範圍已經包含法律、經濟與道德層次。

然而，企業為何要負擔這麼多的社會責任？為何不能只以 Friedman 的見解為依歸？作者嘗試以企業「取之於社會、用之以社會」的觀點來解釋。整個社會到底提供哪些協助，讓企業得以永續經營？首先，股份有限公司的產生，使得有創業與冒險精神者得以在有限責任下，為自己的夢想而努力。成功的話，企業家將獲得巨額金錢報償與社會對成功者的尊敬；失敗的話，企業家的損失僅以出資者為限，不需負無限責任。其次，一旦企業具備一定規模與條件，它可以發行公司債與股票，向社會大眾募集資金。再者，企業負債所支付的利息支出可以當作費用科目，扣抵營利事業所得稅，如同政府補貼企業舉債。另外，企業在付費之下，使用社會人力資源與自然資源，提供產品與勞務滿足顧客的需求。

基於上述分析，作者認為，企業應盡的社會責任可超過 Friedman 的見解，但是企業的經營還是先要為公司爭取長期利潤。當然，要提升臺灣企業整體的社會責任感，還必須有一個基本條件：企業欺騙被發現可能性越高，所造成的損失（處罰）越大，社會責任的行為越有可能被選擇。同時，一旦公司有欺騙行為，被市場評為違反企業倫理，則企業利害關係人會拒買該公司的產品、股票與公司債，造

成巨額的預期損失。要具備這個條件，實有賴於健全市場機制、資訊透明的環境、良好的公司治理機制與較高程度的道德觀。最後，建立與維持企業社會責任的聲譽，已被證明是公司最有價值的無形資產，值得臺灣企業界努力以赴。

## 參、倡導公司治理模式

### 一、提倡公司治理理念與法規

自從 1990 年代開始，許多國家有一些專業人士倡導公司治理與股東行動主義 (shareholder activism) 的實踐，其運作模式與強度不一。最基本的是透過公共場合、研討會、座談會與媒體，提倡公司治理的理念與闡述公司治理的作法，此一方式特別於資本市場有弊案與掏空案例發生時，愈能獲得投資大眾、社會大眾與政府的注意，提昇公司治理的意識。

其次是搭配上上述的宣導，並且參與證券交易所和主管機關有關公司治理實務守則與相關法規的制訂，提高對上市櫃公司之公司治理的規範，藉以增加整個資本市場之公司治理的水準。相關作法可參考上述之公司治理的七大趨勢

### 二、公司治理評分或評量機制

上述的作法主要是提高整體公司治理意識與法規水準，進一步的作法則是建立公司治理評分或評量機制，引導上市公司採取如何強化相關制度的措施，並且進而選取合乎一定標準的公司編制公司治理指數，以及發展相關指數商品 (例如公司治理 ETF)。公司治理指數的制定與頒佈成為各國監督上市公司治理的重要一步，英國、巴西、韓國、中國紛紛建立了公司治理指數。

再者，亦有共同基金與退休基金將公司治理良窳納入選股標的，最具代表性的是加州公務人員退休基金，不僅建立一套包含公司治理選股標準，並且在網站上揭露公司治理較佳、較差的公司，以及避免投資的國家或地區；目前已經有愈來愈多之社會責任基金、永續發展基金皆有將公司治理納入投資標準，這些案例皆是以市場力量提供上市公司健

全公司治理機制的誘因。

作者與柯承恩老師為中華公司治理協會設計公司治理評量制度，其歷經金融監督管理委員會證券期貨局之委託、臺灣證券交易所與財團證券櫃檯買賣中心的協助後，於 2005 年 7 月以「CG6001 公司治理制度評量」為名正式啟動，接受臺灣上市上櫃公司報名參加。評量指標乃參考經濟合作發展組織 (OECD) 提出之公司治理原則與世界銀行所提出公司治理架構並配合我國國情及企業環境設計而成，並且至公司進行實地訪評。

上述公司治理評量制度為配合實地評量之六大構面 (股東權益的保障、資訊透明度的強化、董事會職能的強化、監察人或審計委員會功能的發揮、管理階層的紀律與溝通、利害關係人權益的尊重與社會責任)，一般產業實地評量自評表共 80 個指標，金融相關產業另外增加 10 個指標，共 90 個指標。並且為確實瞭解受評公司之公司治理制度，並設計開放式問卷，瞭解受評公司之理念實際運作概況。開放式問卷還可彌補評量表之彈性需求，並且兼顧評量制度之即時性，例如若遇公司治理相關之法律條文修正，即納入開放式問卷中加以瞭解。實地訪評對象，除受評公司部分外，尚包括會計師、律師、主要往來銀行、證券承銷商、主管機關等部分。

筆者還基於最終控制觀念 (ultimate control)，設計一套公司治理評等系統。評等系統最重要的是決定評等所採用的變數，而這些變數必須能適用受評上市公司股權結構集中的特性，因此該評等系統追蹤與分辨擁有投票權之最終控制者的身份，將屬於同一控制群體的直接與間接所持有的投票權相加，藉以辨認公司的最大控制群體。最大股東所擁有的投票權包含二個部分：直接控制與間接控制，直接控制為登記在最大股東 (含成員) 名下的股權。間接控制是登記在其它企業與機構名下，而這些企業與機構皆為最大股東所控制。間接控制權乃是最大股東透過金字塔結構與交叉持股所取得的。

該評等系統使用的分析構面，包括董監事會組成、股權結構、管理型態、制衡力量、超額關係人交易、調整項，總共 35 個變數。設計過程之第一版於 2002 年 11 月公布，刊登於筆者與李存修、柯





承恩教授合著之「公司治理與評等系統」，第一版修正於 2004 年 1 月公布，刊登於拙著「透視上市公司」，第二版則受二家專業投資機構委託，提供作為投資組合決策使用，之後擴充成為第三版協助主管機關進行集團監理。

### 三、實踐股東行動主義

在各國證券主管機關皆以保護投資人權益為主要任務下，投資者應如何更積極伸張自身的權益？最直接的作法就是鼓勵積極投資者發起監督公司管理者的風潮，實踐股東行動主義。何謂股東行動主義？以投資事前的觀點，就是投資者能體驗公司治理的重要性，將公司治理納入投資組合考量。再者，以投資事後的觀點，藉由與公司管理當局溝通和股東大會的提案等方式表達意見，希望改變公司的現況，驅使績效不佳的公司強化體質，特別是增強公司治理。更積極的作法是由表彰小股東權利的組織，透過法院訴訟，表達對控制股東之關係人交易、錯誤決策，甚至不法行為的不滿，要求鉅額賠償，以維護股東權益。

美國加州公務人員退休基金與許多機構投資者透過股東大會提案以及與高階管理者溝通，積極想改善其投資標的之公司治理，此乃股東行動主義的成功實踐。另一方面，韓國的股東行動主義並非如美國般由機構投資者扮演積極角色，而是由非官方組織—民主參與的人民團結聯盟（People's Solidarity for Participatory Democracy，以下簡稱 PSPD，韓文譯為參與連帶）所主導。

PSPD 的股東行動主義是在 1997 年初（比韓國在年底發生金融危機還早上十個月），以「小股東運動」的名義開始，而這些運動就是以改革與提升韓國公司治理機制為目標，並且以大財團的核心公司為他們尋求改革的對象。韓國股東行動主義的代表性人物當屬高麗大學張夏成教授，他領導 PSPD 旗下的經濟參與委員會（Participatory Economy Committee），該委員會由會計師、律師與大學教授等志工組成，他們運用委員會志工的專業知識，揭發財團的不法交易與不當投資，促使財團重視股東的權益。該委員會採用的手段包括：一般訴訟、代表訴訟、股東大會提案、要求政府特別調查等措施，而委員會成員以財團的股東的身份，加上結合其它

小股東、外國機構投資者的合作，聯手實踐股東行動主義。

PSPD 利用蒐集財團詳細的資料，藉由法律所賦予的權力（韓國的法律也適時修正使小股東更容易行使他們的權利，包括代表訴訟與股東提案權），在股東大會與法院直接挑戰大財團的控制股東，並喚醒投資者重視自身的權益。他們選定受人注目改革的目標（大財團的核心公司）、重大的改革議題與使用合法的手段，使得各種行動有著備受矚目的成績單。促進股東行動主義所採行的措施，包括：代表訴訟、團體訴訟、股東大會提案、管理者直接溝通協商，同時透過傳播媒體讓社會大眾知曉，爭取認同也是提高股東行動主義成功的機會。

在臺灣有關投資人保護的工作，原本是由證券暨期貨市場發展基金會（證基會）以購買所有上市櫃公司一張股票的方式，以股東身份來保障投資人；並且以『刑事附帶民事訴訟』替投資人針對 1998 年以來地雷股事件，請求這些公司的內部人與董事賠償。由於直接進行民事求償需繳交訴訟標的金額 1% 的裁判費，如果證基會總共訴訟標的金額為 100 億元，則需繳交一億元的裁判費，對證基會來講過於沈重。因此改用刑事附帶民事訴訟的方式求償，可避免上述的問題。更進一步，我國於 2003 年 2 月依法成立證券投資人及期貨交易人保護中心，接掌上述的工作，對投資人最大的保障是增加請求賠償的新的重大管道，例如：對於造成多數投資人受損害之同一事件，由 20 人以上投資人授予訴訟或仲裁實施權後，該中心將以自己名義提起訴訟或提付仲裁，提起訴訟之裁判費最高只需繳交 100 萬元（稱為團體訴訟），藉以維護投資人的權益。證券投資人及期貨交易人保護法第 28 條，讓投資人得提起團體訴訟，第 10 條之 1，讓保護中心得提起股東代表訴訟。

為了更積極實踐股東行動主義，不再侷限於僅參與股東會而已，而是成為上市公司之有某種程度影響力的股東，積極參與公司決策，強化公司治理水準，提昇公司價值。能做到這一點並不容易，必須成立類似私募股權基金，其更為主動型基金，籌措足夠達到某種程度分散風險組合的獎金，並且慎選可以合作的目標公司，藉以改善公司價值水準，例如：韓國公司治理基金（Korea Corporate Governance Fund，簡稱 KCGF）。（註 2）

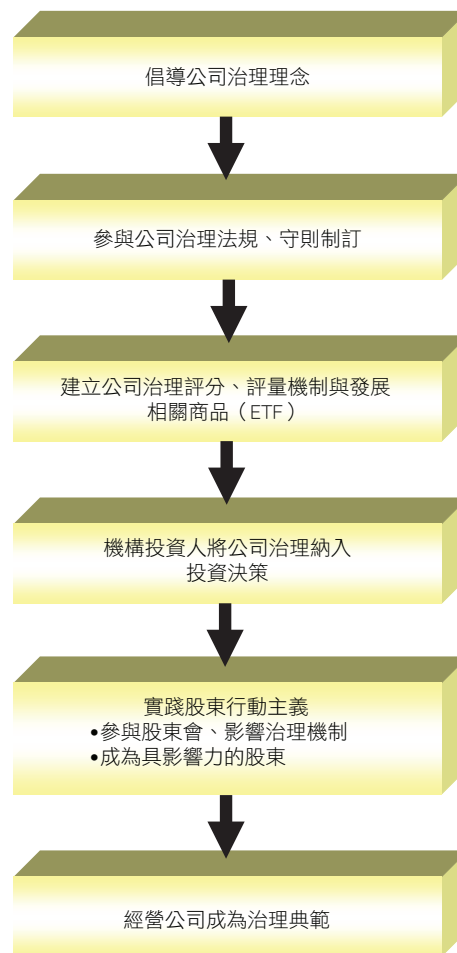
#### 四、真正的主角

上述所介紹之實踐公司治理的模式主要是從公司外部的觀點，其實公司治理真正的主角是公司的董事、監察人與高階主管，倘若他們各自扮演在公司治理良善的角色，則資本市場就有愈趨健全的發展。有關公司治理的倡導模式，綜合如圖 1 所述。

註 1：原文：There is one and only one social responsibility of business — to use its resources and engage in activities designed to increase its profits so long as it stays within the rules of the game, which is to say, engages in open and free competition without deception or fraud.

註 2：KCGF 所採取之策略包括：(1) KCGF 以中小型資本之公司為投資標的，預估投資 15 至 20 家公司，持有其 3% 以上之股份（因為韓國法規定持股 3% 以上可行使某些股東權利），且承諾將持股 3 至 5 年。(2) 投資後即對所投資公司之管理階層提出應落實公司治理守則之建議、要求公司進行結構性的改變、推薦獨立董事或簽證會計師、了結過去與控制股東間之關係人交易，並且亦使用從事委託書徵求來增加影響力，必要時也會提起民事訴訟，驅使公司管理階層改變。

圖 1 公司治理的倡導模式



資料來源：本文整理

## 業務報導

1. 鑒於公平合理之債務清理制度，對金融機構債權回收及評估授信風險至關重要，本會前曾數度分別針對司法院 96 年、98 年 8 月、103 年 2 月及 103 年 12 月提出之破產法修正草案版本函送專案研究報告予司法院及金融監督管理委員會，就修正草案中對於債權銀行權利行使與限制之相關規範，反映銀行業之修法期待及修正意見。查司法院就破產法修正草案歷經多年研修，修法方向已趨明朗，為增進銀行業者、司法院及相關專家學者間之溝通交流，本會除以書面函送銀行業修法建議外，另委請建業法律事務所於 104 年 6 月 29

日假台灣金融研訓院 2F 菁業堂舉辦產官學座談會，使銀行業者、司法院及相關公司法 / 破產、重整領域之專家學者，得就銀行業所關注之重要修法建議，進行面對面充分溝通交流。

2. 為增進會員機構對影音課程平台之瞭解，本會於 104 年 6 月 24 日上午 10 時假台灣金融研訓院 2 樓菁業堂舉行啟用典禮，藉由活動展現本項課程發展特色，介紹影音課程使用方式，活動除了邀請本會會員銀行、金控公司董事長 / 總經理及人力資源及教育訓練主管參加外，金融監督管理委員會曾銘宗主委亦蒞臨指導，活動逾百位嘉賓共



裏盛舉，場面熱鬧。本會「開放式影音課程」平台內容初期係以「銀行業核心人才培訓計畫 - 國內課程」為主軸，104 年度預計將有 114 項課程陸續上線，明（105）年度規劃至少再增加 150 項課程，未來將配合金融政策與實務趨勢，逐年擴增課程類別，並將業者所關切議題納入影音課程中，朝推動所有實體課程數位化目標邁進。

3. 本會配合金融監督管理委員會政策，自 104 年 7 月 1 日起，彙整及按季更新各信用卡發卡機構信用卡紅利點數使用期限、適用條件及使用範圍等

資訊揭露於本會網站之消費者專區，供民眾查詢。

4. 金融監督管理委員會就「信用卡業務機構管理辦法」第四十四條第二項解釋令規定，自 104 年 7 月 1 日起，信用卡每期最低應繳金額至少應包含下列項目：當期一般消費之 10%、當期預借現金、前期未清償之消費帳款及預借現金等應付帳款之 5%、每期應付之分期本金及利息、超過信用卡額度之全部使用信用卡交易金額、累計以前各期逾期末付最低應繳款項之總和、循環信用利息及各項費用等。

## 預告活動訊息

本會研議修正之「銀行防制洗錢及打擊資助恐怖主義（以下簡稱 AML/CFT）注意事項範本」暨「銀行評估洗錢及資助恐怖主義風險及訂定相關防制計畫指引」（以下簡稱範本），業經報奉金融監督管理委員會准予備查在案。鑒於國際間對 AML/CFT 日益重視，為協助會員銀行瞭解目前國際組織對 AML/CFT 風險評估之要求標準，及本次範本之修正內容，本會於 104 年 7 月 27 日下午 1 時 30 分至 5 時 30 分假台灣金融研訓院菁業堂舉辦「銀行評估洗錢及資助恐怖主義風險國際標準暨訂定相關防制計畫指引說明會」，邀請本會會員銀行、主管機關免費參加。本次說明會規劃除邀請金融監督管理委員會銀行副局長呂蕙蓉致詞外，亦邀請金融監督管理委員會銀行局洪振哲專員講授國際組織對 AML/CFT 風險評估要求、「風險評估分組」主辦銀行花旗（台灣）銀行說明範本相關修正內容，另商請有 AML/CFT 風險評估執行經驗之 3 家外商銀行（匯豐（台灣）、渣打及瑞士銀行）提供實務執行之範例分享，完整提供會員銀行後續推動相關作業之參考。

## 法規專區

### 法規新訊

1. 金融監督管理委員會於 104 年 4 月 23 日以金管銀法字第 10410001030 號令發布商業銀行以全權委託方式辦理銀行法第 74 條之 1 所定有價證券投資之規定。
2. 金融監督管理委員會於 104 年 5 月 12 日以金管銀法字第 10400546460 號令發布施行「金融消費者保護法第十二條之二第二項複雜性高風險商品類型」。
3. 金融監督管理委員會於 104 年 5 月 18 日以金管銀外字第 10450001200 號公告，委託財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心辦理銀行提供境外衍生性金融商品資訊及諮詢服務申報作業。
4. 金融監督管理委員會於 104 年 6 月 2 日以金管銀外字第 10450001700 號令訂定「銀行辦理衍生性金融商品業務內部作業制度及程序管理辦法」。
5. 金融監督管理委員會於 104 年 6 月 9 日以金管銀法字第 10410002812 號令修正發布「商業銀行轉投資應具備條件及檢附文件」第二點。



## 函釋命令新訊

1. 104 年 4 月 30 日金融監督管理委員會公告：指定電子支付機構訂定個人資料檔案安全維護計畫或業務終止後個人資料處理方法。(詳見銀行局網站/重要公告)
2. 金融監督管理委員會銀行局於 104 年 4 月 30 日以銀局(票)字第 10440002340 號函檢送「電子支付機構管理條例」及其授權法規命令之相關申請書表格式計 13 項。(詳見銀行局網站/便民服務/金融機構申請書表)
3. 104 年 5 月 1 日金融監督管理委員會公告：專營之電子支付機構為金融消費者保護法第三條第一項之金融服務業。(詳見銀行局網站/重要公告)
4. 金融監督管理委員會於 104 年 5 月 8 日以金管銀法字第 10400077630 號函釋疑有關存款帳戶及其疑似不法或顯屬異常交易管理辦法第十三條第一項第一款所稱臨櫃受理開立存款帳戶(DBU)應實施雙重身分證明文件之種類。(詳見銀行局網站/重要公告)
5. 104 年 6 月 5 日金融監督管理委員會令：指定電子票證發行機構及電子支付機構為洗錢防制法第五條第一項所稱之金融機構。(詳見銀行局網站/重要公告)
6. 104 年 6 月 18 日衛生福利部令：修正「全民健康保險扣取及繳納補充保險費辦法」部分條文。(詳見衛生福利部網站/法令規章)
7. 金融監督管理委員會於 104 年 6 月 10 日以金管銀法字第 10400121820 號令釋示「銀行自有資本與風險性資產之計算方法說明及表格」信用風險標準法下所認定之合格擔保品。