



# 銀行公會

Bankers Association, Republic of China

## 會訊 第八十期

中華民國 103 年 3 月

發行人 李紀珠

發行所 中華民國銀行公會

地址 104 台北市德惠街 9 號 3 樓

電話 (02)8596-2229

傳真 (02)8596-2230

創刊 中華民國 90 年 1 月

設計美編 文匯印刷資訊處理有限公司

## 亞洲區域銀行與金融整併

劉燈城

華南金控股份有限公司董事長

### 一、前言

對於主管機關與銀行業者來說，積極布局亞洲，擴展海外市場，可說是今年共同追求打拼的目標。主管機關也希望臺灣在 3 到 5 年內，能夠形成 1 至 2 家具有指標性的區域銀行，活躍於亞洲地區，也就是所謂的「台版星展銀行」。因此，本文擬針對亞洲區域銀行與金融整併的相關議題，提出個人淺見，希望透過各界的集思廣益與充分討論，在國內凝聚共識，並進而促成此一目標的早日實現。

以下將先闡述何謂具有指標性的亞洲區域銀行，其次審視目前我國銀行業的現況，接著嘗試評估目前國內銀行距所要達成的目標有多遠。當我們清楚的在座標圖上標示出起點與終點之後，最關鍵性的問題就是：要循那一條路到達目的地？也就是應該採取怎樣的策略來達成目標？最後，本文探討在達成亞洲區域銀行目標的過程中，可以為臺灣的金融業、乃至於臺灣經濟帶來怎樣的量變與質變。

### 二、何謂「台版星展銀行」？

新加坡星展銀行（DBS）是一家在亞洲地區頗

為活躍、且經營得相當成功的銀行。星展銀行成立於 1968 年，原本為國營銀行，1998 年合併新加坡郵政儲蓄銀行（POSB）後，成為新加坡最大的銀行。目前新加坡政府投資公司淡馬錫（Temasek Holdings）及其子公司 Maju Holdings 合計持有星展銀行近 3 成股權，故本質上星展銀行為新加坡的公股銀行，但由於其實施所有權與經營權分離制，管理上相對較為靈活，是其成功的關鍵之一。

星展銀行自 1998 年開始進行海外併購，先後收購香港的廣安銀行及道亨銀行集團，後來收購印尼 PT Bank Danamon，同時強化在大中華地區的布局（詳表一），目前已成為東南亞地區最大銀行，海外分行數超過 200 家，據點遍布 16 國（主要集中於亞洲地區）。根據銀行家雜誌（The Banker）2013 年 7 月號資料，星展銀行 2012 年資產總額約 2,884.3 億美元（約新臺幣 8.7 兆元）、第一類資本淨額為 246.7 億美元（約新臺幣 7,500 億元）、稅前淨利為 37.6 億美元（約新臺幣 1,140 億元）、資產報酬率（ROA）為 1.3%、資本適足率（BIS）達 17.1%、逾期放款比率（NPL）為 1.2%。



表一 星展銀行併購與海外發展史

1995年	在中國大陸上海及印度孟買成立當地第一家分行
1998年	星展銀行與郵政儲蓄銀行合併；收購香港廣安銀行
2001年	收購香港道亨銀行
2007年	在中國大陸成立獨資子行
2008年	承受臺灣寶華銀行
2010年	在越南胡志明市成立第一家分行
2012年	在臺灣成立子行星展（臺灣）；宣布收購印尼PT Bank Danamon，惟此案於2013年終止

若分析其獲利來源，以業務面來看，主要仍以法人金融為主（占 6 成以上，詳表二）；若以地區別來看，則以母國新加坡市場為主要獲利來源（亦超過 6 成，詳表三），顯示其海外據點雖多，但仍以母國作為對外發展的堅實後盾，另香港獲利來源占 21.3%，則為海外最大獲利來源市場。

同時，星展銀行也被「全球金融」（Global Finance）雜誌連續 5 年（2009-2013）評選為亞洲最安全的銀行。所以，可以做一簡單歸納，即：星展銀行的規模夠大，海外據點夠多，經營績效良好，而且體質穩健。

表二 星展銀行獲利來源分析－業務面

單位：新幣百萬元

年 別	項 目	消費金融/ 財富管理	法人金融	財務操作	其他	合計
2012	收 入	2,300	4,312	1,119	333	8,064
	費 用	1,602	1,416	462	134	3,614
	提存前盈餘	698	2,896	657	199	4,450
	稅前淨利	605 (14.5%) <sup>註</sup>	2,690 (64.7%)	660 (15.9%)	202 (4.9%)	4,157 (100%)
2011	收 入	2,204	4,010	1,152	265	7,631
	費 用	1,561	1,319	420	3	3,303
	提存前盈餘	643	2,691	732	262	4,328
	稅前淨利	572 (15.3%)	2,259 (60.5%)	730 (19.6%)	172 (4.6%)	3,733 (100%)

註：( )內數字係指該業務稅前淨利占稅前淨利總金額之比重

資料來源：2012年星展集團常年報告。

表三 星展銀行獲利來源分析－地區別

單位：新幣百萬元

年 別	項 目	新加坡	香 港	其他 大中華地區	南亞與 東南亞	其他地區	合 計
2012	收 入	4,966	1,532	663	591	312	8,064
	費 用	2,088	678	498	275	75	3,614
	提存前盈餘	2,878	854	165	316	237	4,450
	淨 利	2,079 (61.9%) <sup>註</sup>	716 (21.3%)	110 (3.3%)	293 (8.7%)	161 (4.8%)	3,359 (100%)
2011	收 入	4,719	1,453	612	557	290	7,631
	費 用	1,948	646	397	247	65	3,303
	提存前盈餘	2,771	807	215	310	225	4,328
	淨 利	1,877 (61.8%)	571 (18.8%)	178 (5.9%)	285 (9.4%)	124 (4.1%)	3,035 (100%)

說明：各地區的財務資料係根據當地的交易記帳數據。

註：( )內數字係指該地區淨利占淨利總金額之比重

資料來源：同表二。

### 三、臺灣銀行業的現況

回過頭來觀察臺灣銀行業的情況。先從其優勢來看，主要有以下幾個特性：

#### 1. 經營體質良好

2013 年底逾放比只有 0.38%、備抵呆帳覆蓋率高達 319.2%，2013 年第 3 季底的資本適足率亦達 11.77%。

#### 2. 經營穩健

風險控管普遍較為嚴格，銀行監管制度完備。

#### 3. 金融中介功能佳

長期以來是國內企業（特別是中小企業）的主要資金來源，充分發揮金融中介的功能。

但不可否認的，臺灣銀行業也存在一些問題，主要包括：

#### 1. 銀行家數過多（overbanking）

1989 年修改銀行法，開放民營銀行成立以後，臺灣的銀行業就邁入戰國時代，本國銀行家數從開

放前的 24 家（含 8 家中小企銀），最多時曾一度高達 53 家，在歷經幾波增減後，目前為 40 家（央行統計資料）。由於家數眾多且業務同質性高，因而競爭激烈，採取價格戰以爭取客戶的情況時有所聞。

#### 2. 銀行規模小、市場集中度低

銀行的集中度，可用前 5 大銀行資產占全體銀行總資產的比重來觀察。我國前 5 大銀行的集中度只有 36.4%（2013 年 9 月底資料，2011 年底則為 37.8%），遠低於新加坡的 98.1%、香港的 81.4%、以及南韓的 73.9%（世界銀行 Global Financial Development 2011 年資料），可見臺灣銀行業的規模確實相對較小。另外以全球銀行排名來看，2013 年 7 月銀行家雜誌（The Banker）根據銀行第一類資本（Tier 1 Capital）進行排名的結果顯示，國內僅臺灣銀行（第 163 名）、兆豐銀行（第 171 名）與中國信託銀行（第 200 名）排名在全球 200 大之內（詳表四），與星展銀行第 58 名相比，仍有一段距離。



表四 亞洲主要銀行比較

項 目	星展銀行	韓亞銀行	馬來亞銀行	臺灣銀行	兆豐銀行	中國信託銀行
第一類資本（百萬美元）	24,670	15,674	12,608	6,061	5,776	4,696
第一類資本排名	58名	81名	95名	163名	171名	200名
資產規模（百萬美元）	288,426	265,012	161,827	139,720	83,573	66,625
資產規模排名	83名	87名	120名	129名	177名	209名
稅前淨利（百萬美元）	3,764	1,829	2,582	279	778	743
資產報酬率（ROA）	1.30%	0.69%	1.60%	0.20%	0.93%	1.12%
資本適足率（BIS）	17.10%	11.66%	17.47%	10.92%	11.77%	14.29%
逾期放款比率（NPL）	1.20%	1.33%	1.78%	0.52%	0.17%	0.41%
亞洲據點家數	185	86	NA	4	17	48

資料來源：The Banker，2013年7月號。

### 3. 淨值報酬率（ROE）及資產報酬率（ROA）偏低

雖然近幾年國銀獲利已有顯著改善，去（2013）年稅前淨利合計達新臺幣 2,576 億元，續創歷史新高，不過主要是因為銀行逾期放款減少，呆帳費用下降所致。若與國際水準相較，臺灣銀行業的獲利仍有改善空間；2013 年全體國銀之 ROE 僅

10.26%，還低於前一年的 10.41%。另若依據亞洲週刊 2013 年 11 月所發布亞洲 300 大銀行之各國比較數據（詳表五）則可以發現，臺灣 27 家入榜銀行的平均資產報酬率（ROA）為 0.57%，僅高於日本的 0.35%，相較亞洲 300 大銀行之平均值 0.86%，仍然偏低。

表五 亞洲300大銀行之各國比較

單位：%；億美元

國家/地區	上榜家數	資產總額	平均銀行資產	合計淨利	平均資產報酬率
日 本	111	114,128.1	1,028.2	394.7	0.35%
中國大陸	58	150,748.9	2,599.1	1,755.4	1.16%
臺 灣	27	10,937.2	405.1	62.2	0.57%
印 度	22	14,054.9	638.9	120.5	0.86%
香 港	16	15,184.5	949.0	192.2	1.27%
馬來西亞	15	6,221.8	414.8	75.3	1.21%
韓 國	12	11,051.3	920.9	63.9	0.58%
印 尼	14	3,240.1	231.4	76.8	2.37%
泰 國	12	4,228.8	352.4	54.6	1.29%
菲律賓	9	1,620.7	180.1	18.5	1.14%
新加坡	3	7,216.7	2,405.6	84.9	1.18%
澳 門	1	70.9	70.9	0.6	0.81%
合 計	300	338,703.9	1,129.0	2,899.7	0.86%

資料來源：亞洲週刊，2013年11月17日。



#### 4. 國際能見度不高

過去幾年，臺灣銀行業努力朝國際發展，惟海外分支機構仍以服務台商為主，其他業務多止於參與國際聯貸及財務投資等，部分原因就在於規模有限，沒有足夠的資金和人力，架設堅固的跨海橋樑，競逐海外市場。

### 四、如何打造「指標性亞洲區域銀行」？

由前面的說明可知，臺灣如果想要打造亞洲指標性銀行，關鍵有二：其一是必須擴大國銀現有規模，第二則是強化海外布局。特別是從國際競爭的角度來看，要成為區域型銀行，「大型化」是與外國業者在國際競技場上一較高下的先決條件；規模夠大，口袋夠深，才有足夠的資本深化在地服務，整合全球資源，提供客戶全方位的解決方案。花旗、匯豐及渣打等國際級銀行即挾其全球資源，深耕各地金融市場，經營績效有目共睹；而亞洲幾家國際上較活躍的銀行，如星展銀行、中國銀行及韓亞銀行等，資產規模也在全球百名之內。

至於要如何擴大規模呢？通常有兩種方式，第一是透過現有業務的擴展與生產力的提升等來達成，稱為有機成長（organic growth），第二種方式則是透過併購其他金融機構，稱為非有機成長（inorganic growth）。非有機成長的速度通常比有機成長的速度快，但也往往需要外力（如政府）的協助。

因此，擴大國內銀行規模的最快速途徑，其實就是整併。此外，銀行整併也可以減輕國內金融機構競爭過劇的問題，並能使我國銀行業產生結構性的質變。從實務面來看，我國金融整併有四種可能：公公併、公併民、民併公、民民併。民營銀行間的合併，政府不一定要直接介入或媒合，而是創造誘因，營造有利的併購環境，鼓勵業者循市場機制進行合併，但在公營或公股銀行部分，或許可以參考新加坡、南韓或馬來西亞的模式，由政府主導。

近期公公併引起最多討論，其實也最值得探究。民併公固較具綜效，但臺灣大型企業經營權與所有權不易分離，家族色彩明顯，爭議頗高，目前社會氛圍尚不易接受有歷史的公股銀行併入財團掌控的私營銀行。反觀公公併，或許有人認為是「近親繁殖」，綜效不明顯，但觀察過去的農銀與合庫合併、交銀與中國商銀合併、以及中信局與臺銀合併的前

例，於今看來仍顯現其合併實效。

目前八大公股銀行經營績效差距頗大，若能由績效較佳銀行或金控合併績效較為不彰的銀行，或者由兩家具有互補性的金控進行合併，配合組織再造，很有機會發揮規模經濟，提升經營效率，進而營造出可以到海外打天下的金融業者；也不致於被外界誤解為討論多時的併購，只為打造一家或數家「大」銀行。

當然，國內銀行如何整併，事前必須經過嚴謹分析，而且要能發揮互補或相乘的效果，不能為併而併；而一旦目標確立以後，就要有雖千萬人吾往矣的決心執行。

在國內整併的同時，較具規模的國內銀行也可同時進行海外據點的擴展，而併購就是實質有效的策略，關於實務上併購的策略，限於篇幅，本文不擬進行詳細探討。

### 五、邁向亞洲區域銀行的效益

本文一開始曾提到，積極布局亞洲，擴展海外市場，是今年政府與業者共同追求的目標。以下可以思考，達成此一目標的意義何在？可以為臺灣創造哪些效益？本文認為至少有以下 5 項好處：

#### 1. 開拓藍海市場

由於國內市場有限且競爭激烈，若能開拓國際市場，將可為業者創造藍海出路。事實上，過去幾年，國銀已積極朝國際發展，不過海外盈餘（含 OBU）對整體獲利的貢獻，從 2001 年的 26.4%，上升至 2012 年的 31.0%，增速不夠快。另外，耕耘整個亞洲，而非集中在特定地區（如中國大陸），也可以分散風險與創造更多元的獲利來源。

#### 2. 快速切入亞洲市場

目前東協國家對於外資進入金融市場設有相當的門檻，例如越南、柬埔寨、泰國現階段暫緩開放外銀設立分行，印尼僅允許世界排名前 200 大的外銀申設分行等。在這些地區相關限制還未放寬之前，設立據點有其難度，因此，併購當地銀行或進行策略聯盟，是切入市場最快速的方式。

#### 3. 掌握亞洲經濟成長機會

根據亞洲開發銀行（ADB）的估計，目前亞洲地區 GDP 約占全球 GDP 的 3 成左右，到 2050 年將超過全球 GDP 的一半。隨著全球經濟發展重心由西向東傾斜，未來亞太地區的經濟也將持續發展，顯



示亞洲市場極具潛力，臺灣的銀行業不應錯過此一地區經濟發展的順風車。

#### 4. 有助於臺灣融入區域經濟整合

受到 WTO 推動杜哈回合談判延遲影響，使得近幾年區域經濟整合越趨明顯，區域自由貿易區塊加速成形，包括由東協（ASEAN）倡導的「區域全面經濟夥伴關係」（Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP）談判，即將在今（2014）年正式啟動，而美國也積極推動門檻更高的「跨太平洋夥伴協議」（Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP）。就金融業者而言，若能在 RCEP 的 16 國、或 TPP 的 12 個國家中設立據點，不僅可以就近爭取區域經貿整合帶來的投資與貿易商機，同時也可促進臺灣與這些國家的商業往來與交流，有助於臺灣融入區域經濟整合。

#### 5. 提高我國金融服務輸出

隨著臺灣產業結構的轉型，出口的模式也必須從原先的商品出口，分散到服務的出口，把臺灣優質的金融服務，輸出到其他國家。臺灣的金融服務

出口占整體服務出口的比重，近幾年出現下滑的情形，去（2013）年大約是 2% 左右。透過銀行走出去，在亞洲遍地開花，可以提高我國金融服務業的輸出。過去 MIT 產品行銷全球，希望金融業能夠成為下一個崛起的臺灣服務業。

## 六、結語

國內銀行競爭激烈，但金融環境穩定，目前業者經營堪稱穩健，除了獲利指標外，其他財務指標與國際相比並不遜色。對銀行業者而言，此時不管是主管機關的態度或內外環境的搭配，都是策馬揚鞭的良機。藉由銀行整併，或有改變銀行經營生態，達到金融體系合理化、金融市場效率化及金融監理單純化的機會。以公公併作為金融合併觸媒，跨出臺灣金融再造的第一步，未來如能打造一至二個具有國際能見度的銀行品牌，並在亞洲地區普設據點或併購當地銀行，在地化深耕經營，不僅可激活國內銀行的整體活力，也可成為帶動臺灣產業發展的新亮點。

## 文創產業融資的機會與挑戰

溫國恩

銀行公會授信業務委員會專員

隨著全球經濟發展趨勢逐漸由工業經濟、資訊經濟發展至知識經濟、文化創意經濟，多數先進國家都已將文化創意產業（以下簡稱文創產業）列為經濟發展重點，並成為 21 世紀的主流。以歐洲來說，英國、法國、義大利、荷蘭等歐洲先進國家，其文創產業對 GDP 的貢獻度甚至還高於電腦、機械設備、房地產等重要的製造或服務產業，即使工業先進大國—德國，其文創產業對 GDP 的貢獻度與機械設備、房地產仍不相上下（詳表一）。

而亞洲鄰近之韓國、中國大陸亦相繼跟進，將文創產業列為國家戰略性重點發展產業，因此，我國政府自 2009 年起也將文創產業列為六大新興產業之一，並頒布「創意台灣 - 文化創意產業發展方案」作為主要推動策略，且制定「文化創意產業發展法」（以下簡稱文創法）於 2010 年 1 月 7 日經立法院通過，同年 8 月 30 日正式施行，期能協助文創產業快

速發展，成為推動我國未來經濟成長的新動力。然因文創產業發展之不確定性較高，使其取得資金較為不易，因此，各國政府均有制定相關政策性協助機制，我國亦不例外，以下謹概略說明文創產業融資之問題、各國之政策協助機制，並提出相關建議供有關單位參考。

### 一、文創產業融資存在之問題

#### (一) 文創產業之營運發展缺乏穩定之經驗法則

文創產業屬創新型企業，其創新之商品在成功之前，外界常難以評估未來可能之創新價值，復以，文創產業之無形資產價值不確定性高，其營運發展缺乏穩定之經驗法則下，一般銀行無法合理預測其現在及未來之現金流量，授信風險過大。以影視產

表一 歐洲地區文化創意產業和其他產業對GDP之貢獻比較

% of GDP

國家	食物、飲料、菸草	紡織品	化學、合成纖維	橡膠、塑膠	機械設備	房地產	電腦	文化創意產業
比利時	2.1	0.8	3.5	0.7	0.9	1.0	1.2	2.6
丹 麥	2.6	0.3	1.7	0.7	1.9	5.1	1.5	3.1
芬 蘭	1.5	0.3	1.1	0.7	2.1	1.8	1.5	3.1
法 國	1.9	0.4	1.6	0.7	1.0	1.8	1.3	3.4
德 國	1.6	0.3	1.9	0.9	2.8	2.6	1.4	2.5
義大利	1.5	1.3	1.2	0.7	2.1	1.0	1.2	2.3
荷 蘭	2.2	0.2	1.7	0.4	1.0	2.3	1.4	2.7
挪 威	1.7	0.1	0.8	0.2	0.8	2.7	1.3	3.2
西班牙	2.2	0.7	1.3	0.7	1.0	3.0	1.0	2.3
英 國	1.9	0.4	1.4	0.7	1.0	2.1	2.7	3.0

資料來源：European Commission, Directorate-General Education and Culture(2006)

業為例，雖偶有部分成功案例（如：海角七號…等），但仍屬鳳毛麟角，失敗案例仍然居多，故需仰賴相關主管機關推動之政策性投資或融資保證機制予以協助。

## (二)文創產業之無形資產所占比重較高，缺乏實體擔保品

一般企業擁有之資產以不動產（辦公大樓、廠房）、機器、設備等實體資產居多，即使擁有無形資產，多屬營業權（例如：代理、通路等）、專利權、企業商標權等較易評價之標的，而部分文創產業擁有之無形資產占其全部資產之比重較高，缺乏實體擔保品，而其所擁有的無形資產亦多屬較不易評價之商品（例如：影片、音樂、劇本、藝術品等），實務上，銀行難以辦理評價，且國內文創產業多數仍屬個人工作室型態或小型企業，其規模較小、資本額偏低，大都無法提供足額擔保，此外，其創新商品一旦失敗，所持有之無形資產幾乎沒有殘餘價值，難以變現還款，風險性較高，因此，多數國家之文創產業在融資取得上均存在相當之困難與挑戰，需倚靠政府相關的政策性協助措施。

## 二、各國政府對文創產業之政策性協助機制

### (一)英國

英國自 1998 年提出創意產業（creative industry），並積極推動，創意產業在英國發展相當良好，幫助英國產業成功轉型，也為其他擬發展文創產業的國家樹立了典範。英國是由文化新聞體育部（以下簡稱文體部）協助輔導文創產業的發展，包括設立各類補助機制、健全文化發展建設、協助補助計畫確實執行、提供諮詢與資源等，文體部並出版“Banking on a hit”手冊，指導企業或個人如何由金融機構或政府部門取得資金協助。英國政府對文創產業的資金協助措施如下：

#### 1. 設立基金進行投資

英國採取公部門基金帶動私部門基金的策略，共同投資文創產業，列舉如下：

- (1) 優勢創意基金（Advantage Creative Fund，ACF）

成立於 2003 年，主要進行股權投資，範圍包含





電影、動畫、軟體、電視、新媒體等，已投資 55 家創意公司，投資金額計 540 萬英鎊，2010 年基金淨值達 1 億元英鎊。

(2) 創意資金基金 (Creative Capital Fund, CCF)

成立於 2005 年，主要進行股權投資，規模為 650 億英鎊，協助具有潛力的創意企業發展，基金出資與私人投資採 1:1 方式搭配投資，最初投資金額為 7.5 萬英鎊，隨著企業發展，最高投資金額可達 65 萬英鎊。

(3) 企業資本資金 (Enterprise Capital Fund, ECF)

2005 年 7 月由英國政府設立，其中 25% 投資於創意產業，包括電影、軟體及數位內容；具備條件的中小企業每家最多可向該基金融資 200 萬英鎊。

(4) 早期發展基金

由地方及中央政府共同籌資組成，主要幫助新創中小企業解決融資問題，平均每家可申貸 5 萬元英鎊。

## 2. 企業融資擔保 (Enterprise Finance Guarantee)

企業融資擔保 (EFG) 是英國政府的擔保貸款計畫，提供中小型企業從銀行或財務機構獲取貸款的保證服務，本計畫擔保對象也針對文創產業的藝術表演的中小型企業提供擔保，自 2009 年至 2015 年預計提供 20 億元英鎊的貸款。

## (二) 韓國

韓國歷經亞洲金融風暴後，領悟到重工業不足以支撐一國的經濟發展，需透過發展知識型產業來提升國家競爭力，爰於 1999 年通過「文化產業促進基本法」，由韓國文化體育觀光部（以下簡稱文觀部）主導文創產業（韓國稱文化內容產業）的發展，為推動各類文創產業的發展，文觀部分別設立文化產業振興學院 (KOCCA)、放送影像產業振興院 (KBI)、文化觀光研究院 (KCTI)、遊戲產業振興院 (KOGIA)、電影振興委員會 (KOFIC) 等半官方機構，並各自設立基金運作，為實際推動文創產業發展的執行單位。韓國政府資金協助措施如下：

### 1. 設立基金提供投、融資

韓國為推動文創產業，成立各種專項基金，提供企業投資、融資或補助，基金主要來源為政府補助金，相關基金說明如下：

(1) 文化產業基金

1997 年設立，提供新創文化企業貸款，基金規

模從 1999 年 549 億韓元，到 2002 年 2,329 億韓元成長 4 倍。

(2) 文化藝術振興基金

資助對象計 178 項，包含藝術新人個人展、文化藝術國際交流、藝術創作等，金額 15 億 5,380 萬韓元。

(3) 韓國引導基金 (Korea Fund of Funds, KFoF)

由韓國文觀部、專利廳、中小企業振興公團、電影發展基金及媒體振興基金共同出資，並成立韓國風險投資公社 (KVIC) 作為管理機構，由該基金引導民間資金共同成立特殊目的之投資基金（稱為合作基金），再經由合作基金投資新創中小企業，重點支持對象為電視劇、動漫、表演藝術等文創產業，由 KVIC 負責監督考核合作基金之投資績效，並建立退場機制。引導基金期初規模 16 億美元，經營期限 30 年。

(4) 廣播發展基金

用以資助韓國廣播電視事業及藝文活動，基金來自無線廣播、有線電視等相關業者繳交之特別稅，基金 1 年徵收可達 40 億韓元。

(5) 電影發展基金

KOFIC 於 2007 年成立本基金，投入約 4.3 億美元支持韓國電影產業，其中部分來自政府提供經費，另一部分從電影票房收入徵收 3%，KOFIC 利用該基金投入電影產業鏈的各個環節。

(6) 出版基金

2009-2013 年總計投入 100 億韓元協助設立文創出版專門產業。

(7) 文化創意投資基金

韓國政府預計在 2013 年以前籌措發行 2,000 億韓元規模的全球文創投資基金。

### 2. 完工保證及貸款保證制度

韓國技術信用保證基金 (KOTEC) 可提供各類科技或創新型企業貸款信用保證，針對文創產業亦提供保證服務，此外，KOTEC 也提供無形資產之評價及交易服務，並搭配高成數之信用保證，以提高銀行承貸意願。2008 年文觀部與 KOTEC 簽署業務協議，自 2009 年開始對電影、電視、遊戲、動漫、數位內容、音樂等領域之文創產業提供完工保證制度，並籌措 3,500 億韓元投入該完工保證及貸款保證制度，確保投資計畫完成，以提高金融機構貸款意願，該制度會要求對預售成績和資金籌措能力須



進行非常精密的評估。

### (三)其他國家融資協助作法

#### 1. 德國

採設計申貸簡易且快速的小額貸款(額度約 1 萬歐元)，提供給許多申貸不易的微小型文創企業，另可搭配信用保證，以降低授信風險。此外，德國的一家私人地方合作銀行 GLS Gemeinschaftsbank 針對文創企業，推出結合銀行貸款以及補助或捐獻的融資服務。

#### 2. 荷蘭

2007 年起推出針對職業藝術工作者設計的小額文創專案貸款，另可搭配該國經濟部成立的信保機構提供貸款信用保證，降低風險。

#### 3. 法國

政府採公、民營合資方式成立專門承保文創產業的信保機構(IFCIC)，承保之文創產業不侷限於法國，還包含符合規定之其他歐盟國家文創企業。

#### 4. 西班牙

該國文化部也有成立專門針對文創產業提供保證之信保機構。

#### 5. 中國大陸

中國大陸政府積極發展金融市場支援文創產業，且其投資基金及金融工具多元化，如藝術品證券化、信託融資、推動文化事業上市(櫃)等，積極引進民間資金協助文創產業發展，頗具成效。據 2008 年統計，中國大陸創意商品出口值 848 億美元，世界排名第一，全球市占率達 20.8%，另依 2012 年統計，中國大陸文創產業規模達 1,345 億美元，全球市占率 6.12%，世界排名第四，雖與排名第一的美國(7,589 億美元，市占率 34.53%)仍有相當差距，但其成長速度驚人，後勢看好。

### (四)歐洲國家多有補助和獎勵措施

除資金協助措施外，歐洲各國對文創產業均有制定獎勵措施，包括透過政府公共支出直接補助文化創意產業，亦有透過間接性的補助措施，例如：以採購或制定保護性政策來扶植文創產業發展。此外，各國獎勵政策中最主要還是以租稅手段為主，例如：歐洲許多國家為了吸引民間創業者投資文創產業，皆有制定相關稅負減免措施。

## 三、我國對文創產業之政策性協助機制

### (一)文化部等相關部會之政策協助措施

依據文創法第 9 條規定「國家發展基金應提撥一定比例投資文化創意產業」，另文創法第 19 條規定「中央主管機關(文化部)應協調相關政府機關(構)、金融機構、信用保證機構，建立文化創意事業投資、融資與信用保證機制，並提供優惠措施引導民間資金投入，以協助各經營階段之文化創意事業取得所需資金」，相關主管機關業依上述規定建立投資、融資協助機制，概略說明如下：

#### 1. 文創補助

文化部針對文創業者之創業、育成、文創聚落、縣市政府推動之地方特色文創產業等，經審核通過之計畫，亦有提供專案補助金。

#### 2. 文創投資

國家發展基金於 2010 年 5 月通過提撥新臺幣 100 億元委託文建會(文化部前身)執行投資文創產業，嗣文建會透過「加強投資文化創意產業委託投資管理計畫」遴選 12 家專業管理公司(包括中國信託創投公司、中影管理顧問公司、台灣文創一號公司...等)，以文化部與專業管理公司搭配投資之方式，帶動民間資金投資具潛力之文創產業，包括中影管理顧問公司申請之《賽德克·巴萊》電影投資案，台灣文創一號公司申請之「華星娛樂股份有限公司」投資案(製作「華人星光大道」)等。

#### 3. 文創融資

##### (1) 文化創意產業優惠貸款

由文化部提供資金總額度 250 億元貸款方案，供文創業者購置有形資產、無形資產、營運週轉金、新產品或新技術開發或製造之融資貸款。

##### (2) 電影事業及廣播電視節目供應事業優惠貸款要點

由文化部提供製作或發行電視節目、電影片企業之專案貸款，每一申請案貸款額度最高不得逾 1 億元。

##### (3) 促進服務業發展優惠貸款

由經建會提供服務業(含文創業者)發展所需之貸款資金，每一申請案貸款額度最高不得逾 1 億元。

##### (4) 促進產業創新或研究發展貸款



經濟部提供文創業者投入研發所需之資金融通，每一申請案核貸額度最高 6,500 萬元。

#### (5) 青年築夢創業啟動金

經濟部中小企業處提供新創企業（含文創業者）創業初期所需貸款資金，每一申請案核貸額度最高 200 萬元。

另信保基金亦配合臺北市、新北市、臺南市與桃園縣等縣市政府合作開辦之火金姑貸款，額外增加對文化創業產業之融資保證額度。

### (二)金管會之政策協助措施

為應政府發展文創產業之政策，協助文創業者取得必要資金，金融監督管理委員會（簡稱金管會）也在去（102）年 11 月 22 日通過「金融挺文創」的政策性協助措施，重點概略說明如下：

#### 1. 三年倍增計畫

金管會頒布「獎勵本國銀行辦理創意產業放款方案」，希望藉由對銀行提供行政獎勵措施，使文創產業的總放款金額在 3 年內能達到倍增的目標（從目前的 1,800 億元提高至 3,600 億元）。

#### 2. 啟動儀式

本會與創投公會、壽險公會、證券公會共同委託金融研訓院舉辦「金融相挺，創意起飛」高階論壇，並邀請行政院毛副院長、金管會曾主委、文化部龍部長等舉行啟動儀式，及進行專題演講，金融業首長均踴躍參加，參加人數達 345 人。

#### 3. 教育訓練

(1) 函請各銀行提高對創意產業調查研究之資源配置，並於本會授信業務委員會提具報告案，說明主管機關政策，協助創意產業之發展。

(2) 擬規劃委由研訓院辦理相關訓練課程，課程將區分為「種子師資班」、「總行授信副總、經理、科長級」、「分行授信人員」等，受訓人員預估達 2,800 人。

(3) 擬規劃委由金融研訓院舉辦創意國際論壇，邀請國外實務專家經驗分享文創產品的價值評估與風險分析。

#### 4. 輔導平台

由創投公會成立單一聯合服務平台，並於網站成立專區，彙整壽險公會、證券公會及本會所屬會員之諮詢服務窗口，提供創意產業業者免費之財務規劃專業諮詢服務。

#### 5. 無形資產鑑價服務

鼓勵「台灣金融資產服務公司」（以下簡稱金服公司）業務轉型，專責辦理創意產業之鑑價等事宜。

#### 6. 提高信用保證成數

創意產業在發展初期，規模較小，資金取得不易，爰將現有之最高保證成數由 8 成提高為 9 成，以提高業者申貸額度。

### 四、對我國文創產業協助政策之建議

雖然政府已陸續推出上述文創產業之投、融資協助機制，然而政府有關單位似宜再補強相關配套措施，方能對文創產業之融資取得更大之成效，謹提出以下建議供參：

#### (一)文化部宜提撥專款供信保基金成立文創產業之專案保證項目

目前信保基金雖有配合辦理文創產業相關信用保證融資，然其係運用目前辦理各項政策性貸共用之保證資金，並非專案信用保證項目，為提升文創產業之融資成效，建議文化部能參照教育部體育署（原行政院體育委員會）提撥專款供信保基金辦理運動服務產業貸款專案信用保證之作法，亦能提撥專款供信保基金成立文創產業之融資專案保證項目，特別是針對取得資金較為不易的小型微型文創業者，能提供固定 9 成之保證成數，以提高銀行對文創產業之貸款意願。

#### (二)文化部宜儘速統籌並洽主計總處擬定文創產業之行業代號，以利相關業者納入政策協助對象

依文創法第 3 條所公布之文化創意產業範疇，涵蓋「視覺藝術」、「音樂及表演藝術」、「文化資產應用及展演」、「工藝」、「電影」、「廣播電視」、「出版」、「廣告」、「流行音樂及文化內容」、「產品設計」、「視覺傳達設計」、「設計品牌時尚」、「建築設計」、「創意生活」、「數位內容」等 15 項，範圍涵蓋各行各業，相當廣泛，但文化部尚未制定文創產業統一之行業代號，作為界定文創業者之範圍及相關政策統計資料（例如：對文創產業之授信、投資金額等）之報送依據。目前各銀行報送主管機關文創產業授信之行業代號項

目雖已由 29 項增加為 36 項，但仍未能涵蓋全部的文創業者，致使許多業者無法納入政策協助對象，爰建議文化部宜儘速統籌研議並洽主計總處制定文創產業之行業代號，以利各金融業者作為辦理與報送文創產業授信及投資金額之依據。

### (三)建立客觀公正之創意產業無形資產鑑價機制及培育專業的評價人員

政府有關單位宜協助及督導金服公司儘速建立客觀公正之創意產業無形資產鑑價機制及培育專業的評價人員，以利銀行業者能接受其出具之鑑價報告作為融資及移送信用保證之依據。

金管會為積極推動創意產業投、融資協助措施，業於 2014 年 1 月 3 日核准金服公司辦理創意產業相關無形資產評價業務，且金服公司出具之創意產業無形資產鑑價報告僅限提供投資或融資參考使用。然而，金服公司現有之評價人員主要係辦理不動產、

股權及債權等一般金融資產之評價作業，該等人員對於專利權、商標權、著作權等無形資產之瞭解程度，以及對電影、電視、流行音樂等文創業者所取得之無形資產未來市場發展趨勢評估等專業知識，似仍有待加強。因此，文化部、金管會等有關主管機關宜協助及督導金服公司儘速建立客觀公正之創意產業無形資產鑑價機制，金服公司亦應先要求所屬相關評價人員取得無形資產評價師專業證照，再輔以外部相關評價機構之技術指導，以提升評價人員之專業能力。據悉，金服公司已在積極進行無形資產評價專業人員的培訓工作，並派員參加金融研訓院相關研究計畫之韓國考察團，赴韓國技術信用保證基金之無形資產鑑價部門取經，瞭解及學習韓國辦理文創產業無形資產鑑價之實務作法，以強化金服公司鑑價作業之品質及鑑價報告之可信度，協助銀行降低融資風險。

## 業務報導

一、金管會 102 年 11 月 13 日函請本會就有關立法院擬修正民法第 203 條未經約定之法定利率、第 204 條債務人得隨時清償原本之約定利率及第 205 條法定約定利率上限 20% 等規定研提相關意見報該會，本會於 102 年 11 月 22 日函復該會意見在案。其中就民法第 205 條修正，有立法委員提案建議將利率上限調降至年利率 10.5% 至 15%，考量該條文若經修正通過，將嚴重破壞銀行金融中介功能，直接影響國內工商社會經濟之發展，對國家經濟造成巨大衝擊，本會爰建議仍應維持現行規定。續經立法院司法及法制委員會於 102 年 11 月 28 日會議審查各立法委員修正上開條文之提案，決議略以：民法第 203 條未經約定之法定利率由 5% 修正為 2%；第 204 條債務人得隨時清償原本之約定利率由 12% 修正為 7%；至於第 205 條利率上限由 20% 調降為 16%，須交由黨團協商。經各方努力，嗣後立法院於 103 年 1 月 10 日召開黨團協商會議決議：尚無共識，擇期再協商。本會將持續關切本案後續之發展。

二、有關立法院提案增訂「身心障礙者權益保障法」第 57 條之 1 及第 88 條之 1 條文，要求金融機構不得對身心障礙者差別待遇，並增訂罰鍰條款乙案：

(一)鑒於該提案攸關我國整體金融業發展甚鉅，本會前業研擬說帖呈送銀行局，並提供各理監事共同協助向相關立法委員溝通。

(二)就立法院提案說明，經參考韓國「障礙者差別禁止法」相關法令部分，本會業完成翻譯，提供銀行局參考。

本案經各方努力後，該提案於本（103）年 1 月 13 日經立法院衛環委員會會議審查決議：不予增訂法條，改提臨時提案。嗣經臨時提案決議略以：公民營金融機構提供各項金融服務，應規劃便於身心障礙者使用之設施及設備，其項目與規格由主管機關訂之。建請金管會於 3 個月內提出目前各金融機構提供無障礙設施辦理情形，其中就 ATM 規格，應依身心障礙者權益保障法第 52 條之一規定，會同經濟部及邀集身障團體進一步研議統一規格之可行性。本案事涉





全體銀行權益，本會將密切注意後續發展情形，以維護會員銀行權益。

三、有關立法院提案修訂「加值型及非加值型營業稅法第十一條條文」，調高金融業「專屬本業銷售額」之營業稅稅率及變更金融業營業稅稅款用途乙案：

(一)鑒於該提案對我國金融業競爭力之影響重大，本會前已研擬說帖提供各理監事共同協助向相關立法委員溝通。

(二)就立法院提案說明金融業本質不適用加值型營業稅，無進項稅額扣抵機制，且我國金融業之實質稅率高於國內其他產業，又多數實施加值型營業稅之國家對金融業之主要金融勞務均予以免徵營業稅。除此之外，為了強化金融業承擔風險能力，儲備未來因應景氣反轉時所需，金融業營業稅稅率宜維持現況。

(三)本案於立法院財政委員會 103 年 1 月 8 日會議審查時，因財政部考量年金改革方案尚未通過，財政缺口金額仍未確定，又財政部目前正在研擬財政健全方案，各稅目及各業別負擔之稅負須全盤綜合考量，故目前時機不

宜。金管會亦反對前述提案，認為嚴重影響金融競爭力，財政委員會決議此案延至下個會期再行審查，並請財政部於下會期提出因應草案。本會將持續關注後續發展，以爭取會員銀行共同之權益。

四、為協助增進會員銀行從業人員對歐美交易及衍生性商品新規範之認識，本會積極洽邀國內、外相關專業人士蒞會擔任講座，業於本（103）年 1 月至 2 月間，舉辦數場說明會，概述如下：

(一)本年 1 月 16 日舉辦「EMIR（歐洲市場基礎設施監管規則）簡介及其對海外交易方之影響」說明會，由德國商業銀行周副總裁成杰（暨中國區法務負責人）擔任講座。

(二)就本會前依銀行局所囑完成之「CFTC Swap Regulations 跨境效力影響報告」於 2 月 14 日舉辦說明會，由安永企業管理諮詢服務（股）公司高協理旭宏擔任講座。

(三)本年 2 月 17 日舉辦「Volcker Rule 最終法案」說明會，由美國律師事務所（Cadwalader, Wickersham & Taft LLP）律師 Jeffrey H. Chen 擔任講座。

## 預告活動訊息

本會與台灣金融研訓院訂於 103 年 3 月 24 日（週一）下午 2 時至 5 時 20 分假該院菁業堂合辦「本國銀行辦理流動性覆蓋比率（LCR）試算說明會」。

## 法規專區

### 函釋命令新訊

金融監督管理委員會於 103 年 1 月 20 日以金管銀法字第 10200351960 號令釋示，「銀行自有資本與風險性資產之計算方法說明及表格」有關信用風險標準法下所認定之合格擔保品，其中認可之交易所包括新加坡交易所，主要市場指數包括新加坡海峽時報指數。

### 本會自律規範新訊

本會為配合中央銀行於 102 年 9 月 14 日進一步開放指定銀行辦理人民幣衍生性金融商品之範圍及申請程序所修正之「銀行辦理衍生性金融商品自律規範」，業經金管會 102 年 12 月 31 日金管銀外字第 10200348160 號函准予備查在案。（請至本會網站 [www.ba.org.tw](http://www.ba.org.tw) \ 法規與指引 \ 法規及函文、決議 \ 風險管理委員會下載）