



銀行公會

Bankers Association, Republic of China

會訊 第七十五期

中華民國 102 年 5 月

發行人 劉燈城
發行所 中華民國銀行公會
地址 104 台北市德惠街 9 號 3 樓
電話 (02)8596-2229
傳真 (02)8596-2230
創刊 中華民國 90 年 1 月
設計美編 文匯印刷資訊處理有限公司

知識經濟時代中銀行授信之無形資產議題分析與建議

蘇瓜藤

國立政治大學會計學系與智慧財產研究所合聘教授

中華無形資產暨企業評價協會理事長

財團法人中華民國會計研究發展基金會評價準則委員會主任委員

一、前言

我國經濟最近有些「悶」，經濟動能不佳，能見度也不高，其原因除有國際不確定因素外，亦有國內因素。在國內，產業歷經數次轉型，但是難以擺脫以代工製造為主之經濟模式，仍然無法順利進入高附加價值之知識經濟，以促進成長。我國想要順利進入知識經濟，須要考量之議題有四個層面，依序為國家方向與政策之選擇、資源之投入與風險之配置、制度與機制之設計及執行之規劃與考核。

首先，在方向與政策之選擇層面，我國於去(2012)年 11 月已經由行政院宣布的『智慧財產戰略綱領』決定了¹。至於資源之投入與風險之配置，似乎未見明確討論及整體規劃。就制度與機制之設計而言，我國陸續已有上位的『產業創新條例』及類似法令完成立法²，但是具體配套措施則仍待設計及執行。最後，在執行之規劃與考核層面，則已有為推動『智慧財產戰略綱領』之初步規劃。

本文之目的在探討我國銀行於知識經濟時代中如何投入資源及承擔風險之問題及配套措施，並聚焦於銀行進行授信時可能面臨之無形資產（Intangible Assets）及其評價之相關議題。以下分別分析現況，簡介無形資產與無形資產之會計規定，以及無形資產評價之制度、方法與其產出對銀行授信之用途，並釐清問題及提出建議，期望對我國之銀行、徵授信人員及經濟有所助益。

二、現況分析

（一）我國商業銀行企金業務之傳統授信模式

我國銀行體系尚未具體規劃出如何有效地投入資金及配置風險於知識經濟活動。商業銀行企金業務之中長期放款，仍以製造業企業為主要授信對象，其作業亦大多沿襲傳統模式，以舊思惟判斷及應用授信 5P 原則。但是，世界是平的；於全球化的浪潮

1 行政院，11/2012，『智慧財產戰略綱領』。中國大陸在 2008 年制定並發布其『國家智慧財產權戰略綱要』。

2 例如 2012 年底之『科學技術基本法』、2010 年之『文化創意產業發展法』及 2008 年之『生技新藥產業發展條例』。



中，我國許多企業基於比較利益之考量，已經主動或被動地外移。由於受限於我國海外放款政策及熟悉海外放款業務人才短缺等因素，銀行企金業務受到壓縮。但是，銀行體系濫頭寸頗多，因而必須不斷衝刺效果有限的消金業務，是可預期的。5 月初，銀行為了去化多餘資金，甚至以低於一年期定儲利率之超低報酬率，賠本搶購央行之一年期存單³。同樣可預期的是，在資金需求者方面，由於無法獲得充分之資金奧援，我國經濟難以升級至「第四產業」之智慧財產產業。因此，我國整體經濟體系難以形成良性上升之循環。在資金供需皆「悶」的經濟環境中，銀行基於企金業務之本費風稅酬五項因素綜合考量，如何超脫過去與自我，以尋找優質企業作為授信對象及有效成長，已成為必須嚴肅且慎重面對的議題。

傳統授信作業所依據之企業財務報表，已經難以充分反映企業與資產之價值及其價值創造與風險管理之模式。製造業擁有較多之有形資產（Tangible Assets），尤其是廠房設備；銀行要求以有形資產作為授信擔保品，似乎最為符合授信 5P 原則中之債權確保（Protection）原則。此外，製造業之投入及產出皆為有形商品，其商業模式、商品市場及投入至產出之流程，大多較容易辨認。在此情況下，徵授信人員較能明確評估是否符合 5P 原則中之資金用途（Purpose）、還款能力（Payment）及借款戶展望（Perspective）三項原則。再者，因為大多數企業經營者有製造及流通之經歷，徵授信人員也較能評估是否符合 5P 中之借款戶（People）原則。因此，對銀行及徵授信人員而言，承作製造業之中長期有擔放款時，作業較為容易，作業成本較低，且風險也較低，似乎皆大歡喜。然而，兩兆「慘業」殷鑑不遠，銀行業受傷亦重。

若缺乏關鍵無形資產，企業（即使是高科技產業）之有形資產往往無法單獨發揮效用，因此在競爭激烈之紅海中，企業難以永續經營，甚至無法存活。結局常是令人不樂見的：企業整體價值難以維持，且所擁有之有形資產在財務報表上成為必須辦理價值減損之對象。

（二）企業財務報表之傳統限制

目前企業財務報表所顯示的資產，大多為有形資產及金融資產，其中之有形資產大多是沿襲傳統思維以歷史成本為基礎來報導其帳面價值，而不是以較新的公允價值觀念及作法呈現價值。在所謂的會計「穩健原則」（或稱為「保守主義」）之傳統思維下，會計人員往往低報了該等資產之價值；更嚴重的是，有些資產並沒有被認列及報導，而是於支出現金時就被費用化掉，更從資產負債表中消失了，該等資產有許多是具有高價值之無形資產。如同銀行徵授信人員希望管控業務風險一樣，會計人員也希望降低其業務中之自身風險，因此會計制度及準則在設計及訂定時，就已傾向於低報企業與資產之價值。依據被低報了的企業及資產之價值，銀行從業人員對企業授信時更趨保守，因而導致企業（尤其是知識型之企業）取得融資之困難，也間接限制了活絡經濟及創造價值之企業活力。

在此以常用的企業之市場價值對淨值比率（MV/BV）為例，說明企業及其資產價值之低報情況。若只粗略地按股價乘以總股數來估計企業之市場價值（MV），且假設股市具有半強式效率性，當企業淨值（BV）被低估時，該比率將偏離 1 的理想值。在此等前提下，當某企業之市場價值對淨值比率高達 5 倍以上時，該企業之淨值及其資產價值顯然被嚴重低估了，主要原因之一就是無形資產在現行會計制度中並沒有被適當地衡量及報導。例如，美國應用軟體業領先全球，創造無數就業機會及財富，並協助其他產業之發展，但是其無形資產因為被嚴重低估，導致其平均市場價值對淨值比率於 2011 年高達 11.7 倍⁴。在國內，如今生技產業領先其他新興產業，已出現類似情形，上市櫃生技公司之市場價值對淨值比率正在明確反映此一現象。

在過去三十多年來，全球經濟歷經多次景氣循環後，已演化至具全球化特性之知識經濟，因此企業之無形資產占總資產比率，平均而言是長期持續上升的。總部設於芝加哥的 Ocean Tomo 公司之調查報告甚至認為，就美國 S&P500 企業而言，平均之無形資產占總資產之比率於 2010 年可能高達 80%⁵。

3 時報資訊，5/4/2013，『央行定存單利率，創史上次新低』，http://tw.stock.yahoo.com/news_content/url/d/a/130504/3/3ridw.html，5/4/2013 瀏覽。

4 Pellegrino, M., 2012, BVR's Guide to Intellectual Property Valuation, Portland, OR, USA: Business Valuation Resources, LLC (BVR), p. 11.

5 在 1975 年至 1985 年間，該比率平均約為 17% 至 32%，但於 1995 年起已大幅躍升至 68%。http://WWW.OCEANTOMO.COM/MEDIA/NEWSRELEASES/INTANGIBLE_ASSET_MARKET_VALUE_2010，4/21/2013 瀏覽。

換言之，有形資產及金融資產只占 20%。此等現象充分反映了一個趨勢，即無形資產在知識經濟時代中占有越來越重要的地位，但是企業財務報導制度卻落後於經濟之演化。

三、無形資產及價值創造模式簡介

以下簡述目前有關無形資產在財務報導制度中認列與衡量之諸多規定，以及無形資產之價值創造模式。

(一) 無形資產之定義

顧名思義，無形資產是不具有形體但具有未來經濟效益之財產。依我國『產業創新條例』第 2 條定義，無形資產係指無實際形體、可明辨內容、具經濟價值及可直接支配排除他人干涉之資產。依我國於 2011 年修正之『證券發行人財務報告編製準則』（以下簡稱財務報告編製準則）定義，無形資產係指無實體形式之可辨認非貨幣性資產，並同時符合具有可辨認性、可被企業控制及具有未來經濟效益。另依 2010 年版（即我國自 2013 年起採用之版本）國際會計準則第 38 號『無形資產』（以下簡稱國際會計準則第 38 號）第 8 段定義，無形資產係指無實體形式之可辨認非貨幣性資產。該等定義均指狹義之無形資產。廣義之無形資產則應包括商譽，因為商譽不具可辨認性但具有未來經濟效益。

可辨認性之條件，依國際會計準則第 38 號第 12 段規定，指 (a) 係可分離，即可與企業分離或區分，且可個別或隨相關合約、資產或負債出售、移轉、授權、出租或交換；或 (b) 由合約或其他法定權利所產生，而不論該等權利是否可移轉或是否可與企業或其他權利及義務分離。該號準則第 21 段更規定，無形資產僅於同時符合下列兩條件時，始應認列：(a) 可歸屬於該資產之預期未來經濟效益很有可能流入企業；及 (b) 資產之成本能可靠衡量。

(二) 無形資產之來源、認列及衡量

就來源別而言，無形資產可能來自五個來源，即自單獨取得、作為企業合併之一部分、透過政府補助之方式取得、資產交換而取得及企業內部產生。

前四者係屬外部來源，因為容易取得入帳憑證或支持性證據，所以基本上係按公允價值衡量及入帳。至於內部產生者，則依下述之國際會計準則第 38 號規定處理。

首先，國際會計準則第 38 號第 54 段嚴格規定，企業研究（或內部計畫之研究階段）之支出應於發生時認列為費用。其次，第 57 段並只允許企業符合下列所有各項條件時，始應認列自發展（或內部計畫之發展階段）產生之無形資產：

- 完成無形資產之技術可行性已達成，將使該無形資產可供使用或出售。
- 意圖完成該無形資產，並加以使用或出售。
- 有能力使用或出售該無形資產。
- 無形資產將很有可能產生未來經濟效益，且能證明無形資產之產出或無形資產本身已存在市場，或若係供內部使用時能證明該資產之有用性。
- 具充足之技術、財務及其他資源以完成此項發展，並使用或出售該無形資產。
- 歸屬於該無形資產發展階段之支出，能夠可靠衡量⁶。

再者，第 63 段特別規定，企業內部產生之品牌、刊頭、出版品名稱、客戶名單及實質上類似項目，皆不得認列為無形資產。最後，該號準則不允許認列企業內部產生之商譽。

至於因企業合併而取得之商譽，則適用 2010 年版國際財務報導準則第 3 號『企業合併』，得以入帳。然而，該號準則第 B37 段規定，已組合之勞動力（Assembled Workforce）不是一項可與商譽分別認列之可辨認資產，故任何歸屬於已組合之勞動力之價值皆應納入商譽。換言之，企業合併實務中常被分別評價之被收購者已組合之勞動力，即使係收購者自外部取得並已支付價金，亦不得單獨入帳為無形資產。

(三) 無形資產之類型

就性質別而言，依我國評價準則公報第 7 號『無形資產之評價』第 2 條之分類，除商譽外，無形資產之主要四個可辨認類型通常包括：

- 行銷相關之無形資產。此類無形資產主要用於產

6 在如此嚴苛之多項條件下，尤其是第五項，對動則燒錢上億美元之新藥開發而言，僅有少數國際型大藥廠才有可能將開發成本入帳為資產，並呈現於財務報表。此等會計規定對我國生技企業及產業發展極為不利，除非有強大的創投資金或大型銀行聯貸之支援。



品或勞務之行銷或推廣，例如 (1) 商標；(2) 商品外觀（獨特之顏色、形狀或包裝設計）；(3) 網域名稱；(4) 競業禁止合約。

- b. 客戶或供應商相關之無形資產。此類無形資產源自與客戶或供應商之關係或對客戶或供應商之瞭解，例如 (1) 服務或供貨之協議；(2) 授權及權利金協議；(3) 未履約之訂單；(4) 聘僱合約；(5) 客戶關係。
- c. 技術相關之無形資產。此類無形資產源自於使用技術（無論該技術是否已申請專利）、資料庫、配方、設計、軟體、流程或處方等之權利。
- d. 藝術相關之無形資產。此類無形資產源自於對藝術作品（例如戲劇、書籍、電影及音樂）所產生收益（例如權利金）之權利及著作權之保護⁷。

（四）無形資產之後續衡量

我國財務報告編製準則規定，無形資產之後續衡量應採用成本模式，其會計處理應依國際會計準則第 38 號規定辦理。無形資產為有限耐用年限者，其可攤銷金額應於耐用年限期間，按合理而有系統之方法攤銷。非確定耐用年限之無形資產則不得攤銷，但企業應於資產負債表日評估是否有跡象顯示可能發生減損；若有減損跡象存在，企業應即進行減損測試，並依 2010 年版國際會計準則第 36 號『資產減損』之規定，決定是否減損。

（五）無形資產之經濟法則

與有形資產相比，無形資產之經濟法則（Economic Rules）並不相同。有形資產受到供給有限之自然制約，在競爭市場中其邊際報酬率很容易就會遞減至均衡。相反的，無形資產由於無實體，又具有獨特性、多人重複共用之特性與網絡效應（及可能具有之產業標準效應），即使在高度競爭之市場中，其邊際報酬率可能遞增並維持很長時間才會達到均衡。簡言之，無形資產因其價值動因（Value Drivers）難以被模仿或複製，所以在法律保護下通常具有長期高報酬之特性，但是伴隨存在著高投入及高風險之特性。

（六）無形資產之價值創造模式

企業有三方式運用無形資產以創造價值。首先是企業自行運用無形資產於其價值流程，包括研發、生產及行銷等活動，這是較為傳統上之作法。我國企業以往擅長代工製造，大多採取成本領導（Cost Leadership）策略，只在製程方法上擁有一些屬於技術類之無形資產，因此仍須持續每年付出共計數十億美元之高額權利金予外國公司，以換取關鍵技術及行銷通路，當然我國企業的淨利也因而變成非常有限。反觀外國大廠（例如 IBM 及 Apple 公司）採取差異化（Differentiation）策略，長期耕耘研發及行銷領域，廣泛布局與掌握產業價值鏈的上游及下游之關鍵無形資產，於有利時自行運用於其價值流程，於不利時則改採下述之第二種方式運用無形資產。

企業運用無形資產的第二種方式，是將無形資產直接出售予他人或授權予他人使用，以賺取收入或收取權利金，IBM 公司即為其中翹楚。企業甚至將無形資產（尤其是專利）作為侵權訴訟之攻擊武器，在法律保護下收取「合法的」巨額權利金及賠償金，這是較為新穎之作法，媒體也時有報導。近年來興起之專利授權公司（Non-Practicing Entity, 簡稱 NPE）運作模式，是其中之特殊商業模式，已讓我國企業損失慘重，甚至驚動政府思考及討論如何協助處理。

最後，第三種方式是企業以無形資產作為防禦之工具或威嚇競爭對手之工具。企業往往必須持有無形資產，消極而言是求自保，藉由減少支付權利金及賠償金，得以保護現金流量並維持價值；積極而言，企業得以藉由無形資產威嚇競爭對手及避免興訟，以維持競爭地位，或與競爭對手及他人談判交互授權，以維持營運並創造價值。

無形資產在企業創造價值之流程中，常具有關鍵地位。兩兆產業變成「慘業」，原因之一是該等產業未能踏實地擁有關鍵技術。因此，從策略角度出發，企業須要務實地盤點無形資產，以了解並分析所擁有之無形資產及其價值，並作好無形資產之整合布局，才能找出利基及建立永續經營之競爭力。

7 實務上可辨認之無形資產多達百種以上。參見 Reilly, R. F. and R. P. Schweih, 1999, Valuing Intangible Assets, N.Y., NY, USA: McGraw-Hill Companies, p. 65.

過去在兩兆產業之授信過程中，銀行大多依循舊思維而大方地只要求以有形資產作為擔保品，並未深入分析該等高科技產業所應擁有之科技類無形資產。所以，就策略角度而言，銀行相對地亦需要雇用具備無形資產基本管理知識之員工或借助外部專家，及要求企業提供無形資產盤點清單及無形資產整合布局之策略規劃等資料，並深入了解企業及經營團隊如何整合運用關鍵無形資產以創造價值，方得據以判斷企業是否具有競爭力及其無形資產價值是否具有價值，並作出有效之授信決策。

上述會計上認列與衡量無形資產之諸多規定，明顯反映了「穩健原則」，但卻不利於財務報表資訊使用人分析無形資產及企業之價值及價值動因。即使會計準則亦有附註揭露之一些規定，對於協助銀行授信人員評估無形資產如何創造價值仍然有限。無形資產之經濟法則是新的，銀行授信人員須要辨認其價值創造流程。要滿足銀行在知識經濟之授信資訊需求及增進其風險控管能力，必須佐以其他機制，包括下列簡述之無形資產評價產業能提供協助之專業評價報告⁸。

四、無形資產評價之制度及準則

(一) 評價制度簡介

評價係指評估標的之經濟價值，評價標的可為資產、負債或業主權益。我國評價制度之建立及評價產業之管理，除不動產估價已經於 2001 年單獨立法規範外，係由民間自發性推動且落後於主要國家。例如，美國早在 1989 年即經由立法（The Financial Institutions Recovery, Reform, and Enforcement Act of 1989）正式啟動評價產業管理，並授權評價基金會（The Appraisal Foundation，簡稱 TAF，網址為 <http://www.appraisalfoundation.org/>）管制評價師資格及訂定評價準則。二十多年來，其下之三個委員會（評價師資格委員會、評價準則委員會及評價實務委員會），已經協助美國政府將評價產業管理並發展至相當成熟，建立公信力，領先全球甚多。中國

大陸亦不遑多讓，早在 1993 年即由政府推動並管制評價產業，且成立中國資產評估協會（網址為 <http://www.cas.org.cn/>），以訂定資產評估準則及培訓、認證與管理資產評估師及評估機構。二十年來，中國大陸之評價制度及產業管理，發展迅速並已經與國際接軌，且在國際上占有一定地位。

至於與評價有關之國際性組織，則為國際評價準則理事會（網址為 <http://www.ivsc.org/>）。其下之專業委員會（The IVSC Professional Board）負責推廣全球的評價產業之發展，準則委員會（The IVSC Standards Board）則負責訂定國際評價準則（The International Valuation Standards）及技術指引。金融海嘯發生後，國際評價準則理事會進行組織重組，我國曾有機會參與此一國際性組織，然而未能把握難得機會，殊為可惜。

我國評價產業起步甚晚，在國立政治大學前校長鄭丁旺講座教授及金管會前代主委呂東英先生等有識之士努力下，於 2003 年始成立非營利組織之中華無形資產暨企業評價協會，以研訂相關評價準則及開辦評價人員培訓及認證課程。十年來，在與台灣金融研訓院及財團法人中華民國會計研究發展基金會之充分合作下，中華無形資產暨企業評價協會已經開辦 31 期評價課程，嚴格培訓及認證 348 名評價人員。

(二) 評價準則

為因應經濟及產業升級之需求，我國於 2000 年 5 月 12 日公布施行『產業創新條例』，規定各中央目的事業主管機關應辦理與評價相關之準則訂定、資料庫建立、評價人員培訓等業務，但對於建立評價公信力至為攸關之評價產業管理制度配套，著墨甚少。該條例第 13 條規定，為協助企業呈現無形資產價值，各中央目的事業主管機關應邀集產、官、學代表辦理下列事項：

- a. 訂定評價服務基準。
- b. 建立評價資料庫。
- c. 培訓評價人員。

8 例如經濟部工業局及資訊工業策進會科技法律研究所共同推行之企業智慧財產報告書制度，http://stli.iii.org.tw/crm/temp/1000629/%e9%99%84%e4%bb%b6%e4%ba%8c_%e6%99%ba%e6%85%a7%e8%b2%a1%e7%94%a2%e5%a0%b1%e5%91%8a%e6%9b%b8%e6%92%b0%e5%af%ab%e6%8c%87%e5%bc%95.pdf, 5/5/2013 瀏覽。



- d. 建立評價示範案例。
- e. 辦理評價推廣應用活動。

金管會為因應我國當時財務會計準則第 35 號與第 37 號及投資決策之評價需求，於 2007 年指示財團法人中華民國會計研究發展基金會，成立評價準則委員會，由本人擔任主任委員，組織並主持評價準則委員會，以訂定我國之評價準則。我國評價準則之目的，在規範及提升評價之品質，期使評價結果能允當反映評價標的之經濟價值。自 2007 年 9 月迄今，我國之評價準則委員會已經發布共計 7 號之評價準則公報，供各界「參考」使用。

其中前 5 號評價準則公報建立成為一套之評價基礎準則，分別為第 1 號之評價準則總綱、第 2 號之職業道德準則、第 3 號之評價報告準則、第 4 號之評價流程準則及第 5 號之評價工作底稿準則。針對無形資產之評價而訂定之第 7 號評價準則公報『無形資產之評價』（以下簡稱評價準則第 7 號），已於 2012 年 9 月 28 日發布，並自 2012 年 12 月 25 日起實施。至於評價人員資格之管制及評價產業之管理，則仍待各界賢達共同努力，以建立法源依據及完善配套措施，期能建立我國評價公信力，並早日達到國際水準。

五、無形資產之評價方法及評價報告對銀行授信之效用

我國評價準則公報第 4 號『評價流程準則』規定，評價人員應依據專業判斷，考量評價案件之性質及所有可能之常用評價方法，採用最適用於評價案件並最能合理反映評價標的價值之評價方法。評價準則第 7 號規定，常用之無形資產評價方法主要分為收益基礎法、市場基礎法及成本法三大類。其中，收益基礎法之下可再分為超額盈餘法、增額收益法及權利金節省法三種特定方法，市場基礎法之下只有市場交易法一種特定方法，而成本法之下可再分為重置成本法及重製成本法二種特定方法。以下簡介各該方法及其下之特定方法，並分析其適用性及評價報告對銀行授信之效用。

（一）收益基礎法

收益基礎法係以評價標的所創造之未來利益流量為評估基礎，透過資本化或折現過程，將未來利益流量轉換為評價標的之價值。其下之超額盈餘法，

係排除可歸屬於貢獻性資產之利益流量後，計算可歸屬於標的無形資產之利益流量並將其折現，以決定標的無形資產之價值；增額收益法係比較企業使用與未使用標的無形資產所賺取之未來利益流量，以計算使用該無形資產所產生之預估增額利益流量並將其折現，以決定標的無形資產之價值；權利金節省法則係經由估計因擁有標的無形資產而無須支付之權利金並將其折現，以決定標的無形資產之價值。

收益基礎法是兼具理性、前瞻性及務實性之無形資產評價方法，適用於許多可直接或間接創造現金流量之無形資產。收益基礎法之可行性建立在估計關鍵的未來利益流量及折現率之獨立性專業能力及相關資料庫上。專業能力可以學習，但獨立性需要管理、資料庫則需要建立及管理。

透過收益基礎法之應用，企業之商業模式、其無形資產之價值創造模式及永續經營能力，將顯示於評價報告中，對企業價值管理將大有助益。評價報告中亦須揭露所辨認之標的無形資產之各貢獻性資產與風險項目，及反映該等風險項目之折現率。將評價報告用之於授信作業，銀行得以利用該等具體資料，評估潛在授信客戶之整體價值，以及分析可作為擔保品的無形資產之價值及其相關風險。

（二）市場基礎法

市場基礎法係以可類比無形資產之交易價格為依據，考量評價標的與可類比無形資產間之差異，以適當之乘數估算評價標的之價值。其下之市場交易法，係參考相同或相似無形資產之成交價或其所隱含之價值乘數及相關交易資訊，以決定標的無形資產之價值。

由於無形資產之有用性（Usefulness），市場中無形資產之買賣交易相對較為少見，較為常見的是無形資產之授權交易。然而授權僅交易部分之權利，故其資料大多難以反映無形資產之全部價值。此外，由於無形資產往往具有獨特性（Uniqueness），市場中難以（甚至無法）見到可以作為適當類比對象之無形資產，因此評價標的與可類比無形資產間之異質性所造成之價值差異，難以有效地進行適當的調整。簡言之，市場基礎法比較難以適用於無形資產之評價。然而，透過市場基礎法之應用，企業於市場競爭中之相對地位及可類比無形資產之價值，將

顯示於評價報告中，對分析企業競爭將有助益。銀行亦可據以評估潛在授信客戶所面對之競爭及其存活能力，並得以降低授信風險。

(三) 成本法

成本法則係以取得或製作與評價標的類似或相同之資產所需成本為依據，以評估無形資產之價值。其下之重置成本法係指評估重新取得與評價標的效用相近之資產之成本，而重製成本法係指評估重新製作與評價標的完全相同之資產之成本。

成本法通常適用於評價無法明確辨認及歸屬現金流量之無形資產，例如企業內共用且屬基礎建設之資訊系統及屬組織結構能耐之已組合之勞動力等。透過成本法之應用，企業得以盤點並正視其基礎建設及組織結構能耐之相對重要性及強弱，對企業競爭分析亦將有所助益。無形資產評價報告中所顯示之企業基礎建設及結構能耐等資訊，亦將有助於銀行評估潛在授信客戶及經營團隊之基礎競爭力，並得以控制授信風險。

六、銀行授信所面臨無形資產評價問題之配套措施及建議

有效的政策制定及機制設計，必須建立在同時考量三個在價值鏈中環環相扣之「投入分攤」、「產出分享」及「風險分擔」的橫向整合性思維，此謂之政策制定及機制設計之「三分原則」。我國各相關公私部門必須認清知識經濟所倚賴之核心無形資產及其商業模式，並從「事」、「人」及「物」三個縱向構面思考，制定相關政策及設計配套機制。基於此一架構，以下分析銀行授信時所面臨無形資產評價問題之配套措施並提出建議。

(一)「事」的構面

就「事」的構面思考，首先我國必須重新分析銀行體系之位能，及慎重思考如何將此一高位能轉化為促進經濟成長之動能，並由經濟部門與金融部門充分合作以收整合之效。其次，我國必須妥善規劃如何將適度比例之銀行體系資金配置至無形資產

為基礎之放款業務，及規劃以無形資產為基礎之可能投資業務，並考慮適度放寬商業銀行放款業務之管制，例如以創投債權 (Venture Debt) 方式對新創高科技企業在後期 (Late Stage) 進行放款，甚至以基於獲利分享之分紅思惟規劃與設計利息收入、利息金額及收取方式。再者，為降低授信風險，我國須要建立無形資產權利公示制度，以利評估無形資產之價值，亦須建立常態性之無形資產拍賣制度及授權制度，以解決擔保品之變現問題。

此外，無形資產資訊是相當不對稱的，因而造成額外之授信風險。為協助銀行從業人員正確評估無形資產價值及降低授信風險，我國可以學習歐洲及日本之作法⁹，擴大推動現行之智慧財產報告書制度，進而將無形資產資訊納入證券暨期貨基金會之透明度評鑑。最後，無形資產評價產業是一個促進國家經濟活動及管理風險之關鍵必要產業，我國亟須具體規劃及管理，並設計配套措施，例如比照不動產估價制度，立法將無形資產評價師納入專技人員國家考試¹⁰，並建立自律組織，且落實管理無形資產評價機構與人員及其報告之品質。無形資產評價之公信力建立後，銀行及從業人員皆能以降低授信風險。

(二)「人」的構面

就「人」的構面思考，因為決策是人做的並要擔負責任，因此首先必須提升銀行主管及徵授信人員投入資源及承擔風險之意願。面對不太熟悉之知識經濟及無形資產，在傳統管制系統下，銀行主管及徵授信人員之猶豫是可以理解的。因此重點在如何增進銀行業者對知識經濟及無形資產之了解以提升其授信能力，以及如何降低銀行業者的授信風險。

在銀行業內，為增加從業人員對知識經濟及無形資產之了解，銀行業可以加強員工訓練，銀行個別自行辦理或由銀行公會及金融研訓院開辦訓練課程，協助從業人員 (甚至客戶) 辨認各類無形資產及了解無形資產會計規定與無形資產評價準則。銀行局或銀行公會亦可依據產業創新條例第 18 條之規

9 例如日本『知的資產報告書開示事例』，<http://www.jiam.or.jp/CCP013.html>，5/5/2013 瀏覽。

10 蘇瓜藤與林佩欣，評價師納入專技人員國家考試可行性之研究 (上)，會計研究月刊，第 276 期，頁 106-111，以及評價師納入專技人員國家考試可行性之研究 (下)，會計研究月刊，第 277 期，頁 106-114。



定，訂定無形資產授信之產業人才職能基準及核發能力鑑定證明。此外，銀行及公會宜舉辦在職訓練，使從業人員提高使用無形資產評價報告之能力，以增進從業人員在知識經濟中之放款能力及降低授信風險。最後，銀行業者亦可藉由整合法律界、會計界及評價界等多方人才之專業能力，共同合作推動無形資產管理人員及無形資產評價人員之培訓與認證。

在銀行業外，為提高國內各界對無形資產價值及無形資產評價報告之了解，教育部門與經濟部門宜加強合作，推動無形資產價值管理教育及培訓未來無形資產價值管理人才。於此同時，科學部門與經濟部門宜加強合作，採價值鏈管理之方式，整合無形資產相關之產學合作。

（三）「物」的構面

就「物」的構面思考，為推動知識經濟，我國必須準備好投融资決策與評價工作所需之基礎材料。首要之務在建立及整合資料庫，包括無形資產交易資料庫、無形資產評價資料庫、無形資產評價人才資料庫及無形資產評價報告資料庫。資料庫產業本身就是一個重要且能創造長期高價值之產業，可惜我國在資料庫產業之投入與努力尚待加強，包括資料項之辨認、資料收集、資料庫建置與管理及最後之整合。為所希望之長期收穫投入資源及努力，政府諸多部門及業者皆須抱持著「長期努力才有長期收穫」之心理準備，個人殷切期望各界賢達能在開誠布公地釐清權責範圍後齊心通力分工合作。

此外，我國須建立常態性之無形資產拍賣平台及授權平台，並加以整合。國外早有此等平台，中國大陸並且正在整合其國內之諸多產權交易平台。我國已經有影音授權平台，並曾於 2001 年即設置台灣技術交易（TWTM）整合服務中心，提供技術交易整體服務與促進智慧財產流通，並透過諮詢媒合機制提供技術加值服務¹¹。我國剛開始與中國大陸合作，以網路產權交易的創新方式經營產權交易平台¹²，應可增加技術類交易之標的項目與頻率及擴大交易規模，並可藉此積極加入無形資產流通之國

際行列，此亦是大勢所趨。

七、結論

我國經濟動能不佳，但位能仍是好的；我國有人才、有劇本、也有資金，但是需要布建好的舞台才能期望精彩的票房。在全球激烈競爭之知識經濟時代裡，我國必須認清新的商業模式及所倚賴之核心無形資產。本質上，無形資產兼具有高投資、高風險及高報酬之特性。我國必須投入資源與努力，妥善配置風險，才有獲得高報酬的機會。許多此類機會幾乎流失殆盡，韓國早已超越我國在先，中國大陸及印度正在快速追上。既然國家方向與政策選擇之最上位決策已經確定了，接著我國應該盡速明確規劃資源投入與風險配置，並具體設計出制度與機制及落實執行。

於知識經濟環境中，銀行授信 5P 原則仍然適用，但是銀行必須基於知識經濟之新思維來加以應用，並檢視企業與資產之價值及其價值創造與風險管理之模式。如前述，在知識經濟中，企業價值來自無形資產之創造與運用者，與日俱增。因此，銀行首先須要了解無形資產。其次，銀行須要辨認無形資產在企業創造價值流程之地位及其商業模式。再者，銀行必須辨認能創造高附加價值之無形資產。此外，即使銀行法允許以權利質權作為授信擔保，我國仍須進一步設計及建立由無形資產作為擔保品之授信制度及配套措施，以控制整體授信風險及降低銀行從業人員之業務責任與風險，進而提高授信意願。最後，銀行需要了解企業永續創新能力，亦需要無形資產管理人才、法務人才及評價人才之協助，共同解決授信困難與限制。

本文探討了我國銀行在知識經濟中之問題，聚焦於銀行進行授信時可能面臨之無形資產及其評價之相關議題。本文簡介了無形資產、其會計規定及評價之制度與方法，並分析無形資產評價報告對授信之效用，且在釐清一些較為上位之制度設計問題後，提出一些整合型之具體建議。個人拋磚引玉，期待各界共同努力，為國家及下一代之經濟前途做出貢獻。

11 <https://www.twtm.com.tw/Web/about/about.aspx>, 5/5/2013 瀏覽。

12 中央社，4/29/2013，『引陸資 兩岸產權交易平台啟動』，<http://tw.news.yahoo.com/%E5%BC%95%E9%99%B8%E8%B3%87-%E5%85%A9%E5%B2%B8%E7%94%A2%E6%AC%8A%E4%BA%A4%E6%98%93%E5%B9%B3%E5%8F%B0%E5%95%9F%E5%8B%95-180217481.html>, 5/5/2013 瀏覽。

銀行業整併是一把雙面刃

葉銀華

國立交通大學財務金融研究所教授

一、銀行業產值的下降

我國金融保險業占國內生產毛額（GDP）比率，不僅低於成長快速的香港、新加坡，且十多年來未升反降。香港金融保險業占 GDP 比重，從 2001 年到 2012 年成長 6%，新加坡增加 2.16%，至於南韓則是小幅上升，反觀台灣卻下降 1.56%。台灣對出口貿易有所成長，但金融服務業卻沒有成長。

我國金融保險業生產毛額占 GDP 比率下降是事實。主計總處將金融保險業細分成金融中介業（銀行業）、保險業與證券期貨業，筆者進一步發現金融保險業 GDP 占比的下降（從 8.13% 降到 6.51%），主要發生在銀行業，而非證券期貨業。從 2001 年到 2011 年間，我國銀行業 GDP 占比從 5.93% 下降到 4.14%，而保險業是維持在 1.56% 左右，證期業則在 0.73% 小幅加到 0.81%。探究銀行業 GDP 占比下降的原因主要是存放款利差縮小所致，2001 年還有 2.9%，2011 年則縮為 1.41%。再者，2001 到 2006 年銀行者致力於打銷呆帳，2008 年全球金融海嘯的襲擊，重傷銀行業的產值。

近來許多評論與報導皆指向銀行業整併是提升經營績效的利器，然而難道整併後經營績效一定會提升？經營績效的提升必須視產業結構調整、整併過程與未來發展方向而定，並非透過併購即可驅使獲利的提升。

二、銀行業的發展歷程

台灣銀行業的發展始於光復初期，政府改組日治時代設立的金融機構，形成省屬七行庫；之後 1950、1960 年代政府再將由大陸遷移來台的銀行復業。當時，這些政府所掌握的金融機構，主導台灣的銀行體系。其他較小規模的銀行，包括：華僑出資設立銀行、直轄市設立的市銀、1970 年代由合會儲蓄公司轉而成立的中小企銀，以及其他專業銀行。另外，還有在各地之信用合作社。

1990 年代初期政府開放商業銀行的新設，有著當時的時代背景。在 1980 年代經濟高度成長需要金融自由化的配合，而貿易順差擴大，造成貨幣供給快速增長，導致超額儲蓄與資金過多；同時地下金融活躍，與政府核准設立的金融體系，形成金融雙元性。而當時公股銀行幾乎主導的金融中介功能，無法滿足經濟發展所需，再加上國際經濟的發展與金融自由化的熱潮，驅使政府推動金融自由化。

在新銀行設立前，台灣銀行業的家數是 24 家，分行數 996 家。1980 年代末期與 1990 年代初期，政府先完成銀行法修正與商業銀行設立標準的頒布。鑑於過去銀行業的高獲利，具產業背景的集團躍躍欲試，新銀行如雨後春筍般的成立，同時有一家信託投資公司改制為商業銀行，1992 年我國銀行業家數增加為 41 家。再加上其他信託投資公司、信用合作社的變更申請為商業銀行，1990 年代分別各增加 3、8 家銀行，再加台灣工銀的設立，2000 年台灣銀行業家數快速到 53 家。在新銀行設立、中小企銀改制為全國性銀行、信用合作社與信託投資公司變更為商業銀行，分行林立，到了 2001 年台灣銀行業分行家數達到 3,005 家，10 年間擴增 2 倍，2012 年分行家數增加到 3,416 家。除了本國銀行業之外，如果再考量外國銀行及大陸銀行在台分行、信用合作社與農漁會信用部等存款貨幣機構，以及中華郵政公司等其他金融機構，則 2012 年台灣金融機構分機構（分行、分社、分部）為 6,033 家。

在銀行業的產業結構已經相當競爭下，又因 1997 年東亞金融風暴、1998 年本土型上市櫃公司財務危機（控制股東挪用公司資金炒作股票與違約貸款）與房地產產業不景氣的衝擊，再加上有些銀行之治理機制嚴重缺失，與 2001 年經濟成長衰退，導致台灣銀行業的獲利呈現持續下降、逾期放款亦有大幅增加的現象。其中，2002 年整體銀行業處於虧損的狀態，同時逾期放款急劇增加，金融穩定程度出現漏洞。



自從新銀行開放後，銀行產業結構趨於競爭，股東權益報酬率（淨值報酬率）就隨之下降，從 1991 年接近 18% 的水準，1992 年到 1997 年處於 8% 到 10% 之間。1998 年以後更是大幅下跌，2002 年台灣整體銀行業更是面臨權益報酬率為負的窘境。之後雖有回升，但 2005 年與 2006 年又因問題銀行的產生，使得台灣銀行業的權益報酬率又重挫，直到 2010 年以後才回升。自從 1998 年以後，台灣銀行業的資產報酬率下降至低於 1%，而權益報酬率下降至低於 10% 的水準。資產報酬率與股東權益報酬率的走勢與相近（如圖 1、圖 2 所示）。

三、銀行業整併

2001 年主管機關可以統計到的廣義逾期放款比率達到 11.3%，打銷呆帳為當時最重要的任務。從 1999 年到 2006 年，銀行業自身盈餘轉銷呆帳累積金

額達 1 兆 5,281 億元，營業稅及存款準備率降低所增加盈餘打銷呆帳金額為 2,062 億元，合計 1 兆 7,883 億元。在經過這一番努力下，2006 年我國銀行業廣義逾放比率下降到 2.13%。

除此之外，由於銀行業競爭導致獲利大幅下降，同時因為新產品開發、風險管理的要求，需要投入各種軟硬體設備，銀行業需要有一定經濟規模，導致銀行業的整併形成趨勢。而 2001 年底開始設立金融控股公司體制，亦對整併有推波助瀾之效。

在銀行整併方面，2002 年台新銀合併大安銀，2003 年世華銀併入國泰金、中信銀合併萬通銀，2004 年新光金合併聯信銀，2005 年北市銀併入富邦金、陽信銀合併高新銀、誠泰銀併入新光金，2006 年合庫銀合併農民銀、交通銀與中國國際商銀合併、建華銀與台北國際商銀合併，2007 年國泰世華銀合

圖 1 台灣銀行業之資產報酬率變化（1991-2012 年）

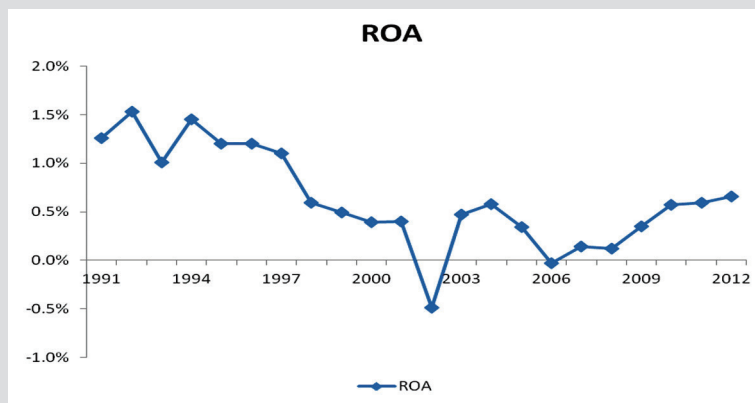
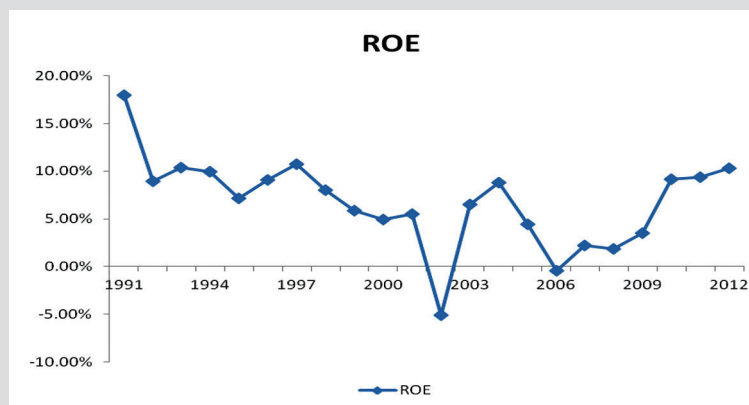


圖 2 台灣銀行業之股東權益報酬率變化（1991-2012 年）



併第七商銀、英商渣打銀收購竹商銀、台灣銀行合併中央信託局、花旗銀收購華僑銀。除此之外，從 1997 年到 2012 年，共有 31 家信用合作社概括讓與商業銀行。

在處理問題銀行方面，2004 年玉山銀概括承受高雄企銀，2005 年聯邦銀合併中興銀、日盛金合併台開信託之信託部，2007 年中信銀概括承受花蓮企銀、荷蘭銀概括承受台東企銀、國泰世華銀概括承受中聯信託，2008 年匯豐銀行概括承受中華銀、星展銀概括承受寶華銀、渣打銀概括承受亞洲信託，2010 年元大銀、台北富邦銀、台新銀、遠東銀分別概括承受慶豐銀之國內外資產負債及營業。在主管機關、金融重建基金與存款保險公司的努力下，付出約新台幣 3,000 億元的成本，終於將問題銀行處理完畢。

審視 1990 年代初期所成立的 16 家新銀行的現況，有 3 家被合併、4 家因財務問題引外資入主、有 1 家出售控制權、更有 3 家被接管，亦即僅有 5 家仍有創設大股東掌有經營權。

四、未來發展方向

經過上述整併，2008 年台灣本國銀行家數降到 37 家，之後大抵維持在此。雖然政府於 1990 年代開始規劃推動公營金融機構的民營化，並進行上市的工作，然而即使在 2012 年底，包括兆豐銀、合庫銀、第一銀、華南銀、台企銀，政府仍然掌握這些銀行或其母公司金控的最大股權與過半董事席位。若再加上政府 100% 持股的臺灣銀行、土地銀行、中國輸出入銀行，政府掌控的銀行之資產合計，仍占台灣本國銀行業資產總額的 46.6%。如果再考慮政府為第二大股東、協議可派總經理的彰化銀行，上述比率增加到 51%。

比較亞洲 300 大銀行，台灣的銀行業規模不大，獲利也相對較低，台灣的銀行業普遍資產報酬率（ROA）小於 1%，近 2 年獲利成長，股東權益報酬率（ROE）也不過在 10% 附近，國際上具競爭力的銀行，則是 ROA 大於 1%，ROE 在 15% 水準之上，

所以國銀一定要向外發展。近幾年國銀國際金融業務分行（OBU）加海外分行的收益比重來到 3 成左右，也顯示國銀走出去是必要的。

近來銀行業整併的話題又引起市場的討論，其中被提到的是公股（政府持股超過 50%）或泛公股（政府控有董事席位超過一半）銀行間的合併。台灣的銀行業整併，經歷過二次金改的爭議衝擊後，並不容易推動，因而金融界有上述建議或有其出發點。這些合併案的訴求是「比較容易合併」、「合併後規模可以擴大」。合併案需要達成綜效才有用處，若無細膩規劃或執行，合併案只會徒增組織整合與協調成本，甚至折騰原有的競爭力。

為何本文認為銀行業整併是一把雙面刃？一方面銀行業整併可以藉由範疇經濟之效果，提升經營績效；但是另一方面，銀行業整併會帶來組織整合協調成本。以公股銀行整併為例，首先是要告訴大家「為何而併」？預計合併綜效來自何處？如何達成與達成可行性有多少？當公股銀行之業務相似、營業區域相似，合併綜效必需有大刀闊斧之決心，若要採行上述的建議，主其事者要有周延的準備。其次如何管理合併產生的成本？公股銀行分行之營業區域重覆甚多，在都會區甚有櫛比鱗次之感，合併後分行如何整合？不整合對合併案有何意義？一旦分行要整合，人員如何有效運用將考驗主其事的智慧，亦有可能產生很高之組織協調與整合成本。同時，各銀行系統不一、客戶數又眾多，如何整合顧客資源系統，提升經營績效，則亦需投入重大成本與專業規劃。

每當銀行間合併建議的傳聞經報導出來後，金融股漲幅遠超過大盤，然而此種建議實現的可行性、綜效如何達成皆有討論的空間，未來勢必又是股價波動的來源，在此呼籲投資人冷靜看待此一資訊。

銀行整併帶來組織再造，也會提高營運風險，所以不是規模大就一定好。一定要強化公司治理、風險管控，才能達成整併效益。因此，筆者支持有詳細規劃、能夠提升競爭力與協助國銀走出去的併購案。



業務報導

1. 金管會銀行局請本會就呼籲民眾申辦貸款勿假手代辦進行宣導案，經於年關前進行電台廣播、捷運燈箱、網路、報紙等一系列媒體廣宣，已於2013年2月初辦理完成；另為持續達到廣宣效果，也透過各銀行通路，包括營業廳海報張貼、ATM影片及文宣印製品等，持續進行為期至少半年之宣導工作。未來也將依主管機關指示，蒐集各銀行意見，作為後續宣導工作辦理之參考方向。
2. 為能提供民眾及企業全方位之電子金融支付服務，本會前依銀行局函示結合會員銀行與財金公司共同推動全國性繳費稅業務，民眾可透過所有網路瀏覽器、智慧型手機及其他通路繳納多種帳單；另本會輔導39家銀行加入金融XML收款行作業，企業可24小時辦理即時收付款作業，大幅提升資金調度的便利性。上述2項業務2012年度推動情形彙整統計如下：

2012年度	交易 總筆數	交易筆數 較2011年度 增加率 (%)	總金額 (新臺幣)	交易金額較 2011年度增 加率(%)
全國性 繳費稅業務	1,063萬筆	9%	914億元	15%
金融XML 業務	508萬筆	7%	1.9兆元	8%

3. 本會於2013年2月26日下午舉辦「本國銀行資本適足性相關資訊應揭露事項修正試填說明會」，與會人數達114人。該說明會簡報、現場提問集(Q&A)及「資本組成項目之揭露要求」(BCBS於2012年6月公布之規範文件)之參考中文翻譯，置放於本會網站，供各會員銀行下載使用。

4. 有關消保學者專家於行政院消保處會議中，建議參照「個人資料保護法」第28條第3項，有關被害人不易或不能證明實際損害額時之賠償範圍(500元至20,000元)，衡酌提高賠償金額500元下限，納入「消費性無擔保貸款定型化契約應記載事項」(草案)第11點(消費者資訊之利用)第3項予以規範一案，業經授信業務委員會消費金融組2013年4月3日會議討論，提具意見如下：提高賠償金額下限與「個人資料保護法」第28條修正之立法理由揭示：「防止有心人士興訟，故將賠償金額下限往下修正為500元」之精神不符。「個人資料保護法」為各行業一體適用之規範，不宜於「定型化契約應記載事項」對金融業課以較高之規範標準；倘確有提高該賠償金額下限之必要，仍宜由立法機關重新研議修訂相關法律之必要性，俾利各行業一體遵循。
5. 本會於4月27日至4月29日委託台灣金融研訓院舉辦「資產負債管理與經濟資本配置研習班」，邀請具有豐富跨國銀行實務經驗與教學經驗的資深風管專家-法國巴黎銀行(BGL BNP Paribas)風控長Dr. Luc Henrard來台授課，本課程以歐美銀行實務案例教材搭配分組個案討論演練，課程內容深入剖析BASEL III環境下，資產負債管理與經濟資本配置實務最新趨勢，並以分組模擬演練的方式，教導銀行從業人員如何針對各類影響資產負債的潛在風險源進行分析、衡量與控管，以及如何將流動性管理與績效管理、資本管理密切整合，使資產負債管理成為穩固經營體質、強化財務績效的根基，參加學員人數為42人。

預告活動訊息

1. 為配合政府金融政策金融人員重點培訓項目，培養本會所規劃銀行業各類核心人才，以提升從業人員專業素質，並滿足銀行業用才需求，本會預訂委託台灣金融研訓院舉辦「消費金融業務人員」、「資訊人員」、「管

理人員」、「企業理財業務人員」、「金融商品及衍生性商品設計開發人員」、「電子金融人員」、「稽核人員」及「會計人員」等9類共21系列培訓課程：

類別	課程名稱	系列	開辦時間	班別	上課地點
1	銀行業核心人才消費金融業務人員進階培訓	共 5 系列	系列一：5/7、14 系列二：5/21、28、6/4 系列三：6/11、18、25 系列四：7/2、9 系列五：7/16	平日班	銀行公會
2	銀行業核心人才資訊人員進階培訓課程	共 1 系列	5/8、15	平日班	台灣金融研訓院
3	銀行業核心人才管理人員進階培訓課程	共 3 系列	系列一：5/7、14 系列二：5/21、28、6/4 系列三：6/11、18、25 系列四：7/2、9 系列五：7/16	平日班	台灣金融研訓院
4	銀行業核心人才企業理財業務人員培訓課程	共 1 系列	7/5、12、19、26、8/2	平日班	台灣金融研訓院
5	銀行業核心人才金融商品及衍生性商品設計開發人員培訓課程	共 5 系列	系列一：7/7、14、21、28 系列二：8/4、11 系列三：8/18、25、9/1 系列四：9/8、15 系列五：9/22、29	假日班	台灣金融研訓院
6	銀行業核心人才電子金融人員進階培訓	共 1 系列	7/17、24、31	平日班	台灣金融研訓院
7	銀行業核心人才稽核人員進階培訓課程	共 1 系列	7/18、25	平日班	台灣金融研訓院
8	銀行業核心人才會計人員進階培訓	共 3 系列	系列一：7/22、29、8/5、12、19 系列二：9/2、9 系列三：9/16、23	平日班	銀行公會
9	銀行業核心人才存匯人員進階培訓系列	共 1 系列	7/23、30、8/6	平日班	銀行公會



2. 隨著金融法規的逐漸鬆綁以及兩岸ECFA的簽訂，具備國際視野的專業人才養成必須與時俱進，本會特委託台灣金融研訓院舉辦「銀行業核心人才培訓計畫-國際課程」，採全英文授課，期待透過來自海外經驗豐富之各金融領域專家學者，引進國際間最新金融業務發展趨勢與觀點，使參訓學員透過課程互動交流，將專業知識與

國際接軌，俾有效提升專業競爭力。102年度依據銀行核心人才職能發展之需要，針對法務、企業金融、財富管理、風險管理、財務金融、內部稽核及會計等7大領域，推動國際洗錢防制研習班、ISBP實務案例解析及國際聯貸等16門課程，其中，5、6月份課程資料如下：

課程日期	課程名稱	課程特色
5/16-5/17	銀行分行營運績效管理研習班	邀請具有豐富跨國銀行實務經驗與教學經驗的資深金融專家 -Mr. Michael Armstrong 來台授課，教材內容涵蓋豐富實際案例，使銀行分行管理者能夠從中深入瞭解如何從產品、客戶、通路三大層面掌握營業收入成本的動因與變化形態，並透過資源配置與作業流程優化，以及團隊競爭力提升，終而能夠達成提升客戶滿意度與獲利能力的經營目標。
5/25-5/26	現金管理業務規劃與實務操作技巧研習班	邀請具有豐富跨國銀行實務經驗與教學經驗的新加坡資深企金專家 -Mr. Adam Wong 來台授課，課程內容透過大中華市場跨國企業案例，使參訓學員得以瞭解人民幣國際化、電子商務科技發展以及 BASEL III 如何驅使企業現金管理服務模式走向新轉變、如何洞悉企業財務動態，並從中發掘新商機，如何從經營策略、產品規劃、定價及銷售等各個重要關鍵切入，打造現金管理業務競爭優勢。
6/1~6/3	信用風險壓力測試實務操作研習班	邀請具有豐富跨國銀行實務經驗與教學經驗的資深風管專家 -Mr. Ngai Kin Ng 及 Mr. Joseph Huang 授課，教學內容透過大中華區銀行實務案例，深入剖析如何設定壓力情境、如何應用與驗證不同壓力測試模型，以及如何解讀壓力測試結果，並與銀行各重要利害關係人做好充分溝通，使壓力測試得以發揮管理決策影響力，導引銀行風管實務朝向健全化發展。
6/16~6/18	國際聯貸實務操作研習班	邀請具有豐富跨國銀行實務經驗與教學經驗的新加坡資深企金專家 -Mr. Adam Wong 來台授課，課程內容從國際聯貸主辦行 (Lead Arranger) 之觀點設計規劃，透過大中華市場跨國企業案例，引導參訓學員深入瞭解 BASEL III 資本協定對於銀行融資業務所帶來之影響與亞洲融資市場發展新契機，並且經由案例演練，確實掌握國際聯貸交易循環中各個關鍵環節之實務操作模式，以及聯貸案件信用風險控管方法與信用風險移轉操作技巧，期能強化台灣銀行業者擔任主辦行之實力，俾能於跨境聯貸市場爭取更多成長空間。
6/22~6/23	大陸信用狀及擔保函法律規範及司法案例解析研習班	邀請知名信用狀實務專家－通商律師事務所合夥人金寶波律師及 DCTrade 顧問公司總裁蘇志成博士來台授課，課程中透過大陸法院所審理之各類信用狀糾紛案例，引導參訓學員深入了解大陸信用狀之司法解釋觀點、大陸信用狀及相關融資產品設計與銀行操作實務中所應注意之風險及法律議題，以及大陸擔保函立法最新趨勢及實務應用注意要點。

3.為協助政府推動「兩岸特色金融業務發展計畫」，本會預訂於5月16日委託台灣金融研訓院舉辦「兩岸金融研討會-台灣銀行業發展跨境人民幣貿易融資業務之前景與挑戰」，本活動以跨境人民幣貿易融資業務為研討主題，邀請兩岸產官學界資深專家從政策趨勢、市場環境、產品架構、作業平台與風險控管等多元觀點，探討人民幣國際化最新進程以及人民幣跨境貿易結算與資本項目投資相關規範、兩岸三地企業多元化人民幣授信與貿易融資業務之拓展與風險控管方法、兩岸三地企業跨境現金管理平台發展趨勢、人民幣跨境支付系統發展最新趨勢及兩岸三地銀行業者於離岸人民幣結算與貿易融資業務之合作模式，驥能藉此拋磚引玉，深化兩岸業者於貿易融資領域之合作內涵，共創雙贏榮景。

4.為協助各金融機構培養具前瞻思維與決策能力之金融高階主管人才，以強化台灣金融業整體競爭力，本會特與台灣金融研訓院共同主辦「2013年金融高階主管儲訓計畫」，活動邀集跨領域之菁英專家蒞臨指導，課程架構分為國內課程、海外考察研習及考評交流等，活動期間自5月29日至12月3日，課程共規劃金融業關鍵趨勢、策略執行與效能改善及變革管理與組織轉型等三大核心主軸，期以高階系統化培訓課程，透過高階經理人間經驗分享、個案研討、實作演練與海外考察研習等多元學習活動，使參訓人員於到全球化競爭下之事業經營，具備所需之策略思考力、業務創新力、整合與執行力與變

革領導力，以為組織開拓成長契機，前瞻營運新藍海。

5.為配合政府培育優秀國際金融專業人才，強化台灣整體金融競爭力政策，本會委託台灣金融研訓院承辦「2013年國際化金融人才培育計畫」，本計畫以育成銀行業18類核心人才中之財富管理中階主管人才為目標，活動期間自6月28日至12月6日，特別邀請具豐富實戰經驗之海內外資深專家合組教學團隊，從市場經營策略、業務風險管理、國際化理財服務、團隊績效管理、客戶關係管理等五個層面導入國際實務新知，透過高階決策主管經驗分享、分組個案模擬演練、海外機構考察活動，以及期末專題報告等多元化學習模式，拓展銀行從業人員之經營決策觀、分析應用及整合創新力。

6.香港金融服務業為世界金融先驅之一，近年來國際金融風暴頻傳而衍生出許多投資紛爭，香港為協助金融機構及其個人客戶間解決有關爭議，並提供快速有效的處理管道，於2011年11月成立香港金融糾紛調解中心。為增進會員銀行從業人員瞭解香港辦理金融商品案件審議的發展概況，本會與信託公會訂於5月24日於政大公企中心綜合大樓國際會議廳合辦「香港金融糾紛調解中心紛爭解決簡介」說明會，邀請香港銀行學會鄭若驊律師分別就香港金融糾紛調解中心簡介、案件受理及審議處理程序、案件審理原則及效力、與法院審理案件之相互運作及配合方式等主題發表專題演說，並提供個案研討供會員機構從業人員參考。

法規專區

法規新訊

1. 金管會於2013年4月11日以金管銀外字第10250000860號令，訂定發布「銀行國際業務分行辦理衍生性金融商品業務規範」。
2. 金管會依「銀行辦理衍生性金融商品業務應注意事項」第7點規定，於2013年4月11日以金管銀外字第10250000870公告，重新公告已核准銀行辦理涉及國內股權之衍生性金融商品清單及申請程序說明。另，原2012年6月公布之「人民幣業務開放後OBUs辦理衍生性金融商品問答集」已不適用。