



離岸人民幣業務之夢幻與實際

葉銀華（交通大學財務金融研究所教授）

今（2012）年8月底我國中央銀行與大陸人民銀行簽署兩岸貨幣清算備忘錄（MOU），對於台灣銀行業人民幣業務有很大的助益。2個月之後MOU生效時間到了，如何讓台灣銀行業儘快、順利展開離岸人民幣業務，相關機制與配套措施需全盤規劃。離岸人民幣業務對於我國銀行業是否有如天邊彩虹而摸不著邊際？或者因廣大商機而能逐夢踏實？本文首先介紹香港開展離岸人民幣業務的經驗，再者針對台灣發展離岸人民幣業務之相關機制、配套措施提出建議。

一、香港人民幣離岸市場重大發展歷程

（一）人民幣跨境貿易結算

雖然香港在2004年初推出個人「零售」之人民幣業務，然而基本上是一個單向回流設計。2007年雖已有金融機構發行人民幣債券（點心債），開始人民幣「融資」功能，但金額仍然很少。香港離岸人民幣業務與機制的大幅發展，可說是從2009年7月之人民幣「跨境貿易結算」開始。

跨境貿易人民幣結算試點啟動於2009年7月，在上海、廣州、深圳、珠海及東莞等城市開展跨境貿易人民幣結算試點，首批試點有365家企業參加。2010年6月，大陸境內試點地區擴大至20個省市，試點企業擴大至6萬多家。2011年8月，跨境貿易人民幣結算範圍擴大至全大陸地區。在跨境貿易人民幣結算啟動2年半後，2012年3月參與主體範圍擴大至所有具有進出口經營資格的企業，均可選擇以人民幣進行計價、結算和收付。經過上述的發展，2010年跨境貿易人民幣結算金額為5,057億人民幣（以下同），2011年成長到2.08兆元，2012年1至8月已達1.77兆元。而經香港銀行業處理的人民幣貿易結算比率，從2010年的73%（3,692億人民幣），增加到2011年的92%（1.9兆元）；2012年1-8月經香港銀行業處理的人民幣貿易結算金額為1.69兆元（占95.5%）。

（二）香港離岸人民幣清算機制

2009年7月人民銀行與中銀香港簽署「關於人民幣業務清算協議」，中銀香港取得跨境貿易人民幣清算銀行的資格。2010年7月人民銀行與中銀香港進一步明訂參與人民幣業務的香港銀行（香港參加分行）可按照香港法規為企業和機構客戶提供人民幣銀行業務，並且放寬對人民幣開戶管制，准許香港人民幣帳戶可於銀行往來轉帳。2011年4月人民銀行開放香港人民幣參加分行可透過託管帳戶直接將人民幣存在於人民銀行。經過多年來的發展，有關的金融基本機制和支付系統已經建立起來，同時人民幣即時支付結算系統（RMB Real Time Gross Settlement System，RTGS）的效率，亦已經發揮相當之功能。

截至2012年6月，共有195家銀行參與香港的人民幣結算平台，其中172家是外資銀行在香港的分行或子公司，以及大陸內地銀行的境外金融機構。另外，海外銀行在香港開設1,227個RMB代理銀行帳戶。

（三）香港離岸人民幣來源與運作

有關香港人民幣存款額度，直到2010年7月才超過1,000億人民幣，同年底為3,149億元，2011年2月即超過4,000億元，8月超過6,000億元，約莫1年的時間快速增加5,000億元。惟自2011年9月後，人民幣單邊升值預期減弱，人民幣存款成長開始停滯（最高為11月6,273億元），並且從12月底開始下降到5,885億元、2012年2月下降到5,662億元、8月為5,523億元。香港人民幣存款額度已成為香港除港幣、美元之外的第三大貨幣。另外，人民幣來源還包括香港銀行業所發行的存款證，2010年總共發行57億元，2011年則成長到720億元，2012年6月有1,261億元；以及大陸從2011年所施行之人民幣海外直接投資（RMB ODI），該年度為201.5億元，2012年前8個月已有211億元。

有關香港人民幣用途，人民幣債券發行量2010年為358億元，2011年則成長到1,079億元，2012年有繼續增加的趨勢；人民幣貸款餘額2010年為18億元，2011年為308億元，2012年亦有繼續增加的趨勢。再者，從2010年開始引進人民幣「直接投資」大陸（RMB FDI），2011年增加審批之政策，2011年有907億人民幣，2012年前8個月已有1,260億元；而開始試點人民幣合格境外機構投資人制度（RMB QFII），起初額度為200億元。另外，為了擴大投資管道，香港離岸人民幣業務從2010年開始發展「財富管理」商品，並且可回流投資大陸銀行間債券市場。香港離岸人民幣業務發展歷程及香港離岸人民幣業務的成長詳如下列圖表。



香港離岸人民幣業務的成長

金額單位：人民幣億元

項 目		2010全年	2011全年	2012年1－8月
1	經香港銀行處理的人民幣貿易結算交易量	3,692	19,149	16,906
2	香港人民幣存款	3,149 (年底)	5,885 (年底)	5,523 (8月底)
3	香港人民幣存款證餘額	57 (年底)	720 (年底)	1,261 (6月底)
4	香港人民幣債券發行量	358	1,079	708 (1-6月)
5	香港人民幣貸款餘額	18	308	534 (1-6月)

資料來源：香港金融管理局網站

二、離岸人民幣業務的最新發展

(一)宣布簡化跨境貿易人民幣結算程序

今年4月初為回應業界訴求，香港金融管理局宣布簡化人民幣跨境貿易結算程序，符合一定條件之人民幣跨境貿易結算在透過人民幣清算行（中銀香港）在上海外匯市場進行平倉時，毋須一定要客戶提供第三方文件作審查。

(二)提升銀行人民幣資產管理的靈活性

就人民幣未平倉淨額（RMB net open position）的監管要求，香港金管局決定將銀行的人民幣未平倉淨額不得超過人民幣資產或負債的10%上限調高1倍至20%。其次，金管局原先要求參加行必須維持不少於人民幣存款總額之25%，應為現金或存於清算行及深圳人民銀行的存款。金管局進一步同意參加行可以將所持有「由大陸財政部在港發行的債券」和「透過大陸銀行間債券市場所投資的債券」納入計算。

(三) RMB QFII額度提高

大陸證監會、人民銀行和國家外匯管理局為滿足境外投資者的投資需求，進一步促進大陸資本市場的穩定發展及對外開放，今年4月3日公布新增人民幣合格境外投資者（RMB QFII）額度500億元。

(四)擴大香港平台的影響力

香港金管局今年1月宣布6月底延長人民幣即時支付結算系統的運作時間至15個小時（由晚上 6 時半延長至11 時半，以覆蓋歐洲時段之後），旨在幫助倫敦及其他歐洲的金融機構，透過香港的平台進行離岸人民幣支付交易的結算。

(五)大陸政府的支持

由於大陸人民幣市場尚未自由化，因此發展境外人民幣業務，在清算額度、人民幣回流、債券發行都需大陸政府的支持。例如：今年6月底，大陸政府又再度提出支持香港離岸人民幣業務的發展措施，包括繼續赴香港發行人民幣國債；繼續安排大陸境內銀行和企業赴香港發行人民幣債券；支持第三方利用香港辦理人民幣貿易投資結算，發展離岸人民幣貸款市場，進一步豐富香港人民幣離岸產品；進一步提高人民幣合格境外機構投資者的額度，擴大試點機構範圍，豐富投資產品品種，放寬投資比例限制等多個方面。

(六)人民幣流動資金安排

今年6月15日起，香港金管局因應個別參加行的要求，接納合資格證券作抵押品，向有關參加行提供人民幣資金。當流動資金安排下的借款期滿時，參加行可以按其資金需要續期。

三、台灣發展離岸人民幣業務之道

(一)自我評估

香港離岸人民幣業務的發展緣自於2009年7月開放的人民幣跨境貿易結算，首先我們要自問「為何企業要使用人民幣做為跨境貿易的結算貨幣？」綜觀香港離岸人民幣市場的發展，其答案有二個方向：企業有人民幣的使用需求、預期人民幣升值。前者必須依賴大陸政府支持開放人民幣回流大陸的額度與機制，這也是香港爭取人民幣直接投資大陸（RMB FDI）的理由，我國政府當然要迎頭趕上。由於過去市場普遍有人民幣相對美元每年升值5%的預期，推昇人民幣跨境貿易結算的幅度，然而今年下半年以來，人民幣開始有貶值的

趨勢、大陸經濟成長有趨緩的現象，這兩者是否會持續，以及兩者交互影響對離岸人民幣市場影響有多大，值得業者進一步觀察與判斷。

其次，我們要自問「企業為何要透過台灣銀行業進行人民幣跨境貿易結算？」此一問題深具挑戰性，讓我們先觀察香港在大陸經濟發展的代表性。大陸總貿易量有27%透過香港進行，而外國對大陸直接投資、大陸對外國海外投資分別有61%、56%經由香港渠道，因而造就去年有「92%」、今年前8月有「96%」之人民幣跨境貿易結算，由香港銀行業提供服務。香港離岸人民幣業務的根基是相關的清算機制和支付系統，包括：人民幣即時支付結算系統，以及香港人民幣清算平台有195家參加行，當中有172家是海外銀行的分支機構及大陸銀行的海外分行，形成了一個覆蓋30多個國家的結算網絡。

再者，我們要自問「我國銀行業是否可提供交易成本低、效率高之離岸人民幣服務，可與香港匹比？」這個問題甚難回答，特別是匯豐、渣打、花旗、東亞銀行涉足人民幣業務已久，而且在兩岸三地均建立子行或分支機構，並建構業務拓展與研究團隊，這對我國業者是一大挑戰。香港銀行業除了已經提供海內外企業相對順暢之離岸人民幣業務，自今年8月起亦可以為非香港居民開戶與提供各類人民幣業務，更是拓展先行者的優勢。

最後，我們要自問「台灣自建的平台，可否有足夠驅動人民幣供給與需求的平衡機制？」未來倘若人民幣匯率波動增加、人民幣來源與運用的失衡、大陸政策的變動，皆會影響離岸人民幣業務，台灣平台亦會受到波及；而且如果平台之人民幣供給與需求越不平衡，受到的影響更是巨大，因此增強整體平台的運作效率與參加平台之金融機構的風險控管亦是成功的關鍵。

(二)發展離岸人民幣業務建議

人民銀行2011年7月與中銀香港簽署「關於向台灣提供人民幣現鈔業務的清算中國協議」，人行授權中銀香港利用其清算平台，與許可的台灣銀行業香港分行簽訂人民幣現鈔業務協議，從而向台灣當地銀行業提供人民幣「現鈔」供應與回流的安排。

台灣銀行業若要擴大發展離岸人民幣業務，可以採取「借力使力、自創平台」思維。首先，台灣銀行業可依實際需求與貿易雙方意願，利用香港或其他海外分支機構，透過香港平台進行離岸人民幣業務。當然本國銀行之國際金融業務分行（OBU）亦可與大陸銀行合作（大陸之代理行），對於在兩岸銀行皆有開戶的OBU客戶，辦理人民幣跨境之貿易結算業務，以及相關金融服務。

其次，透過自創平台，造就台灣執行離岸人民幣業務之有效環境，亦即未來可在台灣銀行業之國際業務分行（OBU）、辦理外匯業務指定銀行（DBU）辦理人民幣相關業務。有關自創平台的條件：

- 1.在簽訂兩岸貨幣清算MOU後，建構人民幣結算系統，提供清算行、參加行、客戶之間有效率的服務。此點可參考上述香港多年來發展經驗，台灣若能縮短建構時間或流程，則可提昇台灣平台的競爭力，並吸引海外銀行分支機構擔任此平台的參加行，擴展台灣平台的影響力。
- 2.有關人民幣來源的充足性，讓台商在大陸人民幣可匯回台灣，以及大陸來台採購、台灣與大陸貿易可利用人民幣結算，並且大陸來台可以人民幣直接投資。進而在大陸台商與海外企業之貿易結算亦可使用台灣所建立離岸人民幣平台。另外，台灣和大陸可簽「貨幣互換協議」，透過貨幣互換取得人民幣存款從事各種業務。香港金管局曾於2010年10月啟動200億元人民幣之貨幣互換，以提供人民幣資金支持香港的人民幣貿易結算，使有關業務可以開展。
- 3.有關人民幣用途的平衡性，讓台商赴大陸投資可以人民幣為之，並且在台灣發展人民幣債券與金融商品等財富管理業務；同時讓台灣金融機構取得大陸QFII資格與額度，可以人民幣投資。
- 4.提供交易成本低、效率高之離岸人民幣服務，可與香港匹比，而且消弭兩岸非正式通匯管道。未來倘若人民幣匯率波動增加、人民幣來源與運用失衡、大陸政策的變動，皆會影響離岸人民幣業務，台灣平台亦會受波及。而且如果平台規模愈小者，淺碟型的影響更是巨大，因此增強整體平台的運作效率與參加平台之金融機構的風險控管與內部控制亦是成功的關鍵。
- 5.建構兩岸央行合作平台，透過定期協商機制，隨著人民幣國際化發展，探討如何讓離岸人民幣業務順利發展，並維持兩岸外匯市場穩定的相關議題。

由香港銀行業者的經驗，離岸人民幣業務有相當繁複的要求，如何順利開展業務、又避免炒作匯率，有賴兩岸央行定期研商，並協調兩岸清算行與參加行的運作。再者，兩岸清算機制、結算與支付系統之有效運作，亦需要兩岸央行密切合作。

淺析兩岸投保協議

陳言博（經濟部投資審議委員會專員）

一、前言

眾所期盼的「海峽兩岸投資保障和促進協議」（以下簡稱「兩岸投保協議」），在經由8回合正式談判與多次小規模諮商，且歷經第六與第七次兩岸兩會「江陳會談」，終於在2012年8月9日，於台北圓山飯店舉行的第八次「江陳會談」中簽署「海峽兩岸投資保障和促進協議」，並針對台商及國人關切的人身自由與安全議題，共同發表「海基會與海協會有關『海峽兩岸投資保障和促進協議』人身自由與安全保障共識」（下稱「人身自由與安全保障共識」）。兩岸投保協議的談判歷程，反映出兩岸間體制、產業發展及總體經濟規模方面的差異，更表示兩岸協商目前已走向深水區，任何進一步整合之經貿協議的簽署（如談判中的貨品貿易協議及服務貿易協議），可能需要兩岸雙方進一步做出相互承諾方能達成。本文嘗試針對甫簽署的兩岸投保協議內容進行分析，並說明其與一般國際間投保協定之差異，進而使讀者對兩岸投保協議有一初步認識。

二、兩岸投保協議的依據及架構

(一)兩岸投保協議的依據

兩岸投保協議係依據ECFA架構之後續協議中，第一個簽署之兩岸協議。兩岸投保協議依據ECFA第5條（投資）規定，針對建立投資保障機制、提高投資相關規定的透明度、逐步減少雙方相互投資的限制，以及促進投資便利化等方面協商並簽署協議。

(二)兩岸投保協議的架構

兩岸在協商ECFA的過程中，即規劃以架構協定作為兩岸簽署自由貿易協定主軸，後續簽署相關雙邊協議採取堆積木的方式，逐步填補自由貿易協定應有的內容。兩岸投保協議文本共計18條及1項附件，主要考量兩岸特殊性、雙方投資人的關切，以及協議的執行力，內容包括：投資和投資人定義、適用範圍和例外、投資待遇、透明度、逐步減少投資限制、投資便利化、徵收、損失補償、代位、移轉、拒絕授予利益、爭端解決、聯繫機制等重要議題。

三、兩岸投保協議逐條分析

(一)定義與適用範圍

1.第一條 定義

兩岸投保協議參考國際通行慣例，採取廣義資產型（asset-based）定義，即投資人依照投資所在地的規定，投入具有投資特性（Characteristics of Investments）的各種資產，包括：動產、不動產、企業股份、金錢請求權、智慧財產權、企業名稱、商譽、擔保債券、特許權、承攬及工程建造契約等。

投資人定義方面，除包括自然人與企業，並參考一般國際間投保協定納入直接赴大陸之投資人外，亦包括經由第三地赴大陸之投資人，但必須是台商對第三地企業「所有」或「控制」，才適格於兩岸投保協議所規定的投資人定義。據了解，由於兩岸投保協議對於經由第三地間接投資大陸的台商之認定標準，還需要由經濟部與陸方主管機關一同商議，避免兩岸因認定標準不一，而產生落差。不過，由於我國現行「大陸地區人民來臺投資許可辦法」對於第三地區之陸資企業的形式認定標準，採取陸資對第三地區公司持有超過30%股份或出資總額，該第三地區公司應受到陸資來臺投資法規規範，此作法與一般國際間投保協議所使用的方式，以及國際會計準則對於控制能力的規定不同。因此，我現有「大陸地區人民來臺投資許可辦法」之規定將或多或少受到挑戰。

2.第二條 適用範圍和例外

兩岸投保協議適用範圍涵蓋協議生效前後之投資，協議生效前已進入司法程序的爭議，原則上仍可循本協議規定的其他爭端解決管道。此外，協議適用於各級政府部門及該部門授權行使公權力的機構，以確保協議的執行。另為確保我國國家安全及保持政策措施之自主性及彈性，參考一般國際慣例，在基本安全、金融服務、政府採購、補貼或補助措施及租稅措施等事項原則上不適用投保協議。

有關金融服務部分，兩岸投保協議在第二條第六項規定「一方基於審慎理由可採取或維持與金融服務有關的措施。該等措施包括但不限於：(一)為保護投資人、存款人、保單持有人或金融服務提供者對其負有忠實義務的人所

採取的措施；(二)為確保金融體系運作與穩定所採取的措施。」此規定與WTO服務貿易總協定（GATS）中有關於金融服務業附則「國內規章（Domestic Regulations）」雷同。亦即，若未來中國大陸政府基於審慎原則（prudential principle）對台商採取違反兩岸投保協議之措施，即不受兩岸投保協議之拘束。然而，審慎理由是將主管機關對於金融服務業監理之主要考量加以概念化及抽象化之產物，在兩岸金融主管機關往來間，尚須要注意「海峽兩岸金融合作協議」，以及「海峽兩岸銀行業監督管理合作瞭解備忘錄」、「海峽兩岸保險業監督管理合作瞭解備忘錄」與「海峽兩岸證券及期貨監督管理合作瞭解備忘錄」之內容。

兩岸投保協議有關金融服務之排除規定，基本上符合一般國際間雙邊投資協定的規範內容，其背後隱含著作為締約的雙方政府對金融穩定與公眾保護之注重，遠勝於吸引外國人投資。但在近幾年的發展中較為先進之資本輸出國家的國際實踐，如美國近年來所簽署的雙邊投資協定等，通常會進一步與其他政府約定，基於審慎理由之金融措施不得作為規避雙邊投資協定之其他義務，特別是該種雙邊投資協定不僅著重投資保障，更包括市場開放之內容，因此，上述資本輸出國之國際實踐，主要目的在確保其藉由雙邊投資協定所達到開拓市場之成果。

(二)不同的投資待遇

在一般國際間之雙邊投資保障協定，通常將最低標準待遇、國民待遇及最惠國待遇內容用單獨條文作規範，但礙於兩岸之特殊關係，故談判雙方將上述三項內容納入「投資待遇」條文一併規範。

1.第三條 投資待遇

最低標準的待遇，包括「公正與公平待遇」（fair and equitable treatment）及「充分保障與安全」（full protection and security）。兩岸投保協議關於「公正與公平的待遇」之規範內涵為「一方的措施應符合正當程序原則，且不得對另一方投資人拒絕公正與公平審理，或實行明顯的歧視性或專斷性措施。」另有關「充分保障與安全」在國際實踐上，主要內涵為投資地政府應提供外國投資人合理且必要的警察保護。兩岸投保協議雖未明訂警察保護，但其內涵雖不中，亦不遠已。

在國民待遇及最惠國待遇部分，我方考量兩岸特殊性，現階段尚無法給予陸資完全的國民待遇（第三款）及最惠國待遇（第四款），現行陸資來台投資之規定與限制仍維持不變，雙方僅承諾要逐步減少或消除限制規定，並對前述限制規定的修改或變更，不可增加限制。

人身自由與安全保障共識之協議有別於其他國際間之雙邊投保協定，為符合台商實際關於人身安全保障之需求，兼顧及避免過度偏離一般國際間雙邊投保協定的作法，兩岸針對兩岸投保協議中人身自由與安全保障之議題，共同發布「海基會與海協會有關『海峽兩岸投資保障和促進協議』人身自由與安全保障共識」，雙方將依據各自規定，對另一方投資人及相關人員，自限制人身自由時起24小時內通知家屬探視及律師會見等作法，展現雙方對人身安全議題的重視，透過完善相關通報與通知機制，進一步加強對兩岸投資人及相關人員的人身自由與安全保障。

2.第十一條 拒絕授予利益

本條可謂是禁止搭便車條款，明訂在兩岸其中一方所設立的公司，實際上由第三方所擁有或控制時，若該公司未在其設立一方從事實質性的商業經營，則投資地政府可依規定拒絕該公司享有兩岸投保協議項下之利益。例如若是某日本公司欲藉由在台灣的公司前往中國大陸投資，而享受兩岸投保協議的好處時，則依本條款的規定，該日商在台子公司須在台灣有實質商業活動，否則中國大陸可以拒絕該日商在台子公司享有兩岸投保協議的利益。

另一面角度而言，臺灣也可藉此條款，吸引更多外商來臺投資，作為前進大陸的跳板，也為臺灣經濟創造實質幫助。

(三)投資促進

1.第四條 透明度

主要內涵包括二部分，一是投資地政府自願公開；二是經由兩岸投保協議的另一方請求而提供資訊的情形。目前在雙邊投資協定之國際實踐上，有逐步增加投資地政府透明化義務的趨勢，特別是在WTO架構下之多邊經貿整合遲遲無法突破，多數國家冀希從區域整合提升經貿發展時，透明化可以讓投資人

有機會掌握投資地政府所採取的隱藏性保護措施。未來若台商欲瞭解中國大陸最新影響投資之法規變動內容，亦可援引此條文取得相關資訊。

2.第五條 逐步減少投資限制

由於有關投資之市場進入自由化須待兩岸服務貿易協議中談判，因此雙方均希望此一條文僅作宣示性之規定，不涉及實質市場開放內容，並重申ECFA之原則，同意本著互利互惠原則接受並保障相互投資，逐步減少或消除對相互投資的限制，創造公平的投資環境，促進相互投資。

3.第六條 投資便利化

雙方重申ECFA之原則，同意逐步簡化投資申請文件和審核程序，並相互提供取得投資資訊、營運證照、人員進出和經營管理的便利，另就其所舉辦說明會、研討會及其他有利於投資的活動提供便利。

(四)主要的投資保障

一般國際間雙邊投資保障協定主要的保障內容即為徵收與補償、損失補償、代位、資金自由移轉及禁止績效要求等。由於中國大陸仍須保有相關之政策工具，因此兩岸投保協議並無約定禁止績效要求的條文。

1.第七條 徵收

由於近年中國大陸面臨經濟體制改革、區域發展失衡及土地相關法制未完備等壓力，導致許多台商與中國大陸地方政府發生徵收與補償的爭議。因此兩岸投保協議比照一般雙邊投資協定之國際實踐，將涵蓋土地及其他投資資產的直接與間接徵收納入規範。徵收要件應符合公共目的、依照一定規定及正當程序、非歧視性且非任意等規範。另明訂間接徵收認定的標準，並依公平市場價值加計合理商業利率計算之利息給予補償，且補償的支付不應延遲，必須實質作到「即時、充分、有效」之原則。

2.第八條 損失補償

此條文主要規定如因武裝衝突、緊急狀況或其他類似事件而使投資人之投資受損時，投資地政府應給予不低於其本國或其他國家投資人恢復原狀、補償或其他解決方式之待遇。

3.第九條 代位

一般跨國投資的風險，可略分為商業風險及非商業風險，投資人所面對的非商業風險，常指投資地政府的措施，導致投資人投資權益的受損，如徵收或外匯管制，或者因為其他戰爭、暴動等，若投資人針對上述事由向受政府指定承作非商業風險的保險機構或保證機構購買保險時，則受指定之投資保險或保證機構給付投資人補償後，取得與投資人相同權利及待遇，可向地主國請求投資損害賠償。據了解目前我國僅有中國輸出入銀行承辦非商業風險之保險，未來尚待雙方各自指定得以代位的相關機構。

4.第十條 移轉

對於投資人之保護，除有徵收補償外，最重要的莫過於投資地政府保障不限制投資人將資金匯出。除部分例外情況外（如：保障債權人利益、追訴犯罪及執行判決等），投資人資金移轉應不被限制或延遲，並依當時市場匯率，以可自由兌換的貨幣、或雙方同意且按當時規定可匯兌的貨幣，自由移轉其投資及收益。

(五)爭端解決

爭端解決依參與對象的不同，可分為民對民（P to P）、政府對政府（G to G）及民對政府（P to G）等三種類。關於G to G的爭端解決方式，一般國際間雙邊投保協定通常約定透過政府間協商解決，非必要時，才得由權威人士或機構仲裁解決。

1.第十二條 本協議雙方的爭端解決

如前述，由於兩岸投保協議係屬於ECFA架構下之子協議，因此兩岸投保

協議中有關於G to G的爭端解決，即兩岸關於本協議相關的解釋、實施和適用產生的爭端，應依ECFA第十條規定處理，俟簽署兩岸爭端解決協議後，再循該協議所規定的程序，解決G to G的爭端。

2.第十三條 投資人與投資所在地一方爭端解決

P to G之國際仲裁制度是一般國際間雙邊投保協定最主要的創舉，即是讓外國投資人能藉由P to G國際仲裁的方式，向投資地政府主張其在雙邊投保協定上應有的權益。若是個人或私人企業受到自己母國的侵害時，則僅能透過國內現有的救濟程序尋求救濟。

由於兩岸特殊的關係與情勢，中國大陸無法同意在兩岸投保協議中納入國際仲裁的機制。經由討論之後，雙方建立起P to G的多重救濟管道，包括友好協商、協調、協處、調解以及行政或司法訴訟制度等5種解決方式。上述管道是否能發揮功能，則需要等兩岸投保協議施行後加以檢驗，方有結論。救濟範圍方面，台商可就所有協議規範事項之爭議選擇爭端解決的方式。調解部分則嚴格限制在針對台商在中國大陸投資的土地、建物被中國大陸各級政府不當徵收的案件，如果投資人對於陸方政府所給的補償金額不滿意，也可以透過「調解」機制，由兩岸的仲裁機構或調解中心協調出適當的補償金額。因此，得以透過「調解」解決的P to G爭端，相較於其他管道又更加狹隘。

3.第十四條 投資商務糾紛

在一般國際實踐上，基於「私法自治」原則及不符合雙邊投保協議的目的，P to P的商務糾紛鮮少見於國際間雙邊投保協定，兩岸投保協議則納入P to P投資商務糾紛機制，但為避免兩岸間之約定內容牴觸私法自治原則，其規範方式僅明訂投資人可選擇以仲裁方式解決，並可合意選擇由兩岸的仲裁機構，由具有專業知識的仲裁人士，在雙方合意的第三地進行仲裁程序，投資人並可依相關規定聲請仲裁判斷的認可與執行。

(六)聯繫機制與其他條款

1.第十五條 聯繫機制

經合會投資工作小組為聯繫機制平台，協助處理P to G投資爭端，且相互通報處理情況，以檢討爭端處理情形及成效。此外，雙方建立提供投資諮詢，提供包括交換投資訊息、開展投資促進、推動投資便利化、提供糾紛處理及與本協議相關事項的諮詢。

2.第十六條 文書格式

基於本協議所進行的業務聯繫，應使用雙方商定的文書格式。

3.第十七條 修正

兩岸投保協議的內容可經由雙方協商同意後修正，並以書面形式確認。

4.第十八條 生效

為使兩岸投保協議生效，雙方應各自完成相關程序並以書面通知對方；協議自雙方均收到對方通知後次日起生效。

四、結論

兩岸投保協議主要的目的在於提供投資人保障，並藉此促進兩岸相互投資，但投資人不可因而簡化或忽略在作投資決策前之應準備與評估工作。即便投資人得以依據兩岸投保協議加以救濟，但事後的救濟比不上事前的預防，更何況若是投資人決定尋求P to G的爭端解決程序，勢必與投資地政府形成緊張關係，恐怕無法在當地繼續投資做生意。

隨著兩岸經貿的進一步開展，眾多臺灣的金融業者在經得兩岸主管機關同意後，已在大陸布局，兩岸投保協議對於金融服務業者的保障效果，因「審慎理由」不適用兩岸投保協議而有所折扣，但對於金融業者作為投資人，在大陸地區投資非金融業之企業，則應有其發揮保障之空間。

（本文內容不涉及所服務單位之立場，文責一概由本人自負）

中華民國銀行公會101年9-10月重要業務事項一覽表

項次	辦理事項
1	本會建請財政部配合金管會實施放款覆蓋率1%措施，修正所得稅法第49條及營利事業所得稅查核準則第94條規定乙案，業經財政部函復，該部將依行政院本（2012）年8月21日「財經議題研商會議-金融場次」會議決議，與金管會共同成立專案小組研議，並將金融機構依法令所提列備抵呆帳得否覈實認列為計算營利事業所得稅之費用減除納入研商議題，本會之建議事項，該部留供參考。

項次	辦理事項
2	金管會請本會等六大公會於本年9月19日舉辦「發展具兩岸特色之金融業務計劃」說明及業務研討會，由金管會陳主任委員裕璋主持，邀請行政院院長陳冲蒞臨致詞，出席的金融業代表包括各金融業同業公會，以及金融控股公司、銀行業、證券期貨業及保險業等各業代表共計500餘人，在本會全力支援配合下，研討會順利舉辦完成。