



# Basel III與總體審慎監理簡介

沈中華（國立台灣大學財務金融學系教授）

## 一、國際清算銀行(BIS)：巴塞爾銀行監督委員會

國際清算銀行BIS（Bank for International Settlements）巴塞爾銀行監督委員會（Basel Committee on Bank Supervision，BCBS）係為了處理第一次世界大戰德國賠款相關問題，由英、法、比、德、日、義、瑞士等7國共同出資，於1930年5月在瑞士的巴塞爾（Basel）設立。第二次世界大戰之後，BIS成為出資國中央銀行代表間，對於國內外景氣、經濟、金融相關問題進行意見交換及研討所在。

BIS自設立後，到了1970年代，西德外匯專業銀行黑舒達特銀行倒閉，引起國際金融市場混亂，危機日益嚴重，有鑑於此，當時十國集團G10的中央銀行為因應此一變局，遂成立了銀行監理實務委員會（Committee on Banking Regulations and Supervisory Practices）。其後則因西德外匯專業銀行倒閉案，引發金融監理跨國權屬有必要予以統一之想法，乃於1975年在BIS下成立BCBS，藉以敦促各國監理資訊相互交換，改善國際性銀行監理效率，進而訂定國際通用的金融監理基準迄今。

為了強化國際型銀行體系的穩定，避免因各國資本需求不同所造成不公平競爭之情形，於1988年公布以規範信用風險為主的跨國規範，稱為巴塞爾資本協定（Basel I）。然而 Basel I 並未涵蓋信用風險以外的其他風險，而其信用風險權數級距區分過於粗略，扭曲銀行風險全貌，加上法定資本套利（regulatory capital arbitrage）的盛行，以及近幾年大型銀行規模及複雜度的增加，也都突

顯 Basel I 的不足。於是，1996年的修正案針對市場風險，納入資本需求的計算，於去年底開始實施。1999年6月，BCBS公布新的資本適足比率架構（A New Capital Adequacy Framework）諮詢文件，對 Basel I 做了大量修改。2001年1月公布新巴塞爾資本協定（Basel II）草案，不僅修正之前的信用風險評估標準，加入了作業風險的參數，將三種風險納入銀行資本計提考量，以期規範國際型銀行風險承擔能力。Basel II 於2004年6月正式定案，並已獲許多國家陸續採用，我國亦於2007年起與國際同步實施。

為了呼應2008年4月FSB（Financial Stability Board）有關強化金融市場與機構復原能力之結論與建議，BCBS於2008年11月針對金融危機所顯現之問題，發布整合因應對策，研擬修正Basel II之方向。嗣後，BCBS依據該整合因應對策，以及2008年11月G20財長會議提出之行動計畫，於2009年1月發布三份修正草案，包括「強化Basel II架構（Proposed enhancements to the Basel II framework）」、「修正Basel II市場風險架構（Revisions to the Basel II market risk Framework）」及「交易簿增額風險之資本計算指引（Guidelines for computing capital for incremental risk in the trading book）」，經徵詢各界意見後，並於2009年7月定版發布。

綜合言之，Basel III大致等於「強化個體審慎監理的Basel II」加上「增加總體審慎監理」。

表1即針對次貸危機發生後，BCBS所提出之多項草案及建議，將其內容依照三大類別（機構、產品及交易對手），加以彙整分析。

表1 巴塞爾銀行監理委員會(BCBS) 總體審慎監理措施

	時 間	出 處	改革措施
機構	2004年6月	BCBS修正發布之Basel II	Basel II改進信用及市場風險之最低資本需求，並納入監理審查程序及市場紀律，期提升銀行風險管理及健全銀行經營，惟本次全球金融危機顯示Basel II仍存在一些基本問題，待進一步檢討與改進。
	2009年7月	BCBS於2009年1月發布三份修正草案，包括「強化Basel II架構」、「修正Basel II市場風險架構」及「交易簿增額風險之資本計算指引」，經徵詢各界意見後，於2009年7月定版發布。	監理審查程序： 1.要求銀行進行全機構之風險監督、風險管理及內部控制。 2.對特定風險管理議題，包括風險集中、資產負債表外曝險（尤其是證券化曝險）、聲譽風險與隱含支撐、評價與流動性風險、穩健壓力測試作業及穩健報酬制度等，要求銀行強化相關風險管理，並強調銀行應執行一套有效且有效率之資本規劃及長期資本維持計畫，且該計畫應將前述各項風險考量在內。
	2009年9月	BCBS之「央行總裁及監理主管小組」於2009年9月6日會議中達成決議，研擬採取下列措施以強化對銀行部門之監理，並將評估是否要求銀行計提額外資本，以降低具系統影響性銀行引發之風險。	1.採用槓桿比率，作為Basel II資本架構之補充工具。 為確保槓桿比率可相互比較，其細部規定將依據各國會計準則之差異進行調整，務使各國協調一致。 2.發布資金流動性之全球最低標準，包括在長期結構性流動比率基礎上，要求採行壓力情況之最低流動性覆蓋比率。 3.除最低資本需求外，導入逆景氣循環之資本緩衝架構。 該架構將包括資本維護計畫，例如限制資本分配。BCBS將檢視一套適當指標，例如盈餘及以信用為基礎之變數，作為增加及減少資本緩衝之依據。此外，BCBS將以預期損失為基礎，要求提列前瞻性準備。 4.發布有關處理跨國銀行倒閉引發系統風險之建議。



	時 間	出 處	改革措施
機構			5.BCBS「央行總裁及監理主管小組」亦建議各國監理機關在其銀行體系依前述措施提高資本水準與品質之過渡期間，應遵循下列原則： (1)建立逆景氣循環資本緩衝之監理架構，監理機關應要求銀行同時採行資本保留措施，例如限制股利過度分配、購回股份及支付薪酬等，以強化其資本基礎。 (2)遵循FSB發布之穩健薪酬原則，要求銀行薪酬制度須與承擔風險及長期持續性績效進行連結。 (3)在兼顧國內金融體系與實質經濟之穩定下，要求銀行採取迅速且有效之行動，以提升資本水準及品質至新標準。
	2010年2月	Herve Hannoun (2010), “Towards a Global Financial Stability Framework,” speech on 45th SEACEN Governors’ conference, BIS, February.	1.針對系統風險分配問題的總體審慎監理工具及其他補充措施 (1)要求系統重要性金融機構計提「系統性附加資本」。 (2)針對銀行間網絡中關鍵借款者的流動性問題，建立額外的保險機制。 (3)對系統重要性機構收取流動性附加費對借款銀行的借款集中度設限。 (4)將關鍵清算活動或自營交易，獨立於其他銀行業務之外。 (5)要求跨國金融機構的各地區業務以子公司型態經營。 2.跨機構構面（亦即網絡風險） (1)特定時點系統風險的分配及擴散。 (2)金融體系的結構（是否有系統重要性機構），會影響銀行對外來衝擊之反應，甚至擴大衝擊。 (3)系統風險之擴散，是透過金融機構的共同曝險及相互連結（interlinkages）。
	2010年7月	Basel Committee on Banking Supervision (2010), “Countercyclical Capital Buffer Proposal,” Consultative document, July.	1.跨時間構面（亦即聚集風險） 系統風險如何隨總體經濟循環而變化，亦即金融體系的順循環問題。 2.巴塞爾銀行監理委員會（BCBS）提出下列做法 (1)逆循環的資本計提：要求銀行在景氣好時計提更多資本，而在景氣差時允許減少資本要求。 (2)前瞻性的準備提列：要求銀行按「預期損失」計提損失準備，而非「已發生損失」。 (3)資本保留措施：限制銀行的股利發放、買回庫藏股及薪酬給付，以利在景氣好時保留更多盈餘。 (4)限制貸放成數（loan to value）：訂定貸放成數上限或隨景氣循環調整成數上限，降低經濟或市場過熱情形。
	2012年實施（預計）	強化個體審慎監理的Basel II+增加總體審慎監理＝Basel III	
產品	2009年7月	BCBS於2009年1月發布三份修正草案，包括「強化Basel II架構（Proposed enhancements to the Basel II framework）」、「修正Basel II市場風險架構Revisions to the Basel II market risk Framework）」及「交易簿增額風險之資本計算指引（Guidelines for computing capital for incremental risk in the trading book）」，經徵詢各界意見後，於2009年7月定版發布。	1. 最低資本需求 (1)銀行簿之複雜型資產證券化部位及資產負債表外曝險 為強化資產證券化及再證券化交易之資本計提，相關修正重點包括：①提高再證券化交易適用之風險權數；②決定具自我保證性質之證券化曝險部位（例如資產擔保商業本票《ABCP》）的風險權數時，不得適用因該等保證或類似支援而取得之信用評等；③要求銀行強化證券化交易之信用分析，而非單純仰賴信用評等機構之信評結果；④資產證券化部位採標準法者，合格流動性融資額度之信用轉換係數由20%提高至50%；⑤市場崩潰時始生效的流動性融資額度，取消其適用較低資本計提之規定。 (2)交易簿曝險 鑑於前述問題可能導致銀行資本計提不足，加上本次金融危機中許多金融機構之交易簿蒙受大額損失，而該等損失並非來自真正違約，而係來自信用評等調降、信用價差擴大及喪失流動性，因此BCBS修正非證券化交易簿曝險部位之資本計提規定，主要包括：①經核准以模型計算個別風險（specific risk）之銀行，須增加計提99.9%/1年之增額風險（incremental risk）所需資本；②增額風險不僅須涵蓋違約風險，亦應包括信用評等變動風險（migration risk）；③要求銀行以涵蓋重大金融危機期間資料，至少每週計算壓力情境下之市場風險值，並計提額外資本；④刪除權益證券部位若符合流動性及充分分散性得適用4%較低資本計提率之規定，一律適用8%。 2.市場紀律 為使公開揭露資訊能反映銀行在不同市場情況下之風險實況，就下列六項議題，增加量化或質化之揭露資訊內容，包括：(1)交易簿之證券化曝險；(2)對資產負債表外工具之贊助；(3)內部評估法（IAA）及其他ABCP流動性融資額度；(4)再證券化曝險；(5)證券化曝險之評價方法；(6)證券化曝險之導管（pipeline）風險與倉儲（warehousing）風險。
	2009年9月	BCBS之「央行總裁及監理主管小組」於2009年9月6日會議中達成決議，研擬採取下列措施以強化對銀行部門之監理，並將評估是否要求銀行計提額外資本，以降低具系統影響性銀行引發之風險。	提升第一類資本之品質、一致性及透明度： 第一類資本之主要組成內容必須為普通股及保留盈餘。普通股之減除項目及合格條件等規定，應全球協調一致且普遍適用。此外，資本所有組成內容必須完全揭露。
交易對手	2010年2月	Herve Hannoun (2010), “Towards a Global Financial Stability Framework,” speech on 45th SEACEN Governors’ conference, BIS, February.針對系統風險分配問題的總體審慎監理工具	建立集中交易對手制度，並要求其加強風險管理，且政府應加強監督。

## 二、Basel III有關機構的規範及對總體金融安定的影響

鑑於2008年以降之金融海嘯對世界各國金融體系以及整體經濟穩定所造成之影響，在2010年提出的巴塞爾協議III，較過去的巴塞爾協議II（Basel II）加入更多監理項目，且對於原協議中可能造成加重景氣循環的措施進行修正。而協議內諸多新措施皆是從總體審慎（macro prudential）的角度設計。

Basel III對於總體審慎所採取的具體措施，包括了要求三種緩衝資本：

- (一)緩衝資本一：逆景氣循環緩衝資本（countercyclical capital buffer）。
- (二)緩衝資本二：保留性緩衝資本（capital conservation buffer）。
- (三)規定銀行計提前瞻性準備提列（forward-looking provision）。
- (四)只針對系統性重要金融機構：提列系統性附加資本（systemic capital surcharges）、新協議一經世界各國採用後，於不同的時間階段內皆需達到規定比率或要求。

由以上的分析我們知道：

Basel III= 強化個體審慎監理的Basel II + 總體審慎監理。

其中，總體審慎監理資本來自：(一)逆景氣循環緩衝資本；(二)保留性緩衝資本；(三)系統性重要金融機構。

Basel III中這些總體審慎監理措施的兩大目的與總體審慎監理關於系統性風險的目的是一樣的：降低「時間面的順景氣循環問題」與減少「橫剖面的系統性風險分配問題」。如能夠避免系統性風險，就可以達到金融穩定。

我們將這些措施依據兩個目的分類於表2中。

表2 總體審慎監理的目的與BCBS的措施	
總體審慎監理的目的 1.維持金融安定。 2.降低系統性風險。 • Basle III 重視第二點。	BCBS的工具
降低系統性風險 1.順景氣循環的問題，維持金融穩定。	(1)逆景氣循環緩衝資本 要求銀行在景氣好時計提更多資本，而在景氣差時允許減少資本要求。
	(2)保留性緩衝資本 限制銀行的股利發放、買回庫藏股及薪酬給付，以利在景氣好時保留更多盈餘。
	(3)前瞻性的準備提列 要求銀行按「預期損失」計提損失準備，而非「已發生損失」。
	(4)限制貸放成數 訂定貸放成數上限或隨景氣循環調整成數上限，降低經濟或市場過熱情形。
降低系統性風險 2.減少橫剖面的系統性風險分配問題。	(1)系統性附加資本
	(2)流動性附加資本
	(3)OTC衍生性商品的集中交易對手制度
資料來源：本研究整理	

我們在以下的篇幅將詳細分析逆景氣循環緩衝資本。

## 三、逆景氣循環緩衝資本：BIS方法

我們發現學術上對緩衝資本的定義與BIS的定義不同。先討論BIS的緩衝資本，接下來再討論學術上的緩衝資本。這裡先討論BIS的緩衝資本。

在2010年7月Basel委員會的參考性文件，No.136及No.174提出「逆景氣循環緩衝資本」（Countercyclical Capital Buffer, CCB）的概念，這名詞就開始廣為使用。這逆景氣循環緩衝資本的原理在於當景氣好，銀行放款增加，使得信用不斷擴張之後，景氣會有過熱之憂慮，造成對景氣的「助漲」。同樣地，相反的情況是「助跌」。故景氣好，監理機關希望銀行減少放款，而為達此一目標的做法是希望在景氣好時，要求提列較多資本，以抑制放款；反之，在景氣不好，自動放寬對資本的要求，故「逆景氣循環緩衝資本」其實不是一個精確的說法，正確應是「逆景氣循環的信用擴張」。

也就是說，逆景氣循環緩衝資本可以有兩個觀點：

A. 逆景氣循環的信用擴張（BIS）。

B. 順景氣循環的資本提列（學術界）。

然而，因為BIS使用A的定義，所以我們也採用A的定義描述逆景氣循環信用擴張的意思。

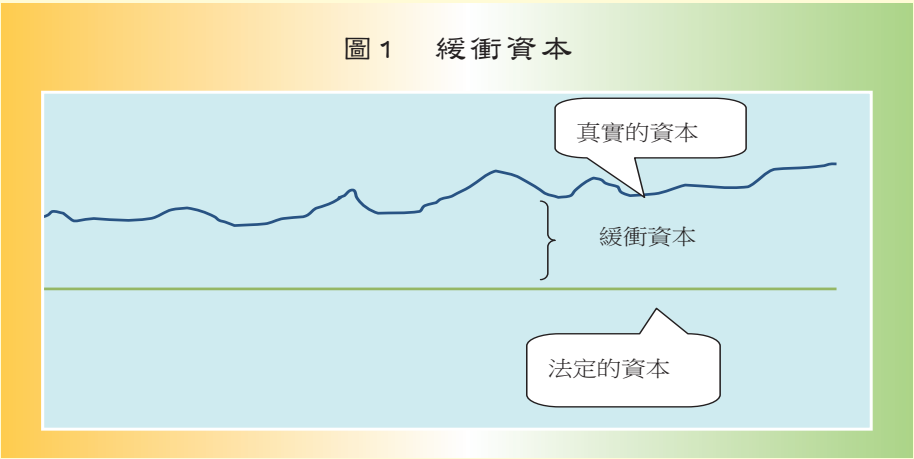
在BIS中，逆景氣循環緩衝資本（BIS, No.189），其Capital Buffer（緩衝資本）= $k \times RWA$ ，且 $k=0.0 \sim 2.5\%$ ，RWA：風險性資產。在這個公式中，我們需要2個資訊：條件變數與調整係數（:k）。就條件變數而言，在Drehman et al（2010）及BIS的研究中，均指出「信用擴張/GDP」是最理想。而就調整係數（:k）而言，則約是1.0-2.0%之間，目前法定為0-2.5%。

## 四、逆景氣循環緩衝資本：學術界方法

我們發現學術界對緩衝資本的定義與BIS不同，本節討論學術界的定義與我們使用臺灣銀行業資料所做的實證研究。

### (一)學術的定義

緩衝資本與學術定義不同。依Kjerst and Lindquist (2004)、Tokipill and Miline（2006），學術的定義為：緩衝資本=真實的資本－法定的資本（圖1）。

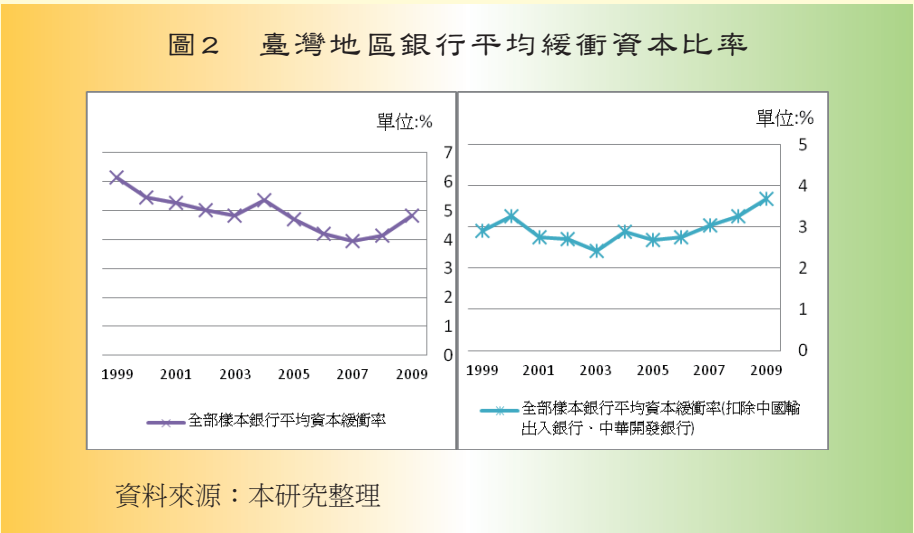


各銀行當期資本緩衝比例，定義為銀行自有資本先減去法定最低準備額後再除以法定最低資本準備額，即各銀行資本緩衝與其法定最低資本準備的比率。

在臺灣，2009年行政院金融監督管理委員會所發布的《銀行資本適足性及資本等級管理辦法》乃是由2007年同樣由行政院金管會發布的《銀行資本適足性管理辦法》修訂而成，其中對於資本適足銀行的定義，皆是指資本適足率超過8%的銀行。大抵而言，一般商業銀行皆會保有較國際清算銀行（Bank of International Settlement）規定之資本適足率8%為高的自有資本，此部分即為緩衝資本。若未來在原有規定上欲加入逆景氣循環緩衝資本的計提，勢必須先檢視各地區的緩衝資本在過去期間內是否具備所謂順景氣循環特性，以研判相關措施實行上是否須依各地區的特性進行調整。

自我國監理機關有關資本適足率之條文施行至今，雖然在風險性資產以及自有資本的計算方法上有所變動，但對於資本充足銀行之定義皆為資本適足率達到8%的銀行為準，在上述條文的規定之下，我國大部分銀行皆持有高於資本適足率的自有資本，其超出法訂最低規定自有資本之部分即為緩衝資本。

圖2是全體銀行的緩衝資本變動圖，有兩種情境：1.考慮中國輸出入銀行與中華開發銀行；2.不考慮兩者。



本研究根據實證方法，將臺灣地區銀行資料採用差分一般動差法進行動態縱橫資料之分析，以求得不同地區及類別銀行業緩衝資本與景氣循環關聯性之實證結果，模型如下：

$$BUF_{it} = \beta_0 BUF_{it-1} + \beta_1 ROE_{it} + \beta_2 NPI_{it} + \beta_3 SIZE_{it} + \beta_4 GDPG_{it} + \eta + \varepsilon_{it},$$

$i=1,2,\dots,N$ （銀行家數）， $t=1,2,\dots,T$



變數定義如下：

$BUF_{it}$ ：各銀行當期資本緩衝比例，定義為銀行自有資本先減去法定最低準備額後再除以法定最低資本準備額，即各銀行資本緩衝與其法定最低資本準備的比率。

$BUF_{it-1}$ ：各銀行前一期資本緩衝之比例，定義與前一項相同，但為各銀行前一年之資料。

$ROE_{it}$ ：各銀行之稅後股東權益報酬率（return on equity, ROE）。此變數之定義依本研究不同地區別而略有差異，對於臺灣而言，指的是逾放比率（non-performing loan ratio）。

$SIZE_{it}$ ：各銀行之總資產（total asset）。

$GDPG_t$ ：該銀行所在地區的該年度實質國民生產毛額成長率（real GDP growth ratio）。

$OUTGAP_t$ ：該銀行所在地區的該年度產出缺口，即該地區實際的實質經濟成長率扣除潛在實質經濟成長率後得出之數值，而此數值則是採用 Hodrick－Prescott filter 得出，此項變數亦用以衡量景氣循環與資本緩衝間的變動關係。

$\eta$ ：跨時間固定項，即為依據各銀行之特性所決定不隨時間而改變之固定項。

$\varepsilon_i$ ：隨機誤差項。

以臺灣地區實質經濟成長率做為景氣循環之代理變數，結果可發現銀行的緩衝資本與經濟成長率間具有反向變動關係，且在5%的顯著水準下呈現顯著，表示當臺灣地區經濟成長率上升時，銀行傾向減少緩衝資本額度，而當景氣衰退時，則傾向增加緩衝資本額度，此項結果與其他學者之實證結論相同（表3）。

我們另以產出缺口（output gap）做為衡量經濟成長的指標，其與緩衝資本之變動同樣呈現反向，且在5%的顯著水準下仍呈現顯著，顯示在採用兩種不同的經濟成長指標衡量的情況下，臺灣地區銀行業緩衝資本皆有與景氣逆向變動的趨勢。

我們也探討緩衝資本隨景氣循環反向變動的特性是否在不同的經濟成長階段有所差異，即緩衝資本在經濟狀況繁榮時減少的幅度是否與緩衝資本在衰退時增加的幅度有明顯之不同。我們發現對於臺灣地區所有銀行而言，當處於經濟緊縮階段時，銀行業緩衝資本上升的幅度將明顯高於經濟擴張階段銀行業緩衝資本下降的幅度，顯示銀行業緩衝資本對應於景氣循環的變動，存在部分不對稱的關係。

表 3 資本緩衝之實證－所有銀行

	Model 1	Model 2	Model 3
BUFt-1	0.33*** (4.78)	0.33*** (4.72)	0.33*** (4.75)
ROE	-0.02 (-0.52)	-0.02 (-0.58)	-0.02 (-0.61)
NPL	-0.56*** (-3.04)	-0.62*** (-3.21)	-0.63*** (-3.25)
SIZE	-21.67*** (-5.92)	-21.25*** (-5.97)	-21.61*** (-5.97)
GDPG	-0.18** (-2.40)		
OUTGAP		-0.19** (-2.38)	
OUTGAP × $\Delta Up$			-0.10 (-0.52)
OUTGAP × $\Delta Down$			-0.25* (-1.89)
AR(1)	-2.05 (0.04)	-2.03 (0.04)	-1.96 (0.05)
AR(2)	-0.30 (0.76)	-0.29 (0.77)	-0.36 (0.72)
Sargan test	14.90 (0.92)	14.75 (0.93)	14.75 (0.92)

註1：\*\*\*：表示在1%顯著水準下顯著，\*\*：表示在5%顯著水準下顯著，\*：表示在10%顯著水準下顯著。

註2：本研究採用GMM方法，對於BUF、ROE、NPL取兩期落後期作為工具變數，而上表中上半部分（BUFt-1項至OUTGAP ×  $\Delta Down$ 項）中之括弧內值為各係數之t值，下半部分三種檢定AR（1）、AR（2）、Sargan test中之括弧內值則為其檢定結果的P-value。

## (二)結論

綜合實證結果，對於臺灣地區所有銀行而言，其緩衝資本與景氣循環間呈現顯著反向變動關係，亦即隨著經濟成長率的提升，銀行業之緩衝資本將隨之下降，反之亦然。對於臺灣地區全部銀行而言，當景氣衰退時銀行緩衝資本上升的幅度，明顯高於當景氣好轉時銀行緩衝資本下降的幅度。

# 參加國際商會銀行委員會蘇黎世半年會報告

陳賢芬、朱金蘭（銀行公會國際商會銀行技術實務委員會資料研究推廣小組成員）

## 壹、前言

國際商會（ICC）銀行委員會（Banking Commission）半年會會議係在2011年3月22日至23日於蘇黎世之Marriott Hotel舉行，會議主題有：2011國際商會全球貿易融資調查報告、ISBP之修定進度、BPO計劃、國際應收帳款管理聯盟（FCI）歷史、任務與規則（GRIF）、Uniform Rules for Forfaiting、ICC Banking Commission Opinions及DOCDEX decisions之確認、洗錢防制（AML）、2011-2015年ICC Banking Commission Business Plan及宣布2011/2012年會議日期。

由於此次會議並無新規則或慣例之定案，僅有各項進行之規則、慣例或實務補充或草擬之進度報告，以及各項與貿易融資相關事項之報告，因此，本報告內容主要為會議中各項專題演講或工作報告之節錄。

## 貳、會議議程與內容摘述

### 一、主席致詞

由國際商會銀行委員會現任主席Kah Chye Tan致開幕詞及報告2011-2015年ICC Banking Commission Business Plan，強調ICC之80年歷史及其對跨國貿易及貿易融資之貢獻，並勾勒未來5年ICC之工作計畫。

### 二、專題演講與專題報告

#### (一)The Great Recession in Switzerland

主要在比較美國、歐元區、日本、德國、英國、瑞士等全球主要經濟體間之經濟復甦程度，其主要結論為在此次全球相當嚴重之經濟衰退中，

瑞士卻是有較緩慢之衰退及較快速之復甦，彰顯瑞士之經濟實力，Mr. Danthine在其演說中將此項優異表現，歸因於在此次全球經濟衰退中，瑞士本身之國內需求仍非常強勁，而產生此強有力之內需係受下列因素之影響：

- 1.可支配所得之增加。
- 2.對受雇者之實質補償。
- 3.公共之債務並未衝擊國內市場。
- 4.家庭儲蓄所產生之緩衝作用，即在導因於經濟衰退所減少之收入，可藉以往之儲蓄挹注。
- 5.擴張性之貨幣政策。
- 6.非傳統之策略，例如：以短期就業機會彌補工作時間之不足。

#### (二)Global Economic Prospects: Navigating strong currents

1.大多數開發中國家皆已復甦，且GDP持續以接近預期之走勢擴張中；如以全球高收入國家（high income）、中等收入國家（middle income）及低度收入國家（low income）之成長率比較，在2009年達到衰退之谷底，2010年之成長率則跌深反彈，但2011年則預期經濟成長將有點遲緩；如以新興區域分區比較，在2010、2011及2012等3年之實際與預期成長率，仍以東亞與南亞分居一、二名，但以3年之趨勢比較，南亞之成長將於2012年超逾東亞，且呈現逐年成長之趨勢，顯示南亞諸國蓬勃之經濟成長，另一值得注意者為次薩哈拉沙漠之非洲（Sub-Saharan Africa）地區，最近3年亦為逐年成長；基本上，開發中國家之復甦較全球平均值超前。另應注意者，為金融危機後，已開發國家之需求減少及部分貿易壁壘隱然出現，導致全球貿易量成長之急劇減緩，及銀行短時



間內將無法恢復至金融危機前之放款水準對私人資本流動之影響。

- 2.在發展中東歐、中亞及高收入國家之重建，將限制該等地區或國家成長及解決失業之努力；在全力解決失業之過程，高的產業結構性失衡導致所得差距過大，減低刺激需求之效果。
- 3.展望短期風險包含：金融與商品之流動性不足，在歐洲則有政府債務之惡化，開發中國家之景氣過熱，阿拉伯國家之革命效應及日本之強烈地震…等，皆為影響全球經濟之短期風險；資本流動導致許多貨幣面臨升值之壓力，且限制了阻升通貨膨脹之努力；在歐洲包含希臘、葡萄牙、愛爾蘭及西班牙等4國之政府債務惡化，但所幸此等債務惡化產生之市場不安，並未蔓延至開發中國家；儘管全球之原油需求萎縮，阿拉伯國家之革命導致原油價格之上漲，且此等國家（例如埃及、阿爾及利亞）之旅遊風險升高，而影響該等國家之主要收入；分析此次日本大地震與阪神大地震對日本GDP之影響，大致相同。
- 4.而長期風險則包含：改善政府財政問題之持續性失敗，無論高收入國家或開發中國家自2008年中起，皆面臨政府財政赤字之困擾；金融秩序之重建，及主要準備貨幣之疲弱，可能損害國際支付系統之運作。
- 5.結語
  - (1)復甦已趨穩定並擴大至包含更多國家及需求面之組合。
  - (2)在開發中國家可能發生第二輪經濟泡沫及在高收入歐洲國家已開始之第二輪財政危機之短期風險。
  - (3)連結阿拉伯國家革命及日本大地震所產生後遺症之不確定性。
  - (4)持續專注於因為尋求成長與穩定之長期結果，致所採行不周延之結構性改革之救助。

### 三、貿易融資相關議題

#### (一)2011國際商會全球貿易融資調查報告

##### 1.調查參與

- (1)來自94個國家之210家銀行的回覆（比2010年增加30%）【註：國內之同業亦參與此次調查】。
- (2)來自世界銀行、伯爾尼聯盟（Berne Union）、歐洲復興開發銀行、國際金融公司、亞洲開發銀行、非洲開發銀行和美洲開發銀行的主要貢獻。
- (3)SWIFT關於交易量和趨勢之寶貴數據。2011年也有運用SWIFT的價值分析功能所產生的2010年12月電訊流量數據。

##### 2.調查結果

###### (1)作業面

- ①40%的受訪者其貿易融資作業維持500位以上的員工。
- ②71%受訪者其貿易融資作業維持在單一國家（22%則為全球布局）。
- ③78%受訪者其貿易融資作業全部自行處理（僅1%全部外包）。
- ④2%受訪者其外包部分作業，並表明未來2年考慮進一步外包作業。
- ⑤進出口交易以信用狀為主要產品，占42%的交易量。

###### (2)交易量

- ①交易量增加與減少之比列為3:1。
- ②66%的受訪者表示信用狀進口量增加。
- ③約等量的增加顯現於擔保函，出口42%，進口38%。
- ④受訪者表示，出口和進口之跟單託收皆增加49%。

###### (3)信用額度

- ①12%的受訪者表示企業貿易信用額度有減少（相較於2010年調查為40%）。
- ②13%的受訪者表示金融同業貿易信用額度有減少（相較於2010年調查為42%）。
- ③69%的受訪者表示企業貿易信用額度有增加，53%表示金融同業貿易信用額度有增加。
- ④83%的受訪者表示於2010年銀行保證的需求增加，73%表示他們大都能夠滿足此市場需求。

###### (4)其他資料

- ①34%的銀行表示信用狀項下的拒付增加（同2010年）。
- ②85%的指定銀行（從原來71%）表示信用狀項下的不實或有疑問的瑕疵顯示有增加或者並沒有改變。
- ③40%（低於2010年的44%）表示在擔保信用狀及保函項下的求償數量增加。
- ④26%表示在法院禁制令上的數量增加（2010年為23%），以及25%表示相較於2010年欺詐指控數量有增加。

###### (5)風險評等及巴塞爾II和III

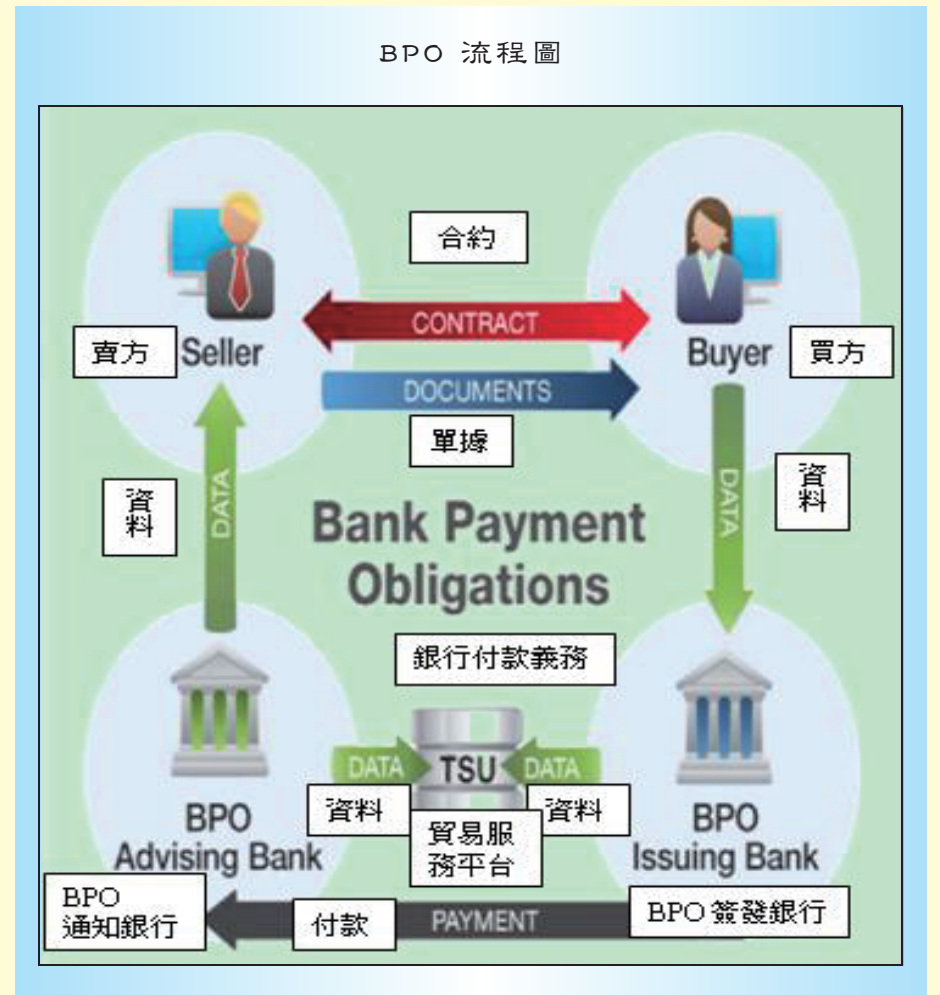
- ①69%的受訪者表示2010年之風險評等標準沒有改變。

- ②只有2%的受訪者表示，他們在一般銀行融資的損失，低於傳統貿易產品融資。
- ③雖然81%的受訪者表示，他們知道巴塞爾III，57%表示他們沒有足夠的訊息判斷巴塞爾III對貿易產品影響的範圍。
- ④35%的受訪者表示，他們預估巴塞爾III對貿易融資業務有負面或非常不利的影響。

#### (二)銀行付款義務（BPO）簡介

環球財務電訊協會（SWIFT）為提高BPO之市場使用率，積極尋求與ICC合作，今年成立了ICC-BPO工作小組以推展一全球適用之標準環境，並使BPO建置成為公平的貿易產業實務（如圖）。

銀行付款義務（BPO）為依據貿易服務平台（TSU）已確立之資料項下，債務擔當銀行對受款銀行支付特定金額之不可撤銷（有條件）的義務。



BPO 在可適用的法律標準下，依據其可強制執行的條件，構成債務擔當銀行對受款銀行有合法地，具約束力、有效及可強制執行的義務。

#### LC 與 BPO 之比較：

- (1)LC依據符合單據之有形提示。
- (2)BPO依據符合資料之電子提示。
- (3)LC及BPO均可支應降低風險、確保付款及融資擔保品。
  - ①支援記帳交易（Open Account），降低既有記帳條款之風險。
  - ②配合企業戶在供應鏈（supply chain）要求具有彈性的標準化。
  - ③降低全球供應鏈風險。
  - ④增加貿易融資量。
  - ⑤流暢的款項清算（正確的金額、正確的當事人、正確的時間）。
  - ⑥在更安全的，靈活的基礎上提供供應商裝運前或裝運後的融資。
  - ⑦可與其他非授信貿易產品結合。
  - ⑧具有複製傳統信用狀以第三方降低風險好處的潛能。

#### (三)Berne Union簡介

- 1.組織之沿革與現況：Berne Union為全球信用與投資保險公司協會（International Union of Credit & Investment Insurers），創立於1934年，成立之初僅有4個會員；直至2011年，計71個會員，包括公家與私人、OECD經濟合作發展、組織國家與非OECD國家，1.4兆美金保險量（占全球貿易10%）。
- 2.業務範圍：短期出口信用保險（ST）適用於1年或1年以下天期之授信，中/長期出口信用保險（MLT）適用於1年至15年天期之授信。
- 3.出口保險與理賠統計（2010年）：全球出口保險量為1.365兆美元，已償付之理賠則為31.48億美元。

#### (四)國際應收帳款管理聯盟（FCI）歷史、任務與規則

- 1.應收帳款承購（factoring）之定義：為透過以無追索權之方式購買應



收帳款並結合服務與融資之業務。

2.國際應收帳款承購（International Factoring）：如同國內應收帳款承購協議之功能，國際應收帳款承購允許企業以記帳方式（open account）行銷全球，主要功能如下：

- (1)對外國債務人之違約或破產風險之信用保障。
- (2)依據合格之出口應收帳款，提供營運資金融通或預付款。
- (3)多種貨幣之帳務管理。
- (4)國際收款服務。

3.國際應收帳款管理聯盟（FCI）之現況

- (1)來自67個國家之250個會員。
- (2)7,570億歐元之應收帳款交易量，占全體應收帳款量之60%。

4.帳目（account）爭議之解決

- (1)倘買方對帳目產生爭議，進口帳款承購商（import factor）通常將此爭議之信息，傳送給出口帳款承購商，進一步傳達給出口商。
- (2)進口帳款承購商將不會保留其在保證下應負之責任，直至爭議已平和或依法解決。
- (3)依據GRIF當事人（進口帳款承購商及出口帳款承購商）有發生爭議之發票到期日起180天及收到爭議通知起額外之180天以平和解決或依法之3年上限，如爭議無法在此時限解決，進口帳款承購商解除其風險，且發票重新讓與（reassigned）出口商。

5.FCI在2011年之動向

- (1)在2010年國際應收帳款承購之承作量增加46%，考量全球景氣衰退之情況下，此項紀錄應為一重大之里程碑；且幾乎所有消費品出口市場，例如中國大陸大陸、臺灣、香港及土耳其皆有兩位數之出口成長，其中中國大陸更以66%之成長率獨占鰲頭。
- (2)在2010年亞洲國家間之貿易發展迅速，臺灣與中國大陸之進口應收帳款承購之成長分別為78%與51%，顯示大中華區消費之重大成長。
- (3)相較於2008年FCI承作量最高點成長率增加17%，2009年全球之成長率則較遜色，主要因經濟危機，導致輸入至美國與歐盟區之亞洲製造消費品，急劇減少。
- (4)展望2011則非常樂觀，在2011年1-2月，國際應收帳款承購之實際承作量較上年同期增加近62%，部分受原物料價格上漲之影響。

(五)Uniform Rules for Forfaiting（URF）

1.URF起草之背景

- (1)在2009年春天通過之一項聯合計劃，由國際商會與國際遠期出口單據買斷協會（International Forfaiting Association）合作訂定用於規範Forfaiting作業之國際規則。
- (2)計畫架構：由10個成員組成之起草小組，及18個成員組成之顧問小

組。

2.URF之基本精神

- (1)URF非信用狀規則（URF Not LC Rules）。
- (2)UCP為操作規則，而URF為管理層面之規則。
- (3)本規則之基本特性
  - ①經由標準化以簡化合約並減少訴訟費用。
  - ②在初級市場協助新客戶。
  - ③幫助次級市場之交易。
- (4)URF之起源：2004年出版次級市場之IFA指導方針並於2008年對Forfaiting初級市場擬訂初級市場入門。

## 參、結語與心得

### 一、應積極回應ICC徵詢意見之要求

此次會議與以往會議一樣，因時間有限，議題眾多，專題演講與報告等，與會人士多聆聽無機會提問或表達意見；尚待確認之議題（如ICC Banking Commission Opinions）或草擬中之規則或慣例（如URF），雖然會中仍有許多與會人士提出諸多問題，但因已事先徵詢各國會員之意見，且在會前已作成決議，因此，所提之意見幾乎無法在會中改變事先已作成決議之既成事實，ICC Banking Commission 之12則Opinions之確認，即是如此；因此，ICC對各項主題或草擬中之規則或慣例徵詢意見時，應積極回應，提出意見；如此，始能對議題表達本身之見解，否則在會議中臨時提出之意見，大概皆不被採納；惟ICC現行規定所有意見應經各國NC彙整提交ICC總會，如此，各國NC須扮演超然客觀之媒介管道，始能有效將國內各方對相關議題之意見，傳達ICC總會。

### 二、積極參與ICC之各項事務

承蒙中華民國銀行公會國際金融委員會之指派，數次參與ICC銀行委員會之半年會，除致最高之敬意與謝意外，內心頗多感觸，即感受我國之競爭對手—中國大陸在ICC總會積極參與各項事務，扮演許多角色，此等作為對於中國大陸在此領域專業技術之提升及專業經驗之累積，當有極大之助益；反之吾等不有所作為，假以時日，中國大陸在此領域之從業人員之水準，即可能超越臺灣，這是我等須警惕之事。

### 三、應積極培植與鼓勵青壯世代與會

參與此種國際會議，除能搜集各項最新之專業知識外，也能結識此領域專業人士，在有需要時，可尋求此等人士提供諮詢與協助；因此，應積極培植與鼓勵青壯世代參予各項國際會議，俾在此專業領域得以世代相傳。

# 中華民國銀行公會100年7-8月重要業務事項一覽表

項次	辦理事項
1	為增進會員銀行瞭解國內產業發展現況、前景及政府產業發展政策，本會業委託台灣金融研訓院續予辦理相關產業論壇，並以生技醫療產業、觸控面板產業、平板電腦等3項產業，作為今年國內產業論壇辦理項目，舉辦時間訂為本（100）年8月30日、9月21日及10月12日。
2	國際商會銀行技術實務委員會於本年3月22日至23日假瑞士蘇黎世舉辦例行半年會議，本會業由「ICC資料小組」2位成員代表與會，並列席6月23日國際金融委員會議作與會心得報告，會後依決議函送會員銀行參考，另援例併同小組研究成果，上傳至本會網站「ICC資料區」及「拒付抗辯資料區」，供會員銀行查詢利用，以因應ICC研訂「遠期出口單據買斷」（Uniform Rules for Forfaiting Rules）及「銀行付款義務」（Banking Payment Obligation）等相關銀行實務規則之最新發展趨勢。
3	本會與台灣金融研訓院合辦之兩期「個人資料保護法修正條文宣導講習會」，業已圓滿竣事，講習會相關講義資料、會議實錄及Q&A參考擬答將於近期內整理完畢，經講師確認後，函送會員參考（並置於本會網站供下載）。

項次	辦理事項
4	金管會銀行局囑本會對「新巴塞爾資本協定持續研議工作小組」壓力測試分組（聯徵中心為主辦單位）所研議之「信用風險壓力測試作業指引」舉辦說明會，瞭解會員銀行有否遵循困難，作為後續修正指引之參考。本會業於本年7月15日下午舉辦「信用風險壓力測試作業指引」說明會，由聯徵中心林思惟經理擔任主講，參加人數共計120名。本會已函請會員銀行表示意見，以期周延。
5	為提昇金融業內部稽核人員專業知識與技術，中華民國內部稽核協會與本會業於本年7月18日假政大公企中心共同舉辦「金融業內部稽核人員」座談會，特邀請國際內部稽核協會品質評核專家就「國際銀行監管趨勢及其對治理、風險管理和控制之影響」進行專題演講。本會協助場地租借及報名等相關作業，並由本會張理事長致歡迎詞，會員銀行參與情況踴躍，共計100位金融從業人員與會。
6	金管會為鼓勵及感謝金融業及從業人員積極執行詐騙防制，訂於本（100）年8月31日舉行「100年度防制金融詐騙表揚典禮」。本會協助彙整各銀行報送之優良事蹟資料外，並提供獎金獎勵從業人員。本次受表揚之會員機構有中華郵政公司、台北富邦銀行、華南銀行、臺灣銀行、土地銀行、第一銀行、彰化銀行、匯豐（台灣）銀行、臺灣新光銀行等9家績優金融機構，及績優從業人員73名；另榮獲績優週邊金融機構計有財金公司、金融聯合徵信中心及本會。