



# 銀行公會大陸小組正式成立暨第1次代表會議紀實

研究發展委員會

## 一、大陸小組簡介

### (一)成立緣起

兩岸於2009年11月16日簽訂金融監理合作瞭解備忘錄（MOU），並於2010年1月16日正式生效後，兩岸銀行業往來日趨頻繁，為加強兩岸銀行業務合作之推動及各項相關議題之研議，需成立常設性的聯繫窗口，以協助主管機關於市場准入及金融監理相關會議或諮商時能適時反應我國銀行業之意見，並提供主管機關相關資料與建議，遂於本會研究發展委員會下成立「大陸小組」。

### (二)主要工作內容及小組成員

#### 1.主要工作內容

- (1)蒐集與大陸銀行業務之相關法規與資訊。
- (2)對於與大陸銀行業務有關之重要議題，適時提出相關建議供主管機關參考。
- (3)依據主管機關指示交辦之與大陸銀行業務相關議題進行研議。
- (4)其他與本小組成立目的有關之事務。

#### 2.小組成員

本小組目前成員計20人，由研究發展委員會楊主任委員豐彥擔任召集人，並聘任環宇財務顧問（股）公司陳總經理松興擔任副召集人，另聘任專家學者及銀行業者代表共18人，成員名單詳如右表，任期自99年3月1日至101年2月28日止。

## 二、第1次代表會議紀實

本大陸小組於今(99)年4月2日下午在銀行公會召開第1次代表會議，除本會楊秘書長相蒞會指導外，張理事長秀蓮相當重視小組成立，親臨會場鼓勵並致詞。

### (一)張理事長致詞

張理事長在致詞中提及，兩岸的問題與往來對所有金融機構之業務發展非常重要。過去臺灣在中國大陸設立的7家代表辦事處，6、7年都沒有具體進展，所幸，這兩年來兩岸金融往來發展非常迅速，兩岸在去(98)年11月16日簽署了金融監理合作MOU，並於今（99）年1月16日正式生效；ECFA也在積極

### 中華民國銀行公會研究發展委員會—大陸小組成員名單

擔任職務	姓 名	現 職
召 集 人	楊豐彥	臺灣銀行副總經理
副召集人	陳松興	環宇財務顧問（股）公司總經理
代 表	黃智聰	開南大學人文社會學院院長
代 表	王文杰	政治大學法律系副教授
代 表	蕭新永	遠通國際經營管理顧問公司總經理
代 表	陳泰隆	台灣金融研訓院副院長
代 表	李芳遠	香港上海匯豐銀行工商金融業務處副總裁
代 表	張晉源	永豐金融控股公司策略長
代 表	鍾敏敏	中國信託商業銀行資深副總經理
代 表	陳茂欽	玉山銀行法人金融事業處副總經理
代 表	何鎧澄	臺灣銀行國際部經理
代 表	施鷹艷	臺灣銀行經濟研究處處長
代 表	朱玉峯	臺灣土地銀行國外部經理
代 表	張夢庸	合作金庫銀行國外部經理
代 表	束允慧	第一商業銀行國際業務部經理
代 表	洪遠蘭	國泰世華商業銀行國外部協理
代 表	溫機榮	兆豐國際商業銀行企劃處協理
代 表	姚珊妮	台北富邦銀行企企企劃部資深協理
代 表	鄭瑞華	彰化商業銀行國際營運處國外業務科科長
代 表	許 嚴	華南商業銀行國際金融部國際業務科副科長

協商中，雖然這次鴻禧山莊的協談中不包括金融業議題，但預料可望納入可能於5、6月簽訂的ECFA早期收穫清單中，這對金融機構未來在大陸的發展非常重要。此外，今年3月16日行政院金管會公布修正的「臺灣地區與大陸地區金融業務往來及投資許可管理辦法」，其內容對銀行未來在大陸的業務發展有諸多規範，其中，有些規定自我設限，希望經過大家討論取得共識後，向主管機關反應；另外，有些內容可能是規劃作為未來兩岸談判的籌碼，透過雙方的溝通與協商，亦有放寬規定的可能。未來持續關注相關議題的發展，對金融業而言是非常重要的。

臺灣金融市場規模有限，業者競爭非常激烈，尤其是放款業務幾乎是無利可圖，利差扣除逾放的損失，獲利相當微薄。雖然目前中國大陸利差較高，臺灣金融機構赴大陸發展後，如果持續互相競爭，將影響大家的經營與獲利，希望未來到大陸發展，能夠合作多於競爭，彼此都能獲得最大利益。大陸小組成立後，期望銀行同業透過本小組此一平台，提出大家都能夠接受的合作策略；同時，對兩岸金融相關問題能夠集思廣益，獲得完善解決方案；此外，對大陸金融業務相關法規的疑義，也可以透過此一平台，互相溝通提出意見，以提供大家參考。

大陸小組有很多的專家學者，如陳副召集人松興、黃院長智聰在大陸有很多年的實務經驗，對大陸當地人士的行事作風與做法有深入的瞭解；王教授文杰對大陸的金融相關法規方面非常熟悉；另外，蕭總經理新永對大陸勞工法令





與實務運作知之甚詳；香港上海匯豐的李副總裁芳遠有在大陸開設多家分行的豐富經驗，在這些方面都可提供各位很多很好的意見。今天，我們也邀請了10家獲准在大陸設立辦事處的銀行，包括即將設立辦事處的玉山銀行、透過台北富邦（香港）銀行赴大陸設立辦事處及參股的台北富邦銀行，以及透過海外子行美國遠東銀行在大陸設立辦事處的永豐銀行等，共同加入大陸小組成員。希望這個小組未來能夠發揮設立的目的，也能夠隨時凝聚共識，俾提供主管機關參考。

張理事長期許本小組運作順暢，達成設立的目標，當日全程參與此次會議的進行，並適時提出指導意見，使本小組首次會議進行相當順暢並有多項重要決議，對本小組未來運作模式及定位，訂立更明確的方向。

## (二) 重要決議事項

# 「兩岸經濟協議 (ECFA)」的金融議題 Q&A

資料來源：行政院金融監督管理委員會

### 1、洽簽「兩岸經濟協議（以下簡稱ECFA）」後，未來開放大陸金融機構來台設立據點，會不會影響國內金融穩定？

答：兩岸簽署ECFA後，開放大陸金融機構來台設立據點，以銀行業為例，國內銀行在外匯業務、消費金融、衍生性金融商品、財富管理等業務，不但較大陸地區銀行具有競爭力，在金融創新能力及服務效率也高於大陸地區銀行，加上國內銀行業已經是一個高度競爭的市場，所以開放大陸地區銀行來台設立據點，對本國銀行業者的衝擊應屬有限。

目前外國金融機構來台設立分支機構，金管會已訂有完整的審核及管理法令規定，未來大陸地區金融機構到國內設立分支機構，金管會也將訂定相關的審核及管理法令規範，大陸地區金融機構除須符合我方要求的守法性及財務、業務健全性標準以外，金管會也將落實日常監理工作，並要求大陸地區金融監理機關履行MOU所規定的各項監理合作義務，以確實掌握大陸地區金融機構的經營狀況，並維護國內金融穩定。

### 2、開放兩岸金融往來，是否會對我國金融從業人員造成衝擊？

答：我國自1960年代以來，持續開放外國金融機構來台設立營運據點，在國內開展業務，政府並鼓勵本國金融機構赴海外設立分支機構及開辦國際金融業務，隨著金融機構業務規模的擴展，創造許多就業機會。開放兩岸金融往來後，伴隨國內金融機構布局大陸市場開展業務及大陸地區金融機構來台設立分支機構，亦將會增加對國內金融從業人員的人力需求，故應不致對我國金融從業人員產生重大衝擊。

### 3、開放台灣金融相關產業赴大陸投資或設立據點，會不會加速國內資金外流？

答：為確保國內金融體系穩定，金管會已建立國內金融業赴大陸地區設立分支機構的管理機制，包括事前審查、風險控管及事後管理等配套措施。國內金融業赴大陸投資應符合投資額度的限制，且須先經金管會核准，並應定期向金管會申報相關財務及業務資訊，以期確實掌握相關資金流向並落實有效監理；此外，資金匯出也須由經濟部投資審議委員會審核，並依中央銀行相關結匯辦法辦理。綜上所述，開放台灣金融相關產業赴大陸投資，並不會加速國內資金外流。

### 4、台灣金融相關產業現在赴大陸發展，是不是還有商機？

答：目前在大陸地區已有超過四萬家以上的台商，且大陸加入世界貿易組織（以下簡稱WTO）之後，逐步開放內銷市場，未來台商仍會持續投資布局大陸市場。以銀行業而言，由於大陸地區銀行尚未能滿足台商對金融服務的需求，因此國內銀行進入大陸市場的時間雖較其他外國銀行為晚，仍有相當的經營利基。就證券期貨業而言，大陸證券業近幾年在資產規模及獲利能力成長快速，但其獲利來源仍以經紀業務為主，而國內大型綜合證券商在新金融商品的業務發展及人才上仍極具競爭優勢。就保險業而言，目前大陸保險市場仍屬發展階段，利用在台經營的豐富經驗及專業知識，透過長期穩健經營，將可在大陸保險市場拓展商機。

### 5、陸資銀行來台設立分支機構是否會造成國人信用資料外流大陸地區？未來因為兩岸金融往來，而可能發生金融機構不當取得或運用聯合徵信中心個人信用資料的情況，金管會的具體因應措施為何？

答：銀行對客戶資料，除了必須遵守「銀行法」第48條所規定之保密義務外，會員銀行自聯合徵信中心（以下簡稱聯徵中心）所取得的客戶信用資料，也必須遵守「電腦處理個人資料保護法」（以下簡稱個資法）的規定，先取得客戶書面授權同意外，對於客戶信用資料的運用，也限於授信目的之

- 1.決議本小組會議原則上每2個月召開一次，必要時得隨時召開。
- 2.請各代表就「擬請主管機關爭取本國銀行進入大陸市場之有利條件」提出建議，彙整後陳報主管機關參考。
- 3.請各代表針對「臺灣地區與大陸地區金融業務往來及投資許可管理辦法」提供相關建議，經彙整討論後，陳報主管機關參考。
- 4.持續就兩岸金融監理制度之差異暨赴大陸經營金融業務應行注意事項進行研究，並適時邀請專家學者舉辦研討會，俾作為會員機構之參考。
- 5.本小組代表將就本國銀行赴中國大陸設立據點拓展業務，如何加強合作及資訊交流積極提出建議，討論獲得共識後，落實執行。
- 6.登陸設營運據點相關議題之因應與預防對策，如員工管理、資訊交流等，小組將持續定期討論提出建議。

範圍。未來大陸地區銀行如有不當取得或利用信用資料之情事，金管會可依據銀行法及個資法加以處罰，另聯徵中心亦可停止其查詢信用資料。金管會已要求聯徵中心檢討強化對會員機構信用資訊查詢作業的安全控管機制，並要求聯徵中心強化電腦稽核功能。聯徵中心已修正會員規約，加重對金融機構違規查詢信用資料的懲處，情節重大者，除開除其會員資格外，並將違法情形移請金管會依據銀行法及個資法，加以處罰。

### 6、金融服務業納入ECFA的好處為何？

答：由於兩岸金融市場存有結構性差異，無論是金融市場的對外開放幅度，或是金融機構的家數、資產規模，均有極大的差距，所以兩岸金融市場開放相互進入的條件，必須有衡平性的考量，雙方應依據「加權對等」或「實質對等」的原則進行協商，才能創造互利雙贏的結果。大陸地區對外資金金融機構市場進入門檻的限制、業務經營的限制，已構成我業者在大陸地區展業的障礙，有必要透過ECFA談判來加以排除。

此外，由於兩岸都是WTO成員，各有其對金融服務業市場的開放承諾範圍，為符合WTO精神，雙方未來如就市場進入議題進行協商，大陸方面允諾僅授予我金融業者之優惠措施，應該納入ECFA或其後續協議，才能豁免適用WTO的「最惠國待遇」原則，實施獨惠我方之開放措施。

### 7、將金融業納入ECFA的目的為何？

答：將金融業納入ECFA之目的主要有三個：

第一、推動兩岸金融往來關係制度化：目前在大陸投資的國內廠商逾四萬家，台商在大陸缺乏國內金融機構的支援，有礙其在大陸市場發展，且國內金融機構赴大陸地區拓展業務，有助於台商在大陸更進一步的發展，我國金融機構因對台商認識較深入，也擁有較其他外國金融機構更多的優勢，因此兩岸金融往來，有助於增強台商競爭實力，提高國內金融產業整體績效，厚植台灣國際競爭力。

第二、要在WTO架構下，發展兩岸金融往來實質對等自由化：鑒於我國在WTO的入會承諾係採已開發國家標準，相關承諾高於中國大陸，對於外國銀行在國內經營新臺幣業務之規定與本國銀行相同，而中國大陸對外資金融業在大陸地區發展仍設有諸多限制。因此國內金融業者亦期盼藉由ECFA的協商，能取得超越中國大陸WTO入會承諾，且獨惠我方的優惠措施，以獲得較其他外資進入中國更優惠之競爭條件。

第三、要促進我國金融業投資國際化：由於大陸已經是我國對外投資最多的地區，也是我國最大的貿易對象，且因大陸係世界第三大經濟體，各國金融業者也爭相赴大陸搶攻市場，因此，兩岸金融往來有其必要性，也是金融業者國際化布局之一環。

### 8、未來金管會對國內金融業在大陸地區設立的分支機構如何進行檢查？

答：依據「海峽兩岸金融合作協議」對於「檢查方式」的規定，雙方同意依照銀行業、證券期貨業、保險業的行業慣性與特性，採取多種方式對互設的分支機構進行檢查，具體的檢查方式由兩岸金融監理機關商定。就銀行業而言，國際上常見的跨境監理方式，主要有合併報表監理、派員檢查及委託地主國金融監理機關檢查等；如採派員檢查方式，母國金融監理機關會先徵詢地主國金融監理機關的意見後，再派員赴當地檢查。兩岸金融監理機關對於金融檢查議題，原則上已獲致共識，將依循上述的國際實務作法處理。



# 國際商會「即付保證函統一規則 (Uniform Rules for Demand Guarantees URDG758)」之特色

陳永富（兆豐商銀國外部副理）

## 壹、前言

URDG758將於2010年7月1日正式生效實施。本文擬自規則使用人之觀點，比較URDG758與其他獨立性保證函國際規則（UCP600, ISP98）在處理保證函重要議題上之異同，及市場上對該規則之期望與落差，俾瞭解URDG758之特色。

## 貳、URDG758與市場期待之落差

URDG758之前身為URDG458，比較新舊規則有關隱藏性單據之規定，可明顯看出並無太大差異，縱使保證函未規定，受益人仍須提示申請人違約事實敘述聲明；縱使相對保證函未規定，保證人索償時仍須提示已被受益人符合索償之聲明，長期以來於市場上被部份人士認為不利善意受益人。

## 參、建議URDG應可避免使用「implied documents隱藏性單據」而達成其「維持申請人與受益人間雙方利益之公正平衡」的目標

### 一、UN CONVENTION有關索償(Demand)足資借鏡之處

「聯合國獨立保證與擔保信用狀公約」Art.15(3).規定：當受益人提出索償請求時，即視同證實其請求並非惡意，且無任何第19條第1款(a)、(b)、(c)項所述之情況發生。（19-1(a)：任何單據為不真實或偽造者；19-1(b)：依據索償請求及其佐證單據內容顯示，並無付款之正當性者；19-1(c)：由承諾（書）之類型及目的判斷，付款請求不具備可信之基礎者。）

### 二、URDG似可仿效UN Convention，創制一套確保受益人索償正當性之規則，以取代URDG758第15條a/b。筆者嘗試設計該替代條款如下，僅供參考：

15a: The beneficiary, when demanding payment, is deemed to certify that:

- the demand is not in bad faith and that none of the documents presented is not genuine or has been falsified;
- the applicant has been in breach of its obligations under the underlying relationship.

Should the guarantor be intended that a demand under the guarantee must be supported by a beneficiary's statement, whether in the demand itself or in a separate signed document accompanying or identifying the demand, indicating in what respect the applicant is in breach of its obligations under the underlying relationship, the guarantee must clearly so state to that effect by express wordings, otherwise no other supporting document is required except that specified in the guarantee.

15a:當受益人提出索償請求時，即視同證實：

- 其請求並非惡意，且並無任何提示之單據是不真實或偽造者；
- 申請人業已違反其基礎關係下之義務。

若保證人意欲其保證函下之索償請求，必須輔之以一份受益人出具之聲明，無論是載列於該索償請求中，或於一份經簽署之個別單據，伴隨或能辨識該索償請求，敘明申請人於那些方面違反了其基礎關係下之義務時，則該保證函須以明確之措詞，清晰敘明該旨意，否則除了保證函明示之單據外，並無其他證實性單據必須提示。

15b: A guarantor, when demanding payment under a counter-guarantee, is deemed to certify that:

- the demand is not in bad faith and that none of the documents presented is not genuine or has been falsified;
- A complying demand under the guarantee or counter-guarantee issued by the guarantor has been received.

15b: 當保證人於相對保證函下，提出索償請求時，即視同證實：

- 保證人之請求並非惡意，且並無任何提示之單據屬不真實或偽造者；
- 保證人業已收到其所簽發之保證函或相對保證函項下之符合索償請

求。

如以上述條款取代原15a及15b，則避免了「隱藏性單據」之使用；受益人僅須提示保證函所規定之所有符合單據，即可順利受償；而申請人/指示人，經由本規則之保障，亦能確保其不致遭受惡意之索償。

## 肆、三種獨立規則（即UCP600、URDG758、ISP98）對各種保證函議題於處置上之差異比較

### 一、EXTEND OR PAY展延否則付款

UCP	無此機制(但可仿效ISP或URDG由符合索償之受益人請求開狀銀行EXTEND OR PAY)。
URDG	23：a.當符合索償請求，包含了一項要求展延保證函有效期限之替代性請求，則保證人得於收到索償請求後不超過30個曆日之期間內，暫時擱置該索償請求之付款。b.於擱置付款後，保證人接著於相對保證函項下，所為之符合索償請求，包含了一項替代性請求，要求展延其有效期限，則相對保證人得以不超過較保證函項下索償請求之付款被擱置之期間，少四個曆日之期間暫緩付款。c.倘展延於規定之期間內被接受，則該索償請求視為被撤回；若展延未被接受，則該符合索償請求即須被支付，且無需再進一步提示任何索償請求。
ISP	3.09：a.其係保證函項下之付款請求，須依本規則予以審查。 b.意指受益人：* 同意修改保證函效期至所請求之期日。* 要求簽發人自我裁量並徵得申請人之核可簽發該修改書。* 一經修改即撤回其索償請求。* 同意簽發人以7個營業日之時間審查及發出拒付通知。
比較	URDG考慮到相對保證函之情況，設計上較為周延。

### 二、Force Majeure對不可抗力事件之處置

UCP	36：銀行因不可抗力事由所致之營業中斷而生之後果不負義務或責任；縱使恢復營業，對營業中斷期間過期之信用狀，將不再受理兌付或讓購。
URDG	26：b.當保證函於其索償提示或付款因不可抗力而受阻時到期，則：i) 每一保證函及任何相對保證函將自原應已屆期之日起，展延30個曆日。(亦即，若迄原到期日展延30天止，保證人仍未恢復營業，保證函隨即失效，其後將不再受理)。ii) 對於不可抗力事件前已提示但尚未審查之單據，第20條所規定審單時限（即5個營業日）之計時，將暫予中止，迄該保證人恢復營業時為止。iii) 於不可抗力之前提示之符合索償請求，由於不可抗力事件而未獲付款，則於不可抗力終止時，即使該保證函業已過期，仍須予支付。於此情形，該保證人有權利於不可抗力終止後30個曆日內，提示相對保證函下之索償請求，即使該相對保證函業已過期亦然。c.前款bi/ii/iii.適用於保證函之所有規定，亦適用於相對保證函。d.指示人將受於本條款下之任何展期，擱置或付款之拘束。e.保證人及相對保證人對不可抗力之後果，並無進一步之責任要承擔。
ISP	3.14：a.營業日因任何理由不營業，導致未及時提示，則除保證函另有規定外，最後提示日自該提示地恢復營業後起算，自動展延30個曆日。b.因營業日不營業，而通知受益人另一合理提示地，如收到通知日距最後提示日少於30個曆日，導致未及時提示，則最後提示日自原定最後提示日後起算，自動展延30個曆日。
提問	遭不可抗力之URDG保證函之保證人，雖已復原，但卻故意選擇於原屆期日後第31天恢復營業，以規避鉅額之保證責任，請問受益人有何對策？此一提問，倒凸顯了ISP保證函可愛之處，也引發另一個疑慮：究竟「不可抗力終止」＝「恢復營業」嗎？
比較	以受益人立場而言：ISP優於URDG優於UCP。惟於規則之設計上，URDG能顧及保證人及相對保證人之權利義務關係，顯出其較為周延之優越性。

### 三、Overdrawn documents對超額單據之處置

UCP	18b：指定銀行、保兌行或開狀行得接受所簽發金額超過信用狀所允許金額之商業發票，且其決定將拘束所有各方，但以所論及之銀行並未超過信用狀所允許之金額為兌付或讓購者為條件。（指定行、保兌行、開狀行之裁量權）
URDG	17e：下述索償請求屬不符合：1)超出保證函得動支之金額，或 2)該索償之金額大於保證函所要求之任何證實性聲明或其他單據顯示之總額。相反地，（只要索償請求不超出保證函得動支之金額），倘任何證實性聲明或其他單據所顯示之金額超出所索償之金額，並不會使該索償成為不符合。
ISP	3.08e：若索償請求超過擔保函項下之可用金額，該動支即構成不符。除索償請求外，任何超出索償請求金額之單據，就此理由並不構成不符。
比較	三項規則均有類似之設計：只要不over-demand，單據over-drawn並不構成瑕疵。

### 四、Non-documentary condition對非單據式條件之定義與處置

UCP	14h：若信用狀訂有條件，而未規定用以顯示符合該條件之單據時，銀行將視該條件為未敘明而不予理會。例外：ICC Position Paper No.3：「若該條件與信用狀所規定單據有明顯關聯者，則不視為非單據式條件」。如：「貨物須原產於德國」之條件，與規定單據「產地證明書」，具有明顯關聯。因此該條件不視為非單據式條件。
URDG	7：a.日期或期間不屬於非單據式條件。b.非單據式條件之三要件： * 訂有條件，而未規定用以顯示符合該條件之單據。 * 保證人依其本身之紀錄(指保證人之進扣帳紀錄)，無法決定該條件是否已履行。 * 依保證函所規定之指標，無法決定該條件是否已履行。 保證人將視該條件為未敘明且不予理會。 例外：除了為決定規定單據內容，是否與保證函相抵觸之目的；因此，保證函規定應提示之單據內容如與非單據式條件相抵觸，亦構成瑕疵。



ISP	4.11：a.非單據式條款與條件必須不予理會(must be disregarded)，無論其是否會造成所提示單據之瑕疵，或影響保證函之簽發、修改甚或終止之效力。b.非單據式條件之三要件： * 擔保函未要求提示證明該條件已履行之單據。 * 簽發人依據其本身之紀錄，無法決定該條件是否已履行。 * 於簽發人之正常作業中，無法決定該條件是否已履行。 c. 本身之紀錄與正常之作業包含對下述事項之確定：到單/訊息之收發/匯出入款項/依公佈之指標確定之數額。
比較	URDG仿效ISP發展其範圍限縮之三要素(限進扣帳記錄，連電報之收發都不算)；但卻向UCP取材，規定應提示之單據內容如與非單據式條件相抵觸，亦構成瑕疵。ISP則對非單據式條件不理會到底，無論其是否會造成所提示單據之瑕疵。

五、對於單據間不一致性之審查

UCP	14 d.:當單據參照該信用狀，該單據本身及國際標準銀行實務，依其上下文義，整體研判審閱時，其內容與該單據、信用狀規定之任何其他單據、或該信用狀等內容不須全同，但不得抵觸。
URDG	19b.:保證函所規定單據之內容，須依該單據、該保證函及本規則之上下文義予以審查。其內容與該單據、任何其他規定之單據、或該保證函等內容，無須全同，但不得抵觸。
ISP	(4.03)：簽發人或指定人僅須於保證函規定之範圍內，審查單據彼此間是否不一致。亦即，除非擔保函明示規定，否則不審查單據間之一致性。
DOCDEX (有關UCP審單標準之專家決議)	248: 倘單據上載有UCP或LC所未要求應載於該單據之資料者，則銀行不須審查該資料之符合性或不一致性。Where there is data on a document that is not required by the UCP or the L/C to be on a document, then the bank need not examine that data for compliance or inconsistency.
比較	DOCDEX NO.248 之專家決議，使得UCP之審單標準亦導入了ISP-4.03之審單精神；但二者仍有其差異：DOCDEX：只要是保證函/信用狀所規定之資料，則應審查該資料於單據間之一致性。ISP則規定：除非擔保函明示規定必須為一致之資料範圍，否則不審查單據間之一致性。

六、有效拒付之要件

UCP	5營業日/ 全部瑕疵/ 限一次通知/ 表明拒付之旨意/ 電傳或其他迅捷方式/對單據之4種處置:/ HOLD/NOTIFY/RETURN/PREINST/
URDG	5營業日/ 每一瑕疵/ 限一次通知/ 表明拒付之旨意
ISP	3-7營業日/ 全部瑕疵/ 電傳或其他迅捷方式
DOCDEX DECISION NO.242	聲明瑕疵之基本標準(有效拒付之基本要件) 解析： UCP500第14條d項ii款有關”敘明一切之瑕疵” 之規定的基本標準為:受益人/提示人有權以其得憑以辨認及補正或修改所述瑕疵之方式，瞭解其被拒付之原因。 舉例：「單據間彼此不一致(documents are inconsistent with each other)」此一聲明並不構成UCP500第14條d項下(指應敘明一切瑕疵之要件)之合格拒付理由。因受益人依憑該聲明並不足以瞭解如何修改其瑕疵單據。
比較	三項規則均有類似之拒付要件設計。惟對於瑕疵之有效通知標準，DOCDEX242似可作為三項規則之共同準繩。

七、關於受益人之補正提示權

UCP	UCP重新提示權：ICC Opinion R241 UCP雖對cure & re-presentation沉默，但ICC Opinion R241則明示受益人有此權利：只要在效期前，並於信用狀規定之裝運日後特定期間內提示單據，且該單據符合信用狀條款，則受益人及提示銀行永遠存在著補正單據之機會。且無須開狀銀行之明確許可即得進行。結論：受益人及提示銀行有權，且不須徵得開狀銀行之同意，於提示期限內補正瑕疵之單據。
URDG	17d：當保證函規定「限索償一次」，而該索償請求遭到拒付時，則於保證函到期日前，得提出另一索償請求。 18a: 每次提示之個別性。無論保證函是否禁止部份或多次索償，保證函項下所為之不符合索償請求或撤回索償請求，均不會免除或損及另一次適時索償請求之權利。
ISP	3.05：於簽發後至有效期限屆滿前任何時間所為之提示，均屬適時。3.07a:每次提示之個別而獨立性，因此任何不符合提示、撤回提示、或對所排定數次動支期之任一次怠於提示，均不影響或損及受益人作出另一次適時提示、適時再提示之權利。
比較	三個獨立規則下之保證函受益人，均有重新提示及補正提示權。

八、關聯性之要求（Identify the Guarantee）

UCP	無相關規定
URDG	14f: 每一次之提示必須能辨識其據以提示之保證函；譬如敘明保證人為該保證函所編訂之參考號碼。否則，第20條所規定之審單時限，將自能辨識之日開始起算。本段之規定並不會導致該保證函期限之展延，或因而限制了第15條(a)款或(b)款為任何分開提示之單據亦須能辨識其相關索償請求之規定。
ISP	3.03：擔保函之辨認：須確認單據與擔保函之關聯性後，方承認其提示之合格性：a.須表明據以提示之擔保函。b.得以敘明擔保函號碼及簽發人名稱地點或附上擔保函正本或副本之方式來表明據以提示之擔保函。c. 若無法由單據表面辨識其所屬之擔保函，簽發人將於能辨識之日方視為完成提示。
比較	除UCP外，URDG及ISP均有內建之關聯性規定。

伍、結語

URDG758與UCP600相似度近45%，此外，約35%承續URDG458，餘約20%取材自ISP98，這大約就是URDG758之結構。

惟URDG於採擷眾家規則中，亦維護其堅持與創見。堅持諸如：保證函之轉讓限跟隨於基礎契約之轉讓；保證函不應為讓購；其隱藏性單據之風格(Art.15a/b/c)；就不可抗力事件於UCP與ISP間尋求中庸之道。而創見諸如：「展延否則付款」下、「不可抗力事件」下，相對保證函之因應措施；保證函鏈中對稱性保證函規則之概念(Art.1b)等等。  
註：本文屬著者獨立見解，僅供酌參。

中華民國銀行公會99年3-4月重要業務事項一覽表

項次	辦理事項
1	中央銀行業務局函請本會研議落實強化三段式及抵利型等各項房貸資訊揭露乙案，業經本會於本（99）年2月10日及3月10日召開2次專案會議，獲致以下結論，並函報中央銀行及金管會鑒核： (1)擬訂「房屋貸款特別提醒事項」(草案)建議範本，提醒事項之簽署時點，建議由銀行於受理客戶申請房貸時，提供客戶參閱並簽署。 (2)「階梯式利率房貸之平均利率」參考總費用年百分率之計算方式，採內部報酬率法予以計算。
2	為利會員銀行提早因應於本年7月1日新版URDG之實施，舉辦4場「即付保證函統一規則（URDG758）」研習會，本會並將出席國際商會於比利時布魯塞爾舉辦之「銀行技術實務委員會2009年下半年會」人員之與會心得函送會員銀行參考。
3	為有效辦理WTO貿易政策檢討相關事宜，並為我業者排除拓展海外市場之障礙與困難，銀行局函轉WTO會員國2010年度貿易政策檢討預定審視之會員國與時程表，請本會會員提供意見，經彙整後，本會業將會員意見函報銀行局卓參，如後續本會獲悉銀行局復知相關議題會談結果，將函知會員銀行，以為因應。
4	金管會擬依「電子票證發行管理條例」第16條規定研擬「發行國際通用電子票證或與國外機構合作發行電子票證之審核標準及管理辦法」，囑本會提供相關建議條文供參乙案，業研擬該草案及條文說明對照表函報金管會鑒參。
5	鑒於金融服務業為兩岸經濟協議（ECFA）受益較大之產業，為加深銀行從業人員及客戶對ECFA之瞭解，進而提升民意支持度，本會配合金管會ECFA宣導計畫，邀集於中國大陸設立辦事處之9家會員銀行協調舉辦20場宣導會相關事宜。
6	有關中華電信通用憑證管理中心申請加入本會金融公開金鑰基礎建設擔任用戶憑證機構乙案，業經本會協助其與Root CA（台灣網路認證公司擔任）完成憑證相關測試事宜，業於本年3月31日進行「中華電信（股）公司金融用戶憑證管理中心FUCA憑證」簽發程序，中華電信可正式簽發金融XML憑證，消費者未來使用電子交易將更便利。

項次	辦理事項
7	金管會為防範詐騙集團利用國外匯款取款之犯罪手法致遭詐款項難以攔阻，囑本會研議對於客戶臨櫃辦理國外匯出匯款，一併列入關懷提問範疇，前經研商建請宜針對交易金額達等值新臺幣50萬(含)元以上者，加強關懷提問乙案，經獲該會銀行局同意增修提問表，並函知會員銀行配合辦理。
8	國際商會已發布「裝載註記」（Onboard Notation Paper）草案，未來表決通過後，將納入跟單信用狀項下單據審查之「國際標準銀行實務」。該草案經「ICC資料研究小組」召開會議研議，完成中譯內容並函送會員銀行預為因應及參考。
9	法務部調查局函請金管會協助「防制洗錢金融行動工作組織」（FATF）調查各國執行SWIFT MT202 Cover Payment新電文現況，金管會囑就其對銀行支付系統影響及「中介銀行」義務，提供相關資訊乙案，經研商並徵詢會員銀行意見，逕復調查局並副知該會。
10	為協助兩岸銀行業務合作之推動及各項相關議題之研議，本會「大陸小組」於4月2日召開第一次代表會議，就「臺灣地區與大陸地區金融業務往來及投資許可管理辦法」對銀行業之影響與因應策略、針對個別產業在有關兩岸金融監理制度之差異暨赴大陸經營金融業務應行注意事項、及針對ECFA之簽署金融業可望列入早期收穫清單等事項研討，並提出爭取本國銀行進入大陸市場之有利條件，將相關建議事項函請金管會鑒參。
11	本會於4月15日（星期四）舉辦第39次經濟金融研討會，邀請寶華綜合經濟研究院院長梁國源博士蒞臨演講，講題為「當前國內外經濟金融情勢與展望」。
12	本會與台灣金融研訓院於4月30日合辦「作業風險外部損失資料應用國際研討會」，邀請國內外專家進行研討，以使國內銀行業界對於外部損失資料之應用技巧能有更進一步認識。
13	為加強全國商業總會與相關團體之連繫與交流，增派林常務理事明成、陳理事裕璋及王顧問耀興等3位為本會會員代表，並函覆全國商業總會。
14	本會配合金管會ECFA宣導計畫，委請金融研訓院於3月25日及4月2日舉辦二梯次種子師資培訓及製作教材，併主管機關提供宣導短片拷貝後，函送各會員銀行於行訓或宣導使用，並分送各分行於營業廳播放該短片，供客戶觀賞，廣為宣導。