



台灣銀行業在大陸之機會與挑戰

簡永光（利懋顧問有限公司董事長）

2008年5月取得政權的新政府，無論就競選期間的政見，或執政後即將推行的政策，在金融方面料必大幅度解除台灣銀行業登陸的限制。而富邦金控也以經由香港子公司入股廈門商業銀行的方式，於銀行業登陸的競賽中拔得頭籌。

中國大陸經濟蓬勃發展與兩岸經貿的熱絡，使得銀行登陸的話題在過去數年間不斷被熱烈討論。贊成者訴求銀行登陸的必要性與迫切性，持保留態度者則強調其中的障礙與風險。大陸在2004年開放外資金融機構入股當地銀行，並實施與港澳地區的CEPA，更於2006年底頒行《外資銀行管理條例》取代原有的《外資金融機構管理條例》，使得外資(含台資)銀行進入大陸的方式與條件大異於前。

在登陸勢必成行的情況下，本文不擬就「是否該去」多作贅述，而試在「商機與挑戰」方面進行探討，並分析台灣銀行業在尚未建立大陸營業據點之前，對大陸台商可提供之金融服務及其做法。

因受撰寫時間所限，本文未能佐以精確數據與統計資料，僅就作者個人經驗與訪談所得進行論述。同時，因作者的經歷侷限在法人金融(企業金融、同業金融與政府金融)領域，故本文僅對企業金融方面獻曝，至於個人金融則不敢冒昧妄論。

一、從兩岸金融政策法規探討台資銀行登陸的模式

(一) 台灣方面的法規與政策

我方在《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》與《臺灣地區與大陸地區金融業務往來許可辦法》的框架下，目前僅允許銀行及金控赴對岸設立代表人辦事處，2008年4月底，已有華南銀行等7家銀行在大陸地區設有辦事處。

經濟部官員在2008年4月中旬表示將配合修正《在大陸地區從事投資或技術合作服務業禁止類經營項目》，把金控及銀行的海外子行投資於中國大陸的銀行，且持有對方銀行已發行股份數在20%以下者，修正為「一般類」。至於超過20%者仍將列為「禁止類」。

此項宣示在新政府上路後是否會加速實行，或更進一步放寬，包括允許現有的辦事處升格為分行，開放直接或間接到對岸設立子銀行，以及開放的時程為何，有待觀察。

(二) 中國大陸的法規與政策

中國銀監會於2003年12月頒布《境外金融機構投資入股中資金融機構管

理辦法》，開放外資入股當地銀行；2004年1月實施「更緊密經貿關係安排(CEPA)」，為香港地區銀行登陸訂定了遠優於WTO承諾的條件；更於2006年12月頒行《外資銀行管理條例》。取代以前的《外資金融機構管理條例》。

新版的《外資銀行管理條例》(以下簡稱《條例》)最大的特色是鼓勵外資在大陸設置「外資獨資銀行」，亦即在當地註冊獨立法人型態的子行，與中資銀行在相同條件下接受國務院與銀監會的監管。根據《條例》，外資銀行分為外商獨資銀行、中外合資銀行、外國銀行分行與辦事處四種，前三種統稱外資銀行營業性機構。

對投資者總資產門檻的限制，獨資銀行及合資銀行各為100億美元，分行投資者為200億美元，而CEPA架構下，香港投資者只需60億美元。

對匯入最低營運資本金的要求，獨資銀行及合資銀行各為10億人民幣，每一營業據點則由位於大陸的總行撥付1億人民幣，所有營業據點的營運資本金合計不得超過總行營運資本金的60%，亦即只投資10億人民幣的獨資銀行或合資銀行，除總行之外可再設6個營業據點。而外國銀行分行的最低營運資本金需求，只承做外幣業務者為2億人民幣，若要承做人民幣業務則需要3億人民幣。

同時，外國銀行分行必須開業滿3年，而且在最近2年連續有盈餘，才能申請開辦人民幣業務。獨資銀行及合資銀行沒有時程上的限制。

《條例》第44條更規定，外國銀行分行營運資金的30%應當以國務院銀行業監督管理機構指定的生息資產形式存在，例如購買國債或放置於6個月期以上的同業定存，獨資銀行及合資銀行則無此限制。從這規定看來，外國銀行分行的資金成本，明顯地吃重。

2004年實施的CEPA，為香港地區銀行登陸，訂定了遠優於WTO承諾的條件。台商若以收購方式取得香港公司逾5成，股權滿1年，即視同香港公司，可直接享有各項優惠。這樣的安排，無異替外資金融集團進軍大陸時開闢了一條比較寬鬆的路徑。

(三) 兩岸金融監理合作問題

過去，台灣銀行業登陸的障礙之一，在於兩岸未能簽訂「金融監理合作備忘錄」(MOU)，2008年4月我方金管會官員提出，金融監理可以不限簽訂MOU，有關金融監理資訊交流與合作事項，個案以信函(letters)加以確認也行。

同時行政院也表示，金管會許可海外子銀行投資大陸銀行前，會先與海外

子銀行所在地的監理機關和大陸的金融監理機關，建立三方面的金融監理合作機制。金管會也將修正相關管理法規，訂定事前審查及事後管理機制。

然而，大陸銀監會官員的回應，則是重申歡迎台資銀行經第三地登陸，無論是參股、設辦事處、分行、法人銀行，大陸都沒有意見，但重點是，如果沒有MOU，台資銀行將無法操作人民幣業務。

中國銀監會在博鰲會談前夕表示，大陸堅持在台資銀行升格為分行或成立子行前，兩岸應儘早就協商及簽署金融監理機制(MOU)，啟動磋商事宜。

至於富邦金控的香港子行獲准參股廈門商業銀行，在大陸官方的說法則是在CEPA架構下的結果。

(四) 台灣銀行業登陸的模式

如果兩岸之間的法規與政策完全鬆綁，MOU問題也獲得解決，台灣銀行業意欲前往大陸設立營業據點，約可採下列幾種模式：

- 1. 由代表辦事處直接升格為分行。
- 2. 直接前往、經由第三地，或透過港澳CEPA機制前往設立子行。
- 3. 直接前往、經由第三地，或透過港澳CEPA機制與當地同業設立中外合資銀行。
- 4. 直接前往、經由第三地，或透過港澳CEPA機制參股中資銀行。
- 5. 購買外資銀行在大陸的持股。

除富邦之外，登陸意願強烈的銀行或金控並未明示將採取何種模式，但論及上述第4、5兩種入股模式時，多表示希望能參與經營管理，而非僅扮演股東角色。

二、台商在大陸的融資機會

企業要從銀行得到授信額度進行融資，主要關鍵在於：

- 1. 企業本身的債信優異，享受銀行給予無擔保授信的禮遇。
- 2. 能提供有效的擔保品，讓銀行進行擔保授信。

上述授信條件舉世皆然，台商若要在大陸從銀行得到授信，靠的是本身的債信或擔保品，至於銀行是中資、外資或台資，純就授信條件而言，並無太大差異。

在大陸，債信優良或可提供有效擔保品的台商，從當地中資銀行或外資銀行獲取融資並不困難。台資銀行若登陸，對這一類的台商而言，在融資管道上是錦上添花，在服務品質上，是多一重選擇。目前中資銀行所提供的優惠措施並不亞於台灣的銀行，許多債信良好的台商也成為中資銀行競相爭取的目標客戶。

但對於債信等級不高，或無法提供有效擔保品，以致遭遇融資困境的台商而言，台資銀行登陸並不等於這些台商的債信就自動升級。而且，登陸的台資銀行也不會僅僅因為客戶是台商，就特別放寬授信評估標準。換言之，台資銀行登陸對台商增加「無擔保授信」的空間有限。這一類的台商，若以為台資銀

行登陸就等於解決自己的困境，或許是不切實際的過分期待。

至於擔保授信方面，外資銀行對於當地的固定資產，其處分能耐以及對二手市場的因應，並不優於中資銀行，台資銀行若登陸，情況亦然。

同樣道理，在大陸已有營業據點的外資銀行，對於本國人赴大陸投資但債信不高的企業，也不會僅僅因為經營者是自己同胞而特別鬆手。

一般人常有外資銀行比較開放的印象，是因為看到外資銀行推出的金融商品多、處理速度快、負責承辦人員在授權範圍內可以逕行裁定、國外通匯網絡綿密等等。這些全是屬於「服務效率」的領域，而不是「授信標準」方面的問題。事實上，效率的靈活，並不同於標準的寬鬆。

從表一比較起來，遭遇融資困境的台商並不能因為台資銀行登陸，而使其融資條件由緊變鬆。

大陸當局從2005年起，陸續推出許多項政策性對台商融資的優惠辦法，然而內容全部是讓已合乎資格者享受更低廉的融資成本，而不是讓資格未符者由難轉易。

三、外資銀行在大陸的策略與布局

截至2008年4月，中國大陸批准了將近20家外資金融機構設立獨立的法人銀行，外資銀行在大陸的營業據點也超過250處。並不是所有的外國銀行都搶著進大陸設點，也不是每家銀行都汲汲於開辦人民幣業務。各國與各銀行的進行模式與展業策略呈現相當多元化。

外國銀行進入大陸的目標與經營方式，大約分類如下：

- 1. 具有強烈意願進入大陸當地市場者：這一類的銀行，以當地企業金融或個人金融為目標，本身擁有不易被取代的金融商品優勢，急速建立廣大分行網點，最快的拓展方式，是購買大陸銀行的股權，以及設立獨資或合資銀行，如渣打、匯豐、荷銀。
- 2. 以貿易融資為專業者：這類銀行靠的是跟大陸當地銀行策略聯盟，互換信用狀及匯款業務。這一類以通匯關係為主的銀行，並不直接對當地企業授信，僅設一個代表辦事處或分行在上海或北京就夠了。但是，必須有強大的同業授信能耐、周全的同業授信控管機制，以及國際清算優勢。如美國紐約銀行。
- 3. 以專案融資或信託金融為主者：爭取金融同業或政府機構的信託業務，或鎖定大陸頂尖的企業或官方建設專案，進行聯貸或專案融資。這一類的銀行，其母國與大陸官方並沒有政治上的包袱或經濟援助的障礙。如英、法、德、比等國的大銀行。
- 4. 以支援母國大企業為主：日本的銀行在國內總行，給予日商企業母公司授信額度，再讓客戶本身進行關係企業間的交易融資。美國與韓國的銀行伴隨外移的美商或韓商，到投資地進行就地授信。這些銀行的授信目標都是本國的大企業。至於針對本國旅居大陸的中小企業，或對大陸的當地企業，則不列為目標客戶。

以當地企業或居民為目標客戶的外資銀行（上述第1類），把大陸上的營業據點當作利潤中心，這一類的銀行，除了廣設據點，還必須儘量開辦人民幣業務。

上述第2、3、4類的銀行，不見得把大陸據點當成單獨的利潤中心，許多業務由大陸據點扮演協同行銷、連絡、風險控管等角色，實際業務量可能登記在其母行或大陸境外分行名下。各銀行依據目標客戶與主力金融商品的不同，而釐訂其設點策略、與當地銀行合作模式，或是否須要開辦人民幣業務。

例如日本銀行在大陸的設點，代表辦事處的數目為分行家數的3倍，相較於日本與大陸間的龐大經貿關係，很顯然地日本採取產業與金融不同步的策略，並不完全把銀行的大陸據點作為booking unit。韓國銀行的大陸據點則分行數遠多於代表辦事處，而且分行多開辦人民幣業務。

登陸的外國銀行，無論其母國的金融監理法令，以及各銀行的內規，都設

表一 大陸台商從各種銀行得到授信的條件

銀行 授信條件	當地陸資銀行	大陸外資銀行	登陸之台資銀行
憑優良債信	評審標準相同	評審標準相同	評審標準相同
定期存款質押	容易接受	容易接受	容易接受
當地政府優惠	可能取得	不易取得	不易取得
境外銀行保證	可接受	可接受	可接受
固定資產抵押	容易處分	不易處分	不易處分

有嚴格控管的「國家別授信上限」、「個別金融同業授信上限」、「產業別授信上限」、「單一客戶授信上限」、「各種金融商品風險權數」等機制，形成嚴謹的防火牆。

四、台資銀行登陸的商機與挑戰

幾乎有意登陸的台資銀行，都以當地台商作為目標客戶。然而，由於大陸台商的家數、個別規模、投資渠道、經營情形，母子公司的大小比率，以及母子公司的關連情況都迥異於歐、美、日等國大企業「觸角延伸式」的登陸型態，因此台灣銀行業登陸後的情形，很難等同於上節所述的4種外資銀行中之任一類。勉強說來，兼有第1類與第4類的特性。

(一) 從法規與金融環境探討

雖然大陸的經濟越來越蓬勃，但整個國家還是在計劃性經濟的基本架構下發展。因此，政策的方向與公權力的作為，對產業以及金融的影響，相當程度內居於關鍵地位。

大陸《商業銀行法》第34條的規定，商業銀行根據國民經濟和社會發展的需要，在國家產業政策指導下開展貸款業務。外國獨資銀行與中外合資銀行在經營過程中，免不了要受到國家產業政策指導干預。

每年由國家發改委與商務部頒布的《產業指導目錄》，將全國產業區分為鼓勵類、許可類、限制類與禁止類四種。鼓勵類的產業，所能獲得的獎勵包括土地審批、行政時程快速及手續簡化、政策上協助取得信貸等。反之，如果被劃歸為限制類或禁止類，則該產業或企業不免面臨經營窘境。產業政策對企業的榮枯影響既深且鉅，當然也影響到銀行對企業授信策略。《產業指導目錄》每年機動調整，而銀行對企業授信的鬆緊度是否能及時反應，實為不可忽視的問題。

中國大陸的法規分為憲法、法律、行政法規與部門規章等四個層級，而地方性的法規又分為省、自治區、直轄市、經濟特區、自制條例、單行條例、地方政府規章等種類，許多法規在制訂過程中缺乏透明度與醞釀期，而頒布後又立即實施，銀行是否能及時因應，不得不注意。

中國大陸的金融市場發展，與政策導向的聯繫非常緊密。由於政策的干預和法源基礎的限制，各個子市場的成長，呈現極大差異。而且，綜觀中國大陸的金融市場，有所謂的「八重八輕」之不均衡現象，會影響到銀行的經營策略：

1. 重資本市場輕貨幣市場。
2. 重股權融資輕債權融資。
3. 資本市場重籌資輕轉資。
4. 重國債輕公司債。
5. 重中長期債券輕短期債券。
6. 重公輕民（甚至相當長時間禁止民資進入某些金融市場）。
7. 重國債與同業拆借，輕商業票據。
8. 證券市場重上市輕管理。

(二) 從企業授信風險的觀點探討

台灣銀行業登陸的目標客戶，初期鎖定在台商群。在業務拓展上可由台灣老客戶關係延伸到其大陸事業，進一步擴大到客戶的供需鏈。

然而，由於台商的跨境投資型態與歐、美、日等國的跨國企業不同，台商大陸公司的債信，並不完全等同於母公司的債信。有些台商在大陸經營順遂卻在台萎縮或連根拔除；有些在台情況良好的公司，卻在大陸或海外頻頻踩地雷。登陸的台資銀行在對大陸台商授信時，很難單純根據過去在台的往來經驗，就釐定在大陸的授信條件。

台商在大陸的經營，受到《外商投資產業指導目錄》以及地方產業政策的影響，有時會在極短期內發生巨大的債信變化，不可不察。近年來沿海地區台商製造業，為因應經營環境變化與成本升高，屢有關廠或轉進他國的情況，

直接影響到台資銀行對目標客戶債信的考量。

(三) 從擔保品的管控探討

1995年的《擔保法》和2007年的《物權法》，雖然提供了銀行在取得或處分擔保品的法令依據，但是大陸對固定資產的管理法規尤其是《土地法》、《中外合資企業國土使用辦法》等的立法精神與相關規定，迥異於台灣法規，例如《物權法》第182條承續了《土地法》中「地隨房走、房隨地走」的精神，銀行若在徵提不動產作為擔保品時，只拿土地或只拿建物，都會在日後面臨不能處分的障礙，登陸的台資銀行是否能大幅仰賴當地擔保品進行授信，實應注意。

新版的《物權法》第180條雖然擴大了抵押物的範圍，也把各種權利的質權納入擔保品，但是銀行在「接受擔保品」跟「實質受償」之間仍然存著極大的差距。

例如存貨、機器設備、在建中的建物、船舶等，債權人很難掌握處分速度、衍生費用、二手市場，以及處分後的變現值。又如賣方所主張的應收款，不見得等同於買方所承認的應付款，銀行在進行應收帳款融資時，不能把現有的權利與將來的受償金額劃上等號。

《擔保法》和《外匯管理條例》皆嚴格限制以境內資產抵押而進行對外保證的做法，銀行徵提境內資產作為擔保品，給予客戶的外匯授信額度，能否適用在擔保信用狀或履約保證函之類的金融商品，亦應注意。

(四) 從主力金融商品探討

以台商作為目標客戶群，台資銀行在溝通與服務方面，或許有優於中資銀行與外資銀行的競爭態勢，但是台資銀行所提供的金融商品，對台商的需求而言，是否優於其他銀行，則有進一步審慎評估的必要。

例如人民幣貸款，台資銀行的資金成本如何？信用狀業務，銀行的國外通匯關係與外幣清算機制絕對會影響到作業成本與收費標準；其他如外幣匯款、外匯票據保證及承兌、遠期外匯與衍生性金融商品等，台資銀行是否居於優勢地位或具有難以被取代的條件，都影響到實際商機與挑戰。

(五) 從營運資金面探討

台資銀行登陸模式若採取由代表辦事處直接升格為分行，那麼在開辦人民幣業務方面不但要受到3年時程的限制，同時，匯入的營運資金也有30%必須套牢在購買國債或同業定存，如此一來，資金成本勢必提高，而減弱競爭力。

《商業銀行法》第46條規定，同業拆借的期限最長不得超過4個月，而且禁止利用拆入的資金發放固定資產貸款，大量限制了台資銀行在大陸金融同業間就地取糧的空間。因此，營運資金與吸收存款遂成了相當重要的資金來源。

(六) 從競爭力層面探討

企業在大陸向銀行申請融資，必須有「貸款證」，這是大陸官方要掌握企業徵信資料及建立聯合徵信中心不可或缺的措施。企業為因應專款專用的法令限制，貸款證多放在主力融資銀行。登陸的台資銀行，能否在這種制度及法規限制下，被台商當作主力銀行，值得進一步審思。

大陸台商的生意，只有極少數公司是在供需兩端都窩在台商圈內，更多的情況是向非台商採購或是賣給非台商。台資銀行若要循著台商客戶的業務關係，拓展到客戶的上下游廠商，或是掌握客戶的還款財源品質，難免要面臨對台商交易對手（當地陸商）的評估或授信，在這方面必然與當地銀行構成競爭態勢。

五、OBV對台商的授信問題

我方的《臺灣地區與大陸地區金融業務往來許可辦法》規定，准許台灣的OBV對大陸台商進行授信，同時也准許台灣的OBV對大陸台商，提供應收帳款收買服務。然而，根據銀行授信的精神以及兩岸經貿的現實環境，我方法令所許可的項目，實際上執行起來，似有窒礙。

(一)由台灣OBU對大陸台商直接授信的障礙

准許台灣OBU對大陸台商進行授信的規定，似乎只考慮到大陸台商對我方的OBU而言，的確合乎境外客戶的資格，但是，卻沒有顧慮到兩個非常重要的現實問題。那就是：

第一，大陸的台資企業，在中國的金融法令（尤其是有關境外開戶與境外舉債規定）與外匯管理規章的管制下，能不能「未經外匯管理局核准」而公然地跑到台灣的OBU來開戶，並且，自由地在台灣的OBU調度資金？

中國大陸相當注重外資企業的投資總額與自有資金比率，對企業舉債的限額有明確規定，不是隨便要舉債就可以舉債，而必須經過審批程序。

大陸《關於中外合資經營企業註冊資本與投資總額比例的暫行規定》中，對於三資企業的「投資總額」和「註冊資本金額」兩者，明訂了四級不同比例的規定，兩者的差額就是要預留給企業借款之用。而《外債管理暫行辦法》更明訂「外商投資企業，舉借的中長期外債累計發生額，和短期外債餘額之和，應當控制在審批部門批准的項目總額和註冊資本之間的差額以內。」

大陸在2004年5月公布的《國家外匯管理局關於改進外商投資企業資本項目結匯審核與外債登記管理工作的通知》中，更具體規定：「外商投資企業舉借的中長期外債累計發生額，和短期外債餘額之和，嚴格控制在審批部門批准的項目投資總額和註冊資本之間的差額以內。非經原審批部門批准變更投資總額，外匯局不得辦理外商投資企業超額匯入部份外債資金的登記和結匯核准手續。」

如果向台灣OBU尋求融資的大陸台商未依上述法規，而我方OBU在對其進行授信時又不察，勢必造成損害。

第二，大陸的台資企業，是在對岸註冊登記的獨立法人，他的債信能力與台灣的母公司，沒有必然的相等關係。因此，台灣OBU對於大陸台商是不是值

得提供無擔保授信？如果必需徵提擔保品的話，身為債權人的台灣OBU，有沒有能耐處分大陸台資企業所提供的擔保品？

至於准許台灣OBU對大陸的台商提供「應收帳款收買」服務，包括來自台商與台商在大陸境內交易的應收帳款，以及大陸台商出口業務的國際應收款。開放這種業務，更是不切實際。

大陸台商如果因境內交易而產生應收帳款，根據大陸方面的法令規定，境內交易不得以外幣計價，更嚴禁境內交易的貨款在境外清償。在對岸的法令限制之下，台灣OBU對大陸台商的境內應收帳款，根本沒有插足的餘地。

而對於大陸台商因出口業務而產生的國際應收款，根據中國大陸的外匯管理規定，所有出口創匯的貨款，除了法定可以留成的部份之外，都必須結匯成人民幣，否則，犯了逃漏外幣罪，將面臨嚴重的處罰。

事實上，台灣的OBU要直接針對大陸的台商提供服務，除了參加大型的國際聯貸案件之外，在日常的金融業務範圍內，並沒有什麼發揮空間。

(二)台灣OBU僅能授信給第三地公司供其支援大陸關係企業營運

台商要利用台灣的OBU支援在大陸的營運，可先以第三地的台商公司，當作OBU的客戶，利用OBU對第三地公司的授信，做為支援大陸公司的橋樑。

例如，台商以第三地公司名義在台灣OBU取得授信額度，在額度內由OBU對境外的貿易對手開發擔保信用狀，使大陸公司在進口設備與貨品時，可從國外供應商得到延遲付款的條件；或讓大陸公司在出口時預收國外客戶的貨款。這種做法，不但紓解大陸公司的交易金流，更協助大陸公司在人民幣對美元匯率升值的趨勢中，順利把「預收款」和「應付款」等負債科目掛到相對走弱的美元。

或者是利用第三地公司，參與大陸公司原有的進出口貿易，藉著付款天期的落差，同樣可達到貿易融資的效果。

輸出入銀行之政策功能方向－台韓日三國比較

王鶴松（輔大金融研究所教授）

壹、前言

我國、韓國及日本之經濟共同特徵為：可耕地面積小，人口眾多（表一），天然資源缺乏，農工原料及能源依賴進口，由於國內市場有限，生產量未達經

表一 台韓日三國經濟與貿易統計（2007年）

項 目	單 位	中華民國	韓 國	日 本
土地面積	千平方公里	36.0	98.8	372.3
耕地面積	千平方公里	9.2	22.4	50.3
人口	百萬人	22.9	48.2	128.0
實質GDP成長率	%	5.7	5.0	2.1
出口金額	億美元	2,467	3,715	7,142
成長率	%	10.1	14.1	10.4
進口金額	億美元	2,193	3,568	6,221
成長率	%	8.2	15.3	7.4
貿易總額	億美元	4,660	7,283	13,363

資料來源：國際貨幣基金國際金融統計，2007年5月

濟規模，工業製品必須外銷。因此，三國經濟成長依賴對外貿易，政府採取出口導向發展策略（export-oriented development strategy），鼓勵出口製造業的投資、生產與出口，期能創造就業機會，提高國民所得，增加外匯收入，加速經濟成長。

根據國際貨幣基金國際金融統計資料顯示，去（2007）年日本對外貿易總額為1兆3,363億美元（表一），居世界第4位，同年韓國和我國進出口總額分別為7,283億美元及4,660億美元，居世界第10位及第14位，其中我國對外貿易總額超過國內生產毛額，國外淨需求對實質經濟成長率（5.7%）的貢獻率達3.74%，出口已成為經濟成長的引擎。

過去30年台、韓、日三國對外貿易的增加率遠超過經濟成長率，主要歸功於政府的領導與廠商共同努力的成果。政府一向採取出口擴張政策，製造業者與貿易商配合政府政策，積極開拓並分散外銷市場，同時增加資本財及農工原料的進口，然後加工製造外銷，使出口和進口不斷地成長，促成對外貿易金額屢創新高。值得注意的是三國輸出入銀行過去在經濟與貿易發展過程中一直扮演重要的角色，未來預期將擔負更重要的政策使命。

本文擬就三國輸出入銀行的成立宗旨、功能、營運概況，以及我國輸銀未來努力方向，扼要加以分析。

貳、中國輸出入銀行

中國輸出入銀行於1979年1月11日成立，係國營之輸出入信用專業銀行；成立宗旨為「促進出口貿易，發展經濟」；該行主要任務為配合政府經貿政策，提供金融服務，協助廠商拓展對外貿易與海外投資，並增進國際經濟合作，以持續我國經濟穩定與發展。

我國輸出入銀行總行設在台北市，並於台北、台中及高雄設立分行；在印尼雅加達、波蘭華沙及巴西聖保羅設置海外代表人辦事處。為拓展業務需要，服務廠商，輸銀正計劃於馬來西亞吉隆坡設立代表人辦事處。

依據我國銀行法第94條及95條之規定，輸出入銀行以供給中、長期信用、協助拓展外銷及輸入國內工業所必需之設備原料為主要任務。此外，該行經中央主管機關核准，得提供業者向國外進行生產重要原料投資所需信用，以便利國內工業所需重要原料之供應。為達成輸出入信用專業銀行的任務，並符合上述銀行法之規定，中國輸出入銀行辦理中、長期輸出入放款、保證及輸出保險業務。

2007年中國輸出入銀行各項輸出入放款平均餘額為新台幣64,509百萬元，較上年減少0.18%；保證業務承做額為新台幣4,961百萬元，較上年減少11.95%；輸出保險金額為新台幣37,131百萬元，較上年增加7.88%。以上各項業務係配合國際貿易發展新情勢，因應廠商需求，辦理進出口貸款、保證及輸出保險，以協助國內廠商拓展外銷，引進精密機器設備、先進生產技術與生產所需重要原料，並協助國內工程公司爭取承包海外工程，對國家經濟及產業發展，以及促進我國與世界各國經貿關係，作出很重要的貢獻。

參、韓國輸出入銀行

韓國輸出入銀行於1976年7月成立，係韓國官方輸出信用機構，股本100%由政府出資，其營運由政府監控。該行屬於政策性銀行，成立宗旨在執行政府「出口導向成長策略」(export-led growth strategy)及對外貿易與投資政策，對有關計畫及廠商提供融資。自該行成立以來，政府對該行數次增資，並給予貸款，在1998年至2007年期間，政府對韓國輸銀先後挹注資金總額29億美元，充分顯示政府對輸銀的重視，給予強力的支持，讓該行擁有充裕的資金去發揮應有的功能，促進韓國對外貿易的發展。

韓國輸出入銀行為達成其政策性任務，促進國家經濟發展，擴大國際經濟合作，與加速韓國經濟國際化，提供輸出入貸款，以促進進口與出口；並提供海外投資貸款，協助韓國廠商赴國外投資，開發天然資源，以確保國內工業生產製造所需之原料供應無缺。此外，韓國輸銀對開發中國家提供貸款，以促進韓國與開發中國家之經濟合作。

韓國輸出入銀行之主要業務包括出口貸款、國際應收帳款輸出信用(export factoring)、輸出保險、進口融資、保證、海外投資貸款及資訊服務等，茲分別扼要說明如下：

- 一、出口貸款：韓國輸銀對出口廠商資本財(整廠設備、機器及零件、船舶、航空器等)的出口，提供2年以上貸款。由於這項貸款金額較大，貸款期間較長，一般商業銀行承做的意願不高。
- 二、國際應收帳款輸出信用：在記帳方式交易下，出口商輸出貨物後，外國買者在寬限期間內(6個月或1年)付款，輸出信用額為出口貨物金額的80-100%，輸銀擔負信用風險，對此項信用貸款無追索權。
- 三、進口融資：輸銀對進口商提供2-10年貸款，供其向國外採購必需的農工原料(包括礦砂、石油、天然氣、煤炭、核能原料、棉花、大豆、小麥等)、高科技材料、自動化及環保設備等，貸款金額占進口值的80%。

四、保證：輸銀對韓國商業銀行、外商銀行在韓國分行及外國銀行參與輸銀之聯貸，給予本息償還之保證，保證費不少於年息1%。

五、海外投資貸款：輸銀以參與投資、購買股票或長期貸款等方式，協助韓國公司重大海外投資案件，以促進國際經濟合作，貸款金額為海外投資計畫總額的80-100%。

六、資訊服務：輸銀對韓國公司企業、進出口廠商提供最新國際貿易、金融與產業資訊，並作諮詢顧問服務，以協助廠商了解外銷市場動態，及時爭取外銷商機。

此外，韓國輸出入銀行更接受政府的委託，自1987年6月起管理「經濟發展合作基金」(The Economic Development Cooperation Fund, EDCF)，1991年3月起管理「兩韓間合作基金」(Inter-Korean Cooperation Fund, IKCF)，前者對開發中國家發展計畫，提供官方貸款援助；後者對南韓與北韓之經濟合作計畫，給予融資。

2007年年底，韓國輸出入銀行資本額為35億2,700萬美元，去(2007)年貸款及保證金額共計426.17億美元，較上年增加30%；其中進出口貸款金額為207.45億美元，保證金額為218.72億美元。就貸款實際動支金額言，出口貸款占70.3%，海外投資貸款及進口融資分別占15.3%及14.4%，其中，海外投資貸款動支額較上年增加42.2%，增加最多，主要為配合韓國公司擴展國外業務增加的需求。

值得注意的是韓國輸出入銀行於今年4月參與亞洲開發銀行對印度發電計畫(Mundra Ultra Mega Power Project)貸款2億美元，該行另對該計畫直接貸款5億美元，這是韓國銀行對外國第一筆電力計畫型貸款。

要言之，韓國輸出入銀行自從成立以來，對促進韓國貿易發展、經濟成長及國際經濟合作，成績斐然，貢獻很大。韓國輸銀已成為國家「環球企業核心銀行」(Core Bank for Global Business)，並且成為韓國廠商對外貿易及投資的夥伴。

肆、日本國際協力銀行

1999年10月1日日本輸出入銀行(JEXIM)與日本海外合作發展基金(The Overseas Economic Cooperation Fund, Japan)合併，成立日本國際協力銀行(Japan Bank for International Cooperation, JBIC)，作為政府援外金融機構。銀行的資本由政府撥付，營運資金分別來自政府預算、政府貸款及由政府保證的公債借款，銀行董事會成員由大藏省(財政部)提名，政府任命。該行成立的宗旨是促進日本出口與進口、協助開發中國家經濟與社會發展，並保護圍繞日本四週的國際環境。日本國際協力銀行屬於政策性銀行，其營運必須配合政府的經貿政策，妥善運用公共資金，執行政府交辦事項，銀行的營運不以營利為目的，更要避免與商業銀行發生業務競爭，政府要求該行與其他金融機構分工合作，並提供必要的協助。

日本國際協力銀行總行設在東京，在世界28個主要城市設立代表處，包括北京、香港、新加坡、曼谷、河內、雅加達、馬尼拉、新德里、雪梨、莫斯科、倫敦、巴黎、杜拜、開羅、紐約、華盛頓、墨西哥市、利馬、布宜諾斯艾利斯及里約熱內盧等地。日本國際協力銀行業務分成兩類：國際金融業務(International Financial Operations, IFO)及海外經濟合作業務(Overseas Economic Cooperation Operations, OECO)，前者業務包括對日本公司、進出口商及外國政府提供出口貸款、進口融資、海外投資貸款、保證、不限制向日本採購貨物與勞務之援助貸款(untied loan)及投資等。後者業務包括贈與、技術援助、官方發展援助貸款及民間投資貸款。

2006會計年度日本國際協力銀行貸款餘額及投資金額為79,009億日圓(折

合668.7億美元)，主要對機器、發電與通訊設備及輪船之出口，提供中長期貸款；而海外投資貸款則用於開發天然資源之投資，以取得重要工業原料之穩定供給。同年該行保證承做額為2,735億日圓(折合51.6億美元)。

過去數十年來，日本輸出入銀行及日本國際協力銀行對促進日本出口，協助國內廠商取得能源，維持重要原料的穩定供給，支持日本經濟國際化，以及加速開發中國家經濟及社會之基礎建設，曾作出重大的貢獻。該行主要依賴計畫型融資方式，對海外投資貸款及官方援助計畫，審慎加以評估，將有限資金作最有效率之運用，希望獲得最大經濟效益及最高財務報酬率。

日本國際協力銀行預定於今(2008)年10月1日併入新成立的日本金融公司(Japan Finance Corporation，JFC)，新機構之主要業務包括國際金融、國內金融(壽險、農林漁金融及中小企業貸款)及金融危機處理。日本國際協力銀行為新公司之組成分子，將繼續存在並獨立營運。惟該銀行對開發中國家之贈與、技術援助及官方援助貸款業務將轉移至新成立之日本國際合作機構(Japan International Cooperation Agency，JICA)。

伍、我國輸銀未來努力方向

就三國輸出入銀行成立宗旨、基本功能、營運策略及主要業務加以比較，三個銀行大同小異。倘若就資本額、放款餘額、融資方式、獲利情況及營運獨立性方面分析，彼此差異相當大。茲分別說明如下：

第一、中國輸出入銀行資本額相當日本國際協力銀行(國際金融部門)資本額的4.4%，僅為韓國輸出入銀行資本額的10.5%(表二)，顯示我國輸銀資本額太少，有增資的必要。

第二、2007年底中國輸出入銀行放款餘額及投資僅相當韓國輸出入銀行的9.6%及日本國際協力銀行的3.0%（表二），我國輸銀保證承做額相當韓國輸銀的0.7%及日本國際協力銀行的3%，放款餘額及保證承做額偏低，有待擴增。

表二 台韓日三國輸出入銀行資本額及授信額(2007年)					
單位：百萬美元					
	中華民國	韓國	日本*	比率(%)	
項目	(1)	(2)	(3)	(1)÷(2)	(1)÷(3)
實付資本額	369	3,527	8,423	10.5	4.4
輸出入放款餘額及投資	1,986	20,745	66,876	9.6	3.0
保證業務承做額	152.7	21,872	5,161	0.7	3.0
淨利	15.0	196.0	596.8	7.7	2.5
註：*日本國際協力銀行資料為2006會計年度數字(2006年4月1日至2007年3月31日) 資料來源：中國輸出入銀行、韓國輸出入銀行、日本國際協力銀行，2007年年報					

第三、中國輸出入銀行採取傳統非計畫型融資方式辦理貸款，日本國際協力銀行主要以計畫型融資方式貸款，例如2006年對印尼液化天然氣開發計畫(LNG project)貸款金額高達11.82億美元。2008年韓國輸出入銀行也開始以計畫型融資方式對印度發電計畫提供貸款。

第四、2007年中國輸出入銀行淨利相當日本國際協力銀行的2.5%，為韓國輸出入銀行的7.7%(表二)，惟資產及淨值報酬率高低，並非政策性銀行的努力目標。

從三國輸出入銀行營運資料比較顯示，我國輸出入銀行正面臨嚴重的挑戰與考驗。輸銀負有政策性任務，辦理中長期輸出入融資，但是該行資本不足，

造成授信業務及營運資金受到限制，未能充分發揮政策性銀行的功能。中國輸出入銀行未來努力方向如下：

一、就銀行資本額言，目前中國輸出入銀行資本額為新台幣120億元（折合3.69億美元），遠較韓、日兩國輸銀之資本為少，建請政府主管機關考量30年來我國貿易發展及輸出入銀行業務擴增需要，修改中國輸出入銀行章程，提高該行資本額，並循預算程序撥足。

二、去(2007)年中國輸出入銀行放款餘額及投資金額為新台幣645.1億元（折合19.86億美元），不及韓國輸銀的10%，相當日本國際協力銀行的3%，為因應進出口融資迫切的需求，輸銀應增加授信金額，才能有效協助廠商拓展外銷。建請政府主管機關儘速挹注資金，充實輸銀營運資金，以提供專業貿易信用。長期低利資金來源有二：(一)提高行政院國家發展基金、中小企業發展基金等支援中國輸出入銀行優惠資金額度，並放寬資金運用限制條件，准予循環動用，以配合輸銀業務發展需要。(二)請中央銀行增加提供輸出入銀行中長期優惠資金，以供輸銀承做計畫型融資之需。

三、建議中國輸出入銀行辦理計畫型融資(project finance)，對大型中長期輸出入貸款及海外投資貸款案件以計畫型融資方式評估、貸款，有助於發揮輸銀專業功能。惟目前大型計畫型貸款個案及聯合貸款案件之授信金額受銀行法第33條之3第1項規定「銀行對同一人或同一關係人之授信限額，不得超過銀行淨值15%，其中無擔保授信總餘額不得超過銀行淨值5%」之限制，致無法配合申貸案件需求辦理。鑒於日本國際協力銀行及韓國輸出入銀行均已辦理計畫型融資，對個案授信亦無授信金額之限制，建請政府對輸銀豁免此項個案授信金額之限制，俾該行能夠有效協助廠商拓展對外貿易，增加海外投資。中國輸出入銀行為籌辦計畫型融資，於今年3月14日邀請日本國際協力銀行計畫型融資主管來台，舉辦計畫型融資研討會，個人亦應邀參加，會後雙方銀行就有關融資合作計畫進行討論。

四、輸出入銀行成立的目的在配合政府經貿政策以拓展我國對外貿易與投資，增進國際經濟合作，而非如一般商業銀行以獲取最大利潤、追求最高報酬率為營運目標，因此，在預算編製及績效考核方面，不宜比照其他公營商業銀行以盈餘為考核依據方式辦理，兩者應有所區隔。例如近年來，韓國輸出入銀行淨利連續2年減少，韓國政府仍然不受其影響，繼續對該行給予直接強力的財務支持，自1978年以來，先後增資五次。

五、政策性銀行的經營，不但要有充裕的資金，更重要的是要有專業人才，中國輸出入銀行有堅強的經營管理團隊，國際金融人才濟濟，並且有多年國際貸款實務經驗，具有最佳條件及能力辦理政府對友好開發中國家貸款計畫及海外投資貸款，促進國際經濟合作；建請政府評估中國輸出入銀行與國際合作發展基金會合併的可行性。日本國際協力銀行及韓國輸出入銀行的案例及援外業務，可供政府主管機關參考。

六、我國未來經濟發展將繼續依賴出口，而中國輸出入銀行肩負促進我國出口之使命，實有存在的必要性與重要性。過去國內出口廠商對輸銀融資依賴很深，普遍給予肯定與讚揚，四大產業工會(中華整廠發展協會、台灣區機器工業同業公會、台灣區工具機暨零組件工業同業公會、台灣區木工機器工業同業公會)負責人一致請求政府中央主管機關，對中國輸入銀行在拓展外銷方面，充分授權，准許它獨立運作，使其業務與一般商業銀行區隔，俾該行能夠圓滿達成使命。