



銀行公會

The Bankers Association of the Republic of China

會訊 第一四九期

中華民國 114 年 9 月

發行人 董瑞斌
發行所 中華民國銀行公會
地址 104 台北市德惠街 9 號 3 樓
電話 (02)8596-2229
傳真 (02)8596-2230
創刊 中華民國 90 年 1 月
設計美編 文匯印刷資訊處理有限公司

新加坡資產管理中心發展經驗

賴威仁

台灣金融研訓院傳播出版處 代理處長



圖一 銀行公會董瑞斌理事長率臺灣金融業高層於新加坡財富管理學院課後大合照

為響應金管會推動臺灣成為亞洲資產管理中心之政策目標，強化我國在國際市場的競爭優勢，協助我國銀行業借鏡國際成功經驗並培育專業人才，中華民國銀行公會於今（114）年 7 月 6 日至 10 日舉辦「2025 新加坡高資產財富管理考察團」，由董瑞斌理事長率團前往國際金融中心暨亞洲資產管理樞紐新加坡。新加坡憑藉完善的監理制度、健全金融基礎設施及積極的人才培育，已成功躍升為國際金融中心暨亞洲資產管理中心樞紐。考察團除於新加坡財富管理學院（Wealth Management Institute,

WMI）進行研習，並參訪星展銀行、萬方家族辦公室及全球領先的另類資產管理公司，透過實地交流深入了解新加坡如何建構完整的資產管理生態系，以及金融機構在其中的定位與策略，以作為臺灣推動「亞洲資產管理中心」發展的重要參考。

本次活動獲得 18 家金控 / 銀行財富管理等領域高階主管熱烈響應，其中 3 家金控董事長親自參團，並獲主管機關高度重視，特別推派金融監督管理委員會銀行局董政彰局長、中央銀行、財政部等 9 位高階代表全程參與。代表團共計 59 位團員，參訪過



程中針對各種議題進行廣泛討論，獲得臺灣發展亞洲資產管理中心的寶貴經驗。

談到資產管理中心，大家對於新加坡的發展成就一定不陌生，這個靠著不斷填海造陸、國土面積比香港還要小的城市花園國家，究竟是如何在建國的 60 年間不斷發展，金融業更一路從後面追趕香港，終於在 2023 年底以 4.09 兆美元的資產管理規模超越香港，成為亞洲第一的資產管理中心。新加坡的發展經驗值得我們借鏡，以下將從文化背景、資產管理中心的發展條件，探討其成為資產管理中心的關鍵因素。

一、新加坡的文化背景

新加坡在 1965 年 8 月 9 日宣布脫離馬來西亞而獨立，當時李光耀總理含淚宣讀獨立宣言，因為眾人皆知，新加坡不僅地小、人稠，還缺乏自然資源甚至飲用水，上帝只給了新加坡一個良好的港口和地理位置，對於獨立之後要如何面對國家發展這個議題，變成了政府的沉重包袱。雖然 1965 年新加坡成立時，表面上是以英語為官方語言，但實際上不同地區的方言，仍在民間普遍使用。但後來政府為了擴大民眾的溝通方式，在 1980 年代開始才逐漸加強英語、華語（普通話）的推動力道，經歷了超過 40 年的努力，從教育、文化層面讓大家認同這是一個無縫接軌英語、華語的國家，也提升新加坡迎向國際的實力。

儘管新加坡表面上有著不錯的發展軌跡，但對於新加坡的治理方式，政府確實是鼓勵民眾積極參政（民眾無故不去投票甚至還有罰款），營造出人民信任政府執政的向心力，而政府的攬才也不是死板的考試制度，而是透過多方探詢，以優渥的薪資吸引各方專業人士加入，才能提高治理效率。星國政府對於公共治理更是採取類似企業的高效治理方式進行。政府用人不需經過高考，只需透過主事者對當事人的面談或過去實績，據以務實判斷後晉用，薪酬相對於外部業界也相當有競爭力，有助於公部門與私部門間的人才流動。目前星國以初級部長而言，年薪平均可達 110 萬新幣（相當於台幣 2,517 萬元）以上，對於優秀的專業人士而言相當具有吸引力，但相對地，政府對於官員設定 KPI 進行嚴格考核，以確保官員能達成高效率政府的各項目標。

此外，新加坡對於教育制度的改革也是值得學

習。新加坡南洋理工大學在國際教育諮詢公司（QS）2026 排名為全球第 12、亞洲第 3，並勇於聘用荷蘭、德國籍等外國籍人士擔任副校長，這在台灣的高等學校幾乎是不可能發生；星國政府對於學校的制度積極改革，雖然某些職位乍看之下可能毫不起眼，但其中卻隱藏了對專業人士工作上的信任，而這些治理制度的改善，卻可能比透過媒體、行銷知名度的工作還要重要，更有助於提升學校整體的排名表現，也厚植了星國競逐國際資產管理中心的殷實籌碼。

二、資產管理中心的發展條件

企業選定一個地區進行資產管理，主要考量幾個因素：1. 政治穩定：國家政策是否延續、持續，能維持較長時間不做大幅改變，沒有外在威脅；2. 易於經商：經商環境、稅務條件符合企業需要，且具有競爭力；3. 勞動成本：能以合理價格聘僱高素質勞工、數量豐沛；4. 基礎建設：電力、港口、運輸設備通暢，貨暢其流；5. 文化同質性：企業喜好於符合本身文化背景的地區設立管理中心，易於讓員工彼此工作合作順暢；6. 英語流暢度：大型跨國公司習慣以英語溝通，進而偏好於英語系國家設立管理中心。因此，從上述各項條件來看，發展資產管理中心及家族辦公室業務，經商及稅務條件僅是其中較為重要的一環，若要全面成功仍需其他各種條件的完善配合，才能達成。

如果再從早期的歷史來看，新加坡選擇發展金融業，最初並不是刻意為之，而是物競天擇的結果。李光耀總理早期曾想過發展瑞士、日本的精密工業、美國的半導體業，但最終都沒有取得明顯的成功，原因就在於專利技術的取得困難，而金融業算是最開放的行業，很多做法沒有明顯的專利技術，最重要的是客戶需求，若是掌握了需要金融商品的客戶，金融業的發展就算是成功了一半，剩下的就是如何聘僱專業金融職能的人士，來服務客戶需求。

因此，新加坡很早就開始充實資產管理中心的人才供給、稅負減免等背景條件，成立新加坡財富管理學院（Wealth Management Institute, WMI）即是一例。2003 年由何品、黃國松等人以實踐為基礎創立 WMI，在財富管理、資產管理以及法令遵循等面向，從業人員提供專業培訓，為星國資產管理中心的專業人力供給，奠立良好基礎。稅負方面，新

表 新加坡家族辦公室優惠稅制比較

稅務優惠機制	Section 13D	Section 13O	Section 13U
是否須MAS核准？	非必須	必須	必須
基金所在母國	境外國家	新加坡	新加坡或境外國家
適用基金（公司）型態	境外公司、信託、個人皆可	新加坡公司或有限合夥（LP）基金	新加坡或境外之公司、信託、合夥或管理帳戶
管理公司所在地	新加坡	新加坡	新加坡
管理公司人數	最低1人	最低2人，其中1人為非家族成員	最低3人，其中1人為非家族成員
公司最低費用	無	1. 管理資產（AUM）<5000萬新幣，每年新幣20萬元 2. 5,000萬新幣≤管理資產（AUM）<1億新幣，每年新幣50萬元 3. 1億新幣≤管理資產（AUM），每年新幣100萬元	
基金當地投資金額要求（Capital Deployment）	無	最低運用10%AUM或1,000萬新幣，孰低者為準。	

資料來源：MAS

加坡過去在招商引資上，早已推出了 13R、13X 及 13CA 等稅負減免計畫；2022 年起，新加坡金融管理局（MAS）基於前述計畫，再修改推出了 Section 13D、13O 及 13U 的稅務優惠方案，標誌著發展家族辦公室的新起點，發展期間雖然經歷過政策緊縮、違法洗錢等風波，但 2025 年起似乎又活力重生，不僅縮短了稅務優惠的審查期間，也加速私人銀行的開戶流程。

此外，新加坡對於吸引資金回流，也一直都有良好的策略規劃。例如：新加坡對於在本地設立全球貿易中心、區域 / 全球管理總部、財務調度中心以及研發中心的企業，都給予不同程度、方式的租稅稅率（約 5~15%）與年限（通常是 3~5 年，到期可申請延長）優惠。比較特別的是研發中心部分，由於初期常處於虧損狀態，政府對於虧損金額可以給予高達 250% 的未來稅負金額抵扣。此外，新加坡簽訂的雙邊租稅協議已超過 90 國，但目前不包括美國，當設立家族基金時若有成員為美國籍，會使整個架構變得複雜可能導致無法通過，通常稅務顧問會建議另外成立信託對於美國籍家族成員進行受益規劃，而不要納入家族基金中。

再從近期的發展情況來看，單一家族辦公室因人力有限，因此，逐漸採取外部資產管理（external asset management, EAM）模式，由家辦人員與外部專業服務機構簽訂有限授權書（limited power of attorney），允許外部機構管理客戶資產，銀行則從事託管業務，確保客戶資產安全。這與臺灣投信投顧業者的全權委託業務相似，只是目前臺灣可取得牌照的業者身分和新加坡、香港略有不同。

星國也對立足於本地的產業控股公司，不遺餘力。2025 年 1 月新加坡政府宣布柔佛 - 新加坡經濟特區（Johor-Singapore Special Economic Zone）的優惠配套措施，對於設籍於新加坡的公司，在特區從事特殊化學品製造、航太工業、AI/ 量子計算、醫療製藥及整合旅遊方案業者，給予 10 年企業優惠稅率 5%，到期並可再續，希望帶動高端產業於新加坡設立管理中心，並將製造中心設於柔佛以增加企業的勞工供給並降低營運成本，同時可以減少目前新馬邊境每天龐大的通關人流。

三、臺灣可以如何加緊腳步，追上鄰國發展？



從國際發展趨勢來看，資產管理業務搭上 CRS 等國際稅務改革的順風車，資金已從避稅天堂流向客戶熟悉、稅率友善的國家停駐、運用。順此之勢，我國之前推出境外資金匯回專法，亦吸引了不少資金回流。儘管如此，臺商過去累積在海外的資金甚多，許多臺灣人的資金仍停留在海外，是否等待機會回臺運用？或是會長期停留海外？都是屬於未定之數，但可以確定的是，投資機會、傳承方式與稅負多寡，一定會是考量的重點。

從新加坡的經驗來看，若要吸引資金回臺，採取類似 13D 的做法是最有機會執行的第一步，其他 13O/U 的作法，則可能涉及客戶目前經營產業的稅負規劃，必須謹慎考慮適用的產業類別，因此，如何吸引資金回臺，取決於投資機會、傳承方式與稅賦設計。此外，也應思考如何因應家族辦公室的專業人力短缺問題，是否可發展類似 EAM 的合作模式，結合外部專業服務，提升運作效率。

另外，私募商品的發展潛力也不容忽視。但私募商品的重大缺點，就是流動性。各種商品的投資年限動輒 5-8 年起跳，且具有一定的贖回時間點，倘若錯過可能要等待下一個贖回時間點，使得投資者相當頭痛應該如何選擇投資進出時點，因此，私募商品為了擴大市場占有率，逐漸有業者推出半流動（semi-liquid）或稱間隔（interval）商品，亦即私募商品可以在一定的時間間隔提出贖回商品的需

求。然而，由於基金管理人必須挪出資金來應付少部分客戶的流動性需求，會造成資金投入的時間點差異，進而影響整體報酬率，但也不失為一個平衡流動性與報酬率的做法。

最後，加密資產未來也將成為高資產人士的資產配置重要選項，特別是一些富二代、年輕的高資產人士，對於加密貨幣等數位資產的接受度更高。因此，部分金融機構已提早佈局加密資產交易領域，成立加密資產交易所，初期以交易比特幣等高流動性加密貨幣為主，但逐漸擴及主要貨幣與加密貨幣之間的現貨交易、資產代幣化（tokenization）、穩定幣交易以及虛擬資產保管（custody）與交割（settlement）業務。以星展銀行為例，旗下之星展數位交易所（DBS digital Exchange, DDEX）成立於 2020 年 12 月，也是第一個由傳統銀行支持的數位資產交易所。雖然目前銀行業跨入幣圈成立數位交易所，確實是一項前衛的作法，但因為參與的會員以銀行自身客戶為主，必須經過銀行嚴密的 KYC 程序才能參與交易，因而可能限制交易所本身的參與對象與交易量，然而，隨著銀行的高資產客戶對於加密資產的熟悉度提升，銀行業支持的數位交易所可能搭上快速發展的列車，以較為穩定、可靠的資訊安全與銀行帳戶連結度，逐漸獲得客戶青睞，但目前加密貨幣的主要交易，仍以專業的去中心化交易所為主。



圖二 銀行公會董瑞斌理事長率臺灣金融業高層參訪星展銀行總行大合照

AI時代銀行反洗錢防制之國際立法趨勢

陳鈺雄

陽明交通大學科技法律學院 院長

一、AI 在金融反洗錢之應用

洗錢活動在全球範圍內日益複雜化與全球化，對金融體系穩定性構成嚴峻挑戰。傳統的反洗錢（AML）措施，多依賴於人工評估和基於規則的系統，例如識別超過特定金額的交易或涉及政府觀察名單上的國家，其效率低下且容易出錯，而偽陽性判斷不僅徒增人力，還會影響銀行消費者的隱私。大量錯誤判斷會導致法遵人員在巨量交易資料中搜尋可疑模式時，往往耗費大量時間和資源在錯誤的線索上。面對不斷演變的犯罪手法，傳統方法已顯得力不從心。

人工智慧（AI）技術的快速發展，為金融反洗錢帶來了變革性機遇。AI能夠處理和分析巨量數據，識別複雜模式，提升洗錢偵測的效率與準確性。然而，AI的應用也伴隨著新的風險與監管挑戰。犯罪分子正積極將生成式 AI 和深度偽造技術武器化，以規避傳統安全控制，並以前所未有的規模執行複雜的詐欺和社交工程活動。這種現象揭示了一個動態的、持續的「AI 驅動軍備競賽」。

在各國 AI 管制規範中，金融反洗錢具有相當特殊的性質。無論是目前已通過的成文 AI 法律，例如歐盟 AI 法、南韓人工智慧基本法、我國人工智慧基本法草案、金管會金融業運用人工智慧（AI）指引、銀行公會金融機構運用人工智慧技術作業規範等，都要求 AI 系統必須具備一定的透明化（transparency），須注意反歧視（公平待客），保護消費者隱私。反洗錢具有科技執法的性質，原則上因更高風險要受到較高度的管制，但執法行為卻不是把可解釋性或透明化列為首要價值，隱私與反歧視固然是重要價值，卻不是首要目的。也因此，因應各國 AI 反洗錢管制策略的差異，也成為銀行進行國外交易的反洗錢法律遵循上應注意事項。

二、AI 反洗錢的主要規範難題

1. 生成式 AI 詐欺

AI 雖有助於反洗錢，但也可被犯罪集團運用作為洗錢工具。罪犯可能透過合成語音繞過語音銀行驗證系統、利用深度偽造影片在開戶時冒充身份進行客戶身份驗證（KYC）詐欺，以及模仿高管聲音授權詐欺性支付。例如 2020 年發生一起 3,500 萬美元的電匯詐騙，歹徒使用 AI 語音技術模仿公司董事聲音下令匯款；以及 2025 年 4 月香港警方偵破一個盜用帳戶集團，嫌犯將自己的臉部與拾得的他人身分證件照片透過 AI 合成，以假身份開立銀行帳戶牟利。因此，AI 正產生軍備競賽效應，犯罪者利用尖端 AI 工具進行犯罪創新，而防禦方也需要進行動態調整，因此反洗錢規範不會一成不變，而會因應 AI 技術的進步而持續調整。

2. 資料品質及來源

AI 演算法高度依賴大量高品質且相關的資料（包括實際洗錢案例）來學習和偵測模式，但銀行並不容易取得完整的訓練資料集。資料不足將導致模型誤報或漏報增加，削弱 AML 計畫的有效性。此外，維持最新且準確的客戶身份認證（KYC）、法人實質受益人（KYB）資訊及制裁清單資料，對很多銀行而言仍是重大挑戰。其次，系統老舊與整合不良問題普遍存在，估計不少銀行 AML 系統仍運行在過時的傳統基礎架構上，無法處理現代巨量且高速的資料，導致資料整合不佳並產生過高的誤報率，而若要進行架構升級，往往成本高昂且技術複雜。

再者，傳統 AML 系統以產生大量「誤報」（false positives）著稱，經常將合法交易錯標為可疑，導致合規團隊疲於奔命。大量無效警報分散了對真正威脅的注意力，並導致合規分析師出現職業倦怠。雖然導入 AI 被寄望能解決此問題，有些 AI 系統確實將誤報數量減少多達 70% 之巨，但要在各種類型的金融業務中持續達成如此成效仍具挑戰。成本與資源也是一大障礙：儘管 AI 自動化長遠看有助節省



人力成本，但開發、導入並維持真正有效的 AI 工具需要可觀的初期投資。AI 雖可自動化部分低價值工作，讓分析師專注高風險案件，但建立和維護複雜的 ML 模型本身也需要專門技能，而宣傳自家產品具有反洗錢專業的第三方業者，其產品未必具有所宣稱的效果。

3. 偏誤 (bias) 與隱私權的兩難

可信任 AI 原則中，公平性（消除 bias）與隱私權常處於衝突的兩極。如果訓練資料集的涵蓋面不夠充足，對少數群體的誤判率可能增加。但若要廣納資料，又可能產生對隱私權的影響。尤其跨國、跨不同類型機構的洗錢行為，要建立偵測其模式的資料集就比較困難。而且機構間個資的串接，也增加個資洩密的疑慮。透過資料匿名化或聯邦學習（federated learning）的方式，有可能結合多種來源擴大訓練資料集，但科技日新月異，這些技術未必萬無一失。

4. 第三方機構締約與稽核困難

金融機構防制洗錢辦法，要求金融機構確認客戶及代理人身份，即使是依賴第三方辨識，仍負最終確認責任，並應逐步以資訊系統整合全公司客戶資料。AI 反洗錢應用，可能需要與第三方業者合作，尤其 AI 的應用大都雲端化。「金融機構作業委託他人處理內部作業制度及程序辦法」要求對於合作內容簽立一定內容之契約，且可委託適當業者進行稽核（audit）。現實面而言，許多第三方業者，尤其是生成式 AI 業者，不乏跨國大型企業。要對這些巨型企業討論契約條款，進行稽核，存在一定的難度。但金融機構對第三方 AI 供應商的依賴若未能進行嚴格盡職調查與風險管理，將帶來集中度風險與合規風險。

綜上而言，反洗錢規範在 AI 科技時代，面臨保護客戶隱私、安全與反洗錢法遵義務、系統複雜化等應然面與實然面衝突的多重困難。各主要國家在因應洗錢罪犯採用先進 AI 技術的背景下，要加強洗錢防制的力道，但也要考慮金融機構的法遵現實，因此在規範模式上具有一定差異。

三、歐盟模式：一體適用 (Uniformity)

歐盟在 2020 年發表 EU Digital Strategy 之後，

陸續制定許多法律，採取了積極主動、全面、以人權為中心、全球標準制定的監管路徑。2021 年公布的 EU Anti-Money Laundering Package 揭示了改革藍圖，從第三次反洗錢指令修改到第六次反洗錢指令，整理方向是從過去以「規則」為主的模式，轉為以「風險分級」為主的管制方式，這是因為利用 AI 在風險評估中的自動化、即時化資料分析動態辨識異常交易的特性。也因為 AI 的特性，盡職調查義務更為嚴格：對於偶爾交易客戶的盡職調查義務，從原本的 15000 歐元降為 10000 歐元，某些情況下門檻只有 3000 歐元。而對於群眾募資、中介機構、加密資產服務提供者（CASP）啟動全面客戶盡職調查的資金門檻更只有 1000 歐元。

歐盟歷次修法的另一特性，是更重視系統整體風險，因此 (1) 擴大反洗錢的範圍，把加密資產、珠寶房地產、藝術品，甚至投資移民運營商等非傳統金融機構，都納入反洗錢法遵義務的範圍。(2) 歐盟更成立中央的反洗錢局，建立一個中央反洗錢 / 反恐怖主義融資資料庫，分析洗錢模式，並開發 IT 洗錢分析工具供金融機構使用。(3) 建立中央檢索系統，方便金融情報單位以即時且未經過濾的方式，識別持有各種金融帳戶的自然人或法人。2027 年開始實施的 Anti-Money Laundering Regulation (AMLR)，將直接施行於所有會員國，毋須各國再立法轉化。(4) 委託他人處理內部作業的情形受到限縮，某些重要工作不得委託他人處理，例如分配客戶風險狀況的決策、建立業務關係或進行不定期交易的決策、向金融情報機構報告等。除非是外包給同一集團在同一國內的另一機構。(5) 強化了企業最終受益人（beneficial owners）的透明化義務。凡是擁有企業 25% 以上的股權或利益者即屬應向中央提供資訊，而歐盟外註冊的法人若跟歐盟內受規範的法人建立某些業務關係、購買房地產或船舶、飛機，獲得歐盟公共採購合約或特許權，也需要納管。這種模式的優勢在於其標準化與高效率，但可能在面對快速變化的技術時，因立法流程漫長而顯得僵化。

四、美國與新加坡：動態調適 (Adaptability) 與創新引導 (Innovation-Guided)

美國與新加坡的法律框架並不相同，但共通點是以既有法律框架為主，不制定 AI 專門法規，採漸進及適應性方法鼓勵金融機構採用 AI。這種作

法有利創新（減少預先約束），但也存在業界合規標準不一的問題。美國法律中最重要的是《2020 年反洗錢法》（AMLA 2020）。該法作為 2021 年《國防授權法》（NDAA）的一部分，被譽為「數十年來最重要的反洗錢立法」。此法著眼於彌補舊有 AML 制度的多項缺口，包括：檢舉獎勵不足、實質受益人資訊匱乏、執法資源有限、官民及銀之間欠缺資訊溝通，以及過時法規未能因應新科技發展等。特別與 AI 相關的是，以往 AML 規則因制定時尚無 AI/ML 技術，多屬被動式監管，造成現行體系對創新技術採納遲緩。例如，銀行傳統上仰賴 FICO、SAS AML 等制式化規則引擎偵測可疑交易，但這類系統往往產生大量警報需人工調查，且高達 75–99% 屬於誤報，導致銀行將約 60–70% 的 AML 合規成本花在人力調查上，僅 20% 用於科技提升。AMLA 2020 針對這些問題採取多項措施。例如，該法設立新的架構以鼓勵科技創新：要求金融犯罪執法網路（FinCEN）增設專責創新與科技的從屬委員會（§ 6207），以及直屬局長的 BSA 創新辦公室（§ 6208），專注推廣先進技術在 AML 中的應用，體現 AMLA 2020 鼓勵金融機構採用新興科技強化反洗錢的立法目的。此外，AMLA 2020 將反洗錢法的適用範圍擴大至加密貨幣等新興領域：擴充了「金融機構」及「金錢傳輸業者」的定義，明確將提供「替代貨幣價值」（如數位貨幣）服務的實體納入 BSA 規範。這表示虛擬貨幣業者如今也須遵守 BSA 的申報與監管要求，受 FinCEN 監管。AMLA 2020 同時通過《公司透明法》（Corporate Transparency Act），自 2022 年起要求公司向 FinCEN 申報實質受益人資訊，針對以空殼公司洗錢的問題予以打擊。如未按規定揭露實益所有人，將處每日 500 美元累計罰款、最高 1 萬美元罰金及最多兩年監禁的嚴厲處罰。

新加坡也是不採 AI 專法模式，而是鼓勵創新並用軟法引導方向，但對違反規定者重罰以確保合規（新加坡金管局 MAS 在近期的執法報告中提到超過 2000 萬美元的罰款）。主要反洗錢法律包括：《反洗錢法》（AML Act 2024），旨在強化執法機構調查和偵測洗錢違規行為，促進政府機構間數據共享。創新措施之一是推出「COSMIC」平臺（Collaborative

Sharing of ML/TF Information & Cases），允許金融機構在不違反保密規定、符合特定條件下，共享客戶可疑風險訊號資訊，打破單一機構的資訊孤島，更有效攔截跨行業的洗錢企圖。另有「洗錢防制/打擊資恐產業夥伴關係」（ACIP），也是 MAS 促進業界合作的計畫，定期集結銀行等機構與執法單位共同研討洗錢趨勢手法，加強公私部門情報交流。同時，MAS 鼓勵金融業充分利用新科技和數據分析，提高交易監控成效。例如，MAS 支持銀行運用人工智慧與數據模型優化可疑交易偵測，並提供監理沙盒環境讓創新方案在受控條件下測試。此外，MAS 和產業合作推出「守護者計畫」（Project Guardian），探索資產代幣化（tokenization）技術在金融市場的應用，目標制定標準協議與風險管理框架，並推動跨境試點，以提高市場流動性與效率。這些措施彰顯新加坡以開放態度擁抱金融創新，同時透過沙盒試驗與先導計畫在確保風險可控的前提下實現技術落地。整體來看，新加坡打造的是一套超越個別機構的集體防禦機制：透過合作提高對抗金融犯罪的廣度與深度，同時對違規行為嚴加執法，確保創新與風險控制並進。

五、結論

我國 2024 年修改洗錢防制法，已注意到網路及新興科技對反洗錢的影響，並增列虛擬資產服務業者的反洗錢登記義務。新法也規定未在台灣辦理公司或分公司設立登記並完成洗錢防制登記的海外業者，不得在台灣境內提供相關服務，否則將面臨刑事責任。不過有個一個值得深思的問題：政府是否真的能有效裁罰到這些未落地的海外業者。我國並非被動修法，而是主動與國際標準（特別是金融行動特別工作組，FATF）接軌的戰略性舉措，但如何對海外業者執法是一大挑戰。

如本文所示，AI 時代的反洗錢議題，涉及跨機構資料分享、集體防禦、金融機構設備及系統升級、與第三方業者合作之監管議題等等，均需要創新法規設計，以促進反洗錢成效，並降低整體法遵成本。本文所列各國立法趨勢，雖有差異，但有類似的特性，包括強化資料分享、鼓勵運用 AI 科技，重視風險分級等，可能影響我國未來反洗錢法規發展。



金融業財務碳排放：碳盤查管理與轉型授信

王怡心

會計研究發展基金會 董事長

前言：金融業在淨零轉型的關鍵角色

隨著全球氣候變遷加劇，淨零碳排放已成為各國政府與企業的核心政策方向。在這轉型過程中，金融業扮演著至關重要的角色，不僅需要管理自身營運的碳足跡，更需透過投融資決策引導整體經濟轉向低碳模式轉型。依據金管會《金融業範疇三財務碳排放計算指引》，金融業的投融資組合碳排放（範疇三類別 15）通常占總碳足跡 90% 以上，遠高於自身營運排放（範疇一、二）。這意味著銀行業的氣候影響主要來自其客戶和投資組合，而非日常辦公或分支機構的能源使用。

對銀行業的董監事和高階主管而言，財務碳排放管理已從單純的企業社會責任議題，轉變為影響銀行風險管理、資產品質與長期競爭力的戰略要務。國際清算銀行（BIS）的研究顯示，氣候變遷可能導致全球金融體系面臨「綠天鵝」事件，亦即氣候相關的系統性金融風險。因此，建立完善的碳盤查管理機制，並將氣候因素納入授信審查流程，已成為銀行業迫切的轉型任務。

金管會已明確將永續金融列為政策重點，於 2023 年發布《綠色金融行動方案 3.0》，要求金融業逐步強化氣候風險管理與碳排揭露。同時，國際財務報導準則基金會轄下的國際永續準則理事會（ISSB）發布的 IFRS S2《氣候相關揭露》準則，也要求企業揭露範疇一、二、三的溫室氣體排放，並參考 GHG Protocol 進行計算。這些監管趨勢顯示，財務碳排放的透明度與管理效能，將直接影響銀行的合規性、市場聲譽與投資人信心。

本文將從二個面向深入探討：(1) 財務碳排放的盤查管理架構：解析金管會政策與國際標準之財務碳排放相關指引的具體要求。(2) 轉型授信實務應用：將碳風險評估整合至傳統信用分析流程，並應用 NGFS 與 IFRS S2 條文，提出金融機構發展「轉型金融」（Transition Finance）授信策略的參考。本文旨在提供建議給領導階層，以掌握的核心挑戰與

機會，並制定符合國際趨勢與在地需求的金融業低碳轉型策略。

一、財務碳排放的碳盤查管理

(一) 金管會政策與國際標準解析

金融業要有效管理財務碳排放，首先必須建立符合國際規範的碳盤查體系。目前全球金融業主要遵循『碳核算金融聯盟（PCAF）』發布的《金融業全球溫室氣體盤查和報告準則》，該標準明確投融資碳排放的計算方法與揭露架構。PCAF 方法學的核心在於「歸因因子」（Attribution Factor）概念，即金融機構應根據其對投融資對象的資金占比，分擔相應的碳排放責任。例如，銀行對某企業的貸款額占該企業總負債的 10%，則需承擔該企業 10% 的碳排放量。

金管會於 2023 年 7 月發布《金融業範疇三財務碳排放計算指引》，全面採用 PCAF 方法學，要求銀行、證券、保險等金融機構計算並揭露投融資組合的碳排放。該指引將財務碳排放定義為「範疇三類別 15」的排放，涵蓋七種溫室氣體（如 CO₂、CH₄ 等），並需以二氧化碳當量（CO₂e）呈現。值得注意的是，金管會要求金融業不僅要計算「絕對排放量」，還需揭露「排放強度」指標，例如每百萬貸款金額的碳排放量（tCO₂e/\$M），以利比較不同資產類別的碳效率。

在實務操作上，財務碳盤查可分為三大步驟：(1) 盤查邊界設定：確定涵蓋的資產類別（如企業貸款、債券投資、專案融資等）與資料年度。(2) 資料蒐集與計算：取得投融資對象的碳排放資料（優先採用企業公開資料，次之採用產業平均係數推估）。(3) 第三方確信與揭露：透過會計師或驗證機構確信資訊品質，並於年報或永續報告書中公開。

(二) 資料挑戰與因應方案

金融業在執行財務碳盤查時，面臨的最大挑戰是『資料缺乏』。根據台灣金融服務業聯合總會（TFSR）的研究，僅有約 30% 的上市櫃公司完整

揭露範疇一、二碳排放，而範疇三資料更為稀缺。對於未揭露碳資料的中小企業客戶，銀行需依賴經濟活動資料（如營收、產量）結合產業排放係數進行推估，這可能導致計算結果存在偏差。

從表 1 分析，金融業財務碳盤查的三大資料來

源：企業永續報告、產業排放係數與經濟活動推估，各有其確性、適用性或便利性等優點，亦存在揭露不足、無法反映個別效能或高效率低估等限制。如此看來，財務碳盤查需多元資料交叉運用。

表 1 金融業財務碳盤查的主要資料來源與限制

資料來源	優點	限制
企業永續報告書	準確性高，反映實際排放	僅部分上市櫃公司有揭露永續報告書者
產業排放係數 (如每噸鋼材碳排放)	適用於無直接資料的企業	無法反映個別企業的減碳效能
經濟活動推估 (如每百萬營收碳排放)	便於計算中小企業客戶	可能低估高效率企業表現

(三) IFRS S2 與 GHG Protocol 的整合要求

在 IFRS S2《氣候相關揭露》準則，進一步將財務碳排放管理提升至永續資訊揭露層級。該準則要求企業依 GHG Protocol 標準計算並揭露範疇一、二、三排放，並且必須與財務報表同時發布。對銀行業而言，這意味著投融資組合的碳排放資料，將從企業的永續報告書進入強制性財務揭露範疇，直接影響投資人對銀行風險曝險的評估。

值得注意的是，IFRS S2 特別強調「氣候情境分析」，要求銀行評估在不同升溫情境（如 1.5°C、2°C、4°C）下，投融資組合的碳風險與財務韌性。例如，當碳價上升至每噸 100 美元時，高碳資產（如燃煤電廠貸款）的違約率變化。這種前瞻性分析，有助於董事會與高階主管瞭解氣候轉型的財務影響，並適時調整投融資業務策略。

金管會已宣布分階段接軌 IFRS S1 與 IFRS S2，將自 2026 年起要求上市櫃公司資本額 100 億元以上全面適用 IFRS 永續資訊揭露準則。因此，銀行業應提前部署：(1) 整合財務與碳資料系統：確保投融資碳排放計算能與現有風險管理平台對接。(2) 培訓跨部門團隊：培養兼具財務分析與碳管理能力的專業人才。(3) 參與國際倡議：例如「淨零銀行聯盟」(NZBA)，掌握最新方法學與最佳實務。

透過建立符合國際準則的財務碳盤查體系，銀行不僅能滿足監管要求，更能鑑別高風險資產與綠色商機，為下一階段的轉型授信審查奠定基礎。

二、轉型授信實務應用

(一) 從傳統信用分析到氣候整合評估

傳統的銀行授信審查，主要關注企業的財務報表指標（如負債比率、流動性、擔保品價值等），而『轉型授信審查』（Transition Credit Review）則需進一步整合氣候相關風險與機會的評估。這種新型審查架構將碳效率、氣候韌性與轉型計畫納入評分卡，使銀行能夠更全面地衡量客戶在淨零經濟中的長期生存能力。

根據金管會《綠色金融行動方案 3.0》，銀行應將氣候風險因素納入授信政策，並針對高碳排放產業（如鋼鐵、水泥、石化等）制定差異化的風險定價機制。實務上，可採用「碳風險評分系統」，從三個維度評估客戶：

1. 碳密集度：比較客戶的排放強度（例如每噸鋼材的 CO₂e）與產業基準或科學基礎減量目標（SBTi）的差距。
2. 轉型準備度：評估客戶是否具備具體的減碳路徑圖、再生能源採購計畫或低碳技術投資。
3. 氣候韌性：分析客戶的實體風險曝險（例如工廠是否位於極端氣候高風險區）與適應能力。

表 2 呈現轉型授信的三大評估構面：碳密集度、轉型準備度與氣候韌性，並對應每一構面的關鍵指標與資料來源。碳密集度關注單位營收與產量的碳排放效率，依據企業永續報告書與產業基準值評估；



轉型準備度則以減碳目標（如 SBTi 驗證）、綠能使用與碳定價內部化程度為主，資料來自企業轉型計畫與綠電協議（PPA）；氣候韌性評估水資源壓力、

極端氣候風險與保險覆蓋，依賴 GIS 與氣候分析工具。此表將有助於金融機構系統性掌握企業的轉型風險與能力。

表2 轉型授信評估的關鍵指標與資料來源

評估維度	關鍵指標	資料來源
碳密集度	單位營收碳排放、單位產量碳排放	企業永續報告書、產業基準值
轉型準備度	減碳目標（SBTi驗證）、綠能占比、碳定價內部化程度	企業轉型計畫、再生能源購電協議（PPA）
氣候韌性	水資源壓力指數、極端天氣事件曝險、保險覆蓋率	地理資訊系統（GIS）、氣候情境分析工具

(二)高碳資產的逐步減量策略

對於目前碳密集度高但正在積極轉型的產業客戶（如傳統鋼鐵廠），銀行可發展「轉型金融」（Transition Finance）策略，透過貸款利率與減碳績效掛鉤的「永續連結貸款」（SLL），引導客戶改善碳效率。台灣金融服務業聯合總會（TFSR）的政策建議指出，轉型金融應符合三個原則：(1) 科學基礎：客戶的減碳目標需與《巴黎協定》1.5°C 路徑一致。(2) 透明揭露：定期公開轉型進展與碳排放資料。(3) 課責機制：未達標時，觸發利率調整或提前

還款條款。

具體操作上，銀行可參考金管會《金融業減碳目標設定與策略規劃指引》，將投融資組合分為三類並採取差異化管理：(1) 綠色資產：適用優惠利率，不設碳排限制（例如，再生能源專案融資）。(2) 轉型中資產（例如，設置碳捕集設備的石化廠）：要求訂立 SBTi 目標，並逐年降低排放強度。(3) 高碳資產：原則上不承作，既有部位設定明確的撤資時間表（例如新建燃煤電廠）。

案例1：趨勢銀行的鋼鐵業轉型融資方案

該銀行針對國內鋼鐵業客戶設計階梯式利率結構：

- 基礎利率：5.0%
- 若年度碳強度降低 5%：利率減碼 0.25%
- 若通過 SBTi 驗證：再減碼 0.25%
- 若未達減碳承諾：利率加碼 0.5%

此方案實施後，促使 80% 的鋼鐵業客戶開始導入電爐或氢能煉鋼技術，平均碳強度年減 4.2%。

(三)氣候情境分析與壓力測試

為評估投融資組合在不同氣候路徑下的韌性，國內外領先銀行已積極導入氣候情境分析（Climate Scenario Analysis）工具。根據 IFRS S2 規定，企業應納入至少兩種主要氣候情境：(1) 轉型風險情境，

如碳價快速上升、技術替代與政策緊縮，對高碳排產業造成成本壓力與資產重估風險；(2) 實體風險情境，如極端天氣事件、水資源壓力導致廠房受損、營運中斷或抵押品價值下跌。

金管會為落實《綠色金融行動方案 3.0》，參照

國際架構如 **TCFD**（氣候相關財務揭露）與 **NGFS**（綠色金融體系網絡）標準，正式將「氣候情境分析」納入金融監理機制。推動金融業碳盤查及管理氣候風險上，金管會及金融業已參考國際組織方法論，研訂指引與辦理氣候變遷情境分析。例如：(一)參考碳會計金融合作夥伴關係（PCAF），訂定發布「金融業範疇三財務碳排放計算指引」，協助金融業蒐集與計算企業客戶的碳排放資料，即使客戶無盤查資料，也可運用國際實務方法估算。(二)參考科學基礎目標倡議（SBTi），訂定發布「金融業減碳目標設定與策略規劃指引」，協助金融業訂定與巴黎協定目的一致一致的減碳目標與策略，並就如何對客戶議合提供參考建議。(三)參考綠色金融體系網絡（NGFS）的氣候變遷情境分析方法論，辦理本國銀行及保險業的氣候變遷情境分析，初步探索該二業在無序轉型及太晚太慢的情境下可能的損失。（金管會綜合規劃處 2024-3-1 新聞稿）

銀行可將氣候情境模擬結果轉化為信用風險參數變動，評估對風險加權資產（RWA）與資本需求的影響，作為資本緩衝與授信策略依據。例如：某銀行針對高碳排產業（如石化與水泥）進行 NGFS「無序轉型」情境模擬，發現其企業客戶的違約機率（PD）在五年內上升超過 1.5 倍，且損失率（LGD）增加。該銀行據此將該類貸款的風險權重由 100%

調整至 120%，同時縮減對高碳企業的曝險，並加碼綠色產業信貸額度。此外，也有銀行以此結果納入氣候風險資本規劃（如 ICAAP），建立動態調整機制。

將 **NGFS** 氣候情境（有序轉型、無序轉型）對應至 **IFRS S2** 第 14 至 21 條的揭露要求，並提供實務上的金融應用建議。各種情境分別對應不同類型的氣候風險（如政策變化、碳定價、極端氣候等），**IFRS S2** 準則條文要求企業揭露風險辨識、策略回應、財務影響與情境模型。金融機構可連結氣候揭露標準與壓力測試評估方法，進一步導入轉型風險分析、調整與資本緩衝規劃，可作為推動永續授信與風控整合的重要工具。

●有序轉型 × IFRS S2 條文對應說明

1. 【有序轉型】定義與情境特徵

有序轉型（Orderly Transition）指的是全球及早採取政策行動與技術投資，在逐步提高碳價與明確政策路徑的前提下達成淨零碳排，不會造成經濟劇烈衝擊。關鍵特徵如下：

- - 政府提前公布碳定價、排放標準與法規
- - 企業積極制定轉型目標與策略
- - 再生能源技術快速擴散
- - 綠色投資與供應鏈重整

2. 【有序轉型】x IFRS S2 條文對應

IFRS S2 條文	條文主題	與「有序轉型」的連結說明
§ 14(a)(i)	經營模式調整	說明企業是否因應政策與市場變化，調整高碳業務或投入低碳營運與研發
§ 14(a)(v)	氣候目標設計	是否訂定 SBTi、淨零等目標，並規劃達成路徑（例如2030、2050時程）
§ 15	財務影響揭露	分析政策、碳稅、轉型成本等對短中長期財務（資本支出、毛利率）的實際與預期影響
§ 16	情境模擬揭露	是否使用 NGFS「有序轉型」情境模擬氣候影響、變數假設與風險敏感度
§ 20	指標與目標	是否設定低碳營運的KPI（如能源密集度、綠電比率），並揭露目標進度
§ 21	揭露連貫性	將治理、策略、財務風險與目標資料整合，提升永續資訊的可解釋性與一致性



3. 金融業應用提示 - 【有序轉型】

■ 授信部門：

- (1)- 根據企業是否訂有明確轉型策略與目標（如 SBTi），設計 ESG-linked loan 條件。
- (2) 將企業對碳價格、轉型風險的財務模擬結果納入風險加權資產（RWA）模型。

■ 投資部門：

- (1) 評估企業是否對應有序轉型的產業趨勢（如鋰電、再生能源）進行資本配置。
- (2) 使用 § 15 財務影響揭露資訊，預測中長期報酬穩定性。

「有序轉型」是最理想的氣候調適情境，其核心是「企業提前規劃 × 政策明確執行」，對應 IFRS S2 條文中 § 14 ~ § 21 的揭露要求，重點落在：『策

略設定、財務規劃、風險評估、KPI 設計與揭露邏輯連貫性。』

● 無序轉型 × IFRS S2 條文對應說明

1. 【無序轉型】定義與情境特徵

無序轉型（Disorderly Transition）是指政策介入延遲、反覆，直到氣候壓力迫使政府與產業急遽採取行動，導致經濟劇烈波動與企業營運不確定性急劇上升。關鍵特徵如下：

- - 政策遲到但突然上路（如突襲式碳稅、大規模法規修正）
- - 高碳企業與資產面臨突然重估與退場壓力
- - 市場波動加劇、資金成本提高
- - 產業與金融機構來不及調整，風險集中爆發

2. 【無序轉型】× IFRS S2 條文對應

IFRS S2 條文	條文主題	與「無序轉型」的連結說明
§ 14(a)	風險與機會鑑別	是否鑑別突發性政策風險、市場轉向、供應中斷等可能對營運造成影響
§ 15	財務影響揭露	揭露碳價急升、罰金新制等突發風險，對營運成本、現金流與資本支出之衝擊
§ 16	情境模擬揭露	使用 NGFS 無序轉型情境，測試在政策驟變下對財報指標與營運壓力的影響
§ 18	財務韌性檢視	揭示企業是否具備避險工具或流動性緩衝，以應對政策與市場劇變
§ 21	揭露連貫性	整合政策風險揭露與資本反應策略，避免報告內容碎裂或不一致

4. 金融業應用提示 - 【無序轉型】

■ 授信部門：

- (1)- 模擬突發碳價上升對借款人現金流與償債能力的衝擊，調整授信額度與條件
- (2) 針對碳密集產業提高風險評等標準，納入政策不確定性分數

■ 風控部門：

- (1) 將 NGFS 無序情境納入壓力測試架構，分析突發轉型情境對風險加權資產（RWA）與資本緩衝的

影響

- (2) 評估授信資產的敏感度與保險覆蓋率，辨識高風險曝險組合

無序轉型是最具不確定性的氣候情境，企業與金融機構需提前辨識突發政策風險與成本衝擊，並在永續揭露中展現風險韌性。IFRS S2 條文 § 14 ~ § 21 提供完整架構，協助企業說明財務敏感度、模擬結果與應對策略。

案例 2：趨勢銀行的案例背景與情境分析

一、案例背景說明

1. 轉型初期：已完成氣候風險治理架構、導入 TCFD 四大揭露面向（治理、策略、風險管理、指標與目標）。
2. 情境模擬：以水資源壓力與極端氣候為分析主軸，透過地理資訊系統（Geographic Information System，GIS）資料辨識「地區性信貸集中風險」，針對農業、營建業貸款進行壓力測試。
3. 後續規劃：計畫結合第三方平台進行摺淺資產鑑別，並擬定高風險授信審查清單。

二、情境分析應用項目說明

1. 資料與模型建置：導入 NGFS 標準情境，搭配集團內部投資組合曝險資料，建立氣候風險熱點地圖。
2. 壓力測試：模擬「高碳行業 × 碳稅飆升」下之違約機率（Probability of Default，PD）和預期信用損失（Expected Credit Loss，ECL）變化，針對不動產貸款及再保業務設計風險轉嫁策略。
3. 應用成效：2024 年在永續報告書中，揭露「氣候風險影響資產配置」分析圖，並將氣候風險納入資本規劃討論（ICAAP 架構）。

結語

在邁向淨零轉型的關鍵時刻，金融業的角色不僅是資金供應者，更是風險定義者與轉型加速器。本文深入剖析財務碳排放的盤查管理與轉型授信實務，強調金管會與 IFRS S2 所構建的揭露架構，已不再僅止於合規要求，更是銀行資產重估、風險調整與策略再造的核心依據。

本文把 NGFS 轉型情境（有序轉型、無序轉型）對應 IFRS S2 條文的揭露要點，提供系統化的應用

邏輯。建議金融業高階主管應以風險管理為起點，導入氣候情境分析與壓力測試，強化氣候韌性揭露，並整合碳管理至轉型授信評估流程；同時，透過關鍵績效指標（KPI）掛鉤機制，逐步實踐轉型金融，協助高碳產業有效落實減碳承諾。

未來的永續競爭力，不再只是資產品質的問題，而是資訊揭露的透明度、氣候策略的可行性與風險韌性的整合表現。金融業唯有提早部署，才能穩健引領低碳經濟的資金流向與永續治理藍圖。

業務報導

一、本會依金管會指示自 113 年初研議精進氣候變遷情境分析作業規畫之方法論及參數設定，辦理工作如下：

- (一)完成「本國銀行辦理氣候變遷情境分析作業規畫（113 年版）」、「氣候變遷情境分析參數附錄檔（113 年版）」、「氣候變遷情境分析計算實務問答集（113 年版）」及「銀行公會氣候變遷情境分析精進專案結案報告」，

函送會員銀行參考。

- (二)規劃 114 年本國銀行氣候變遷情境分析工作，為協助執行並於 2 月 26 日舉辦「本國銀行氣候變遷情境分析作業規畫宣導說明會」，於 2-6 月辦理期間研議銀行所提疑義，彙編成問答集，置於本會網站會員專區供下載。

- (三)完成氣候變遷情境分析精進中英文版長摘要及中英文名詞對照表，提供銀行局參考。



- 二、金管會為健全銀行業務經營，強化庫存現金管理機制，因近期屢次發生行員涉挪用金庫現金舞弊案件，囑本會研析庫存現金短少之可能原因及態樣，並研議相關防範機制，業報奉金管會函示洽悉，業於 114 年 7 月 17 日轉知會員機構並檢視現行內部作業規範，從強化內部控制制度、引進科技輔助管理、加強人員管理與教育訓練，以及提升盤點與對帳效率等四大面向，全面增進庫存現金管理之安全性及完整性。
- 三、臺灣土地銀行建議放寬「金融機構辦理電子銀行業務安全控管作業基準」有關銀行辦理既有個人數位存款戶貸款撥付帳戶類型，得比照新戶辦理，將貸款款項撥付本人帳戶，不限非數位帳戶一案，業經函報金管會示復洽悉後，於 114 年 7 月 21 日先轉知會員機構據以辦理，後續再納入安控基準。
- 四、金管會洽悉中華民國人壽保險商業同業公會所報「人身保險業辦理高資產客戶保費融資業務之處理原則」及「人身保險業辦理高資產客戶保單融資業務之處理原則」暨附件一案，本會業於 114 年 8 月 1 日函轉各會員銀行辦理。
- 五、金管會為行政院公告「中華民國一百十四年丹娜絲颱風風災災區範圍」，並自 114 年 7 月 5 日生效，函囑本會轉知各會員機構對災區受災居民積極提供金融協助一案，本會業分別於 114 年 7 月 31 日、8 月 15 日、8 月 25 日函轉各會員銀行辦理。
- 六、為防範連結虛擬資產業者之虛擬帳號遭詐騙使用，金管會請本會及虛擬通貨公會研議金融機構與虛擬資產業者建立聯防機制可行性，相關建議措施經研議後報奉金管會函復洽悉，業於 114 年 8 月 6 日函轉各會員銀行辦理。
- 七、金管會為防範詐騙持續表揚臨櫃關懷成效優異之金融從業人員，以及積極投入科技防詐之金融機構，函請本會於 114 年 8 月 13 日假研訓院菁業堂舉辦「金融科技阻詐高峰會」，當日邀請各會員銀行推派代表共襄盛舉，一同見證「銀行公會防制詐欺聯繫平台」及「金警聯手 165」防詐宣導活動之啟動儀式，並邀請 4 家金融機構進行科技防詐經驗分享，本會後續亦配合金管會推動「金警聯手 165」，以利各金融機構與各地警察機關共同辦理防範詐騙宣導活動。
- 八、金管會銀行局指示本會於網站 (<https://www.ba.org.tw/>) // 業務專區 // 銀行住宅貸款資訊揭露專區建置之「銀行購置住宅貸款資訊彙總表」增列「申訴電話」資訊，並自 114 年 8 月 18 日起按週彙整統計「銀行購置住宅貸款申訴專線件數」。
- 九、為協助金融機構加強防範犯罪，本會依據金管會「金融防制詐欺小組」第一次會議決議，建立同業間阻詐技術分享平台，定期邀請阻詐技術良好之金融機構進行經驗分享，以協助同業共同阻詐，業於 114 年 8 月 20 日邀請華南銀行、永豐銀行及臺灣中小企銀代表於會議中進行防詐實務經驗分享，以利同業間互相溝通學習。
- 十、本會推派花旗（台灣）商業銀行、永豐商業銀行及中國信託商業銀行共計 3 位代表，以實體會議方式（4 天 3 夜）參加 114 年 9 月 9 日至 10 日於馬來西亞吉隆坡舉行之 2025 年亞太區內部稽核研討會。
- 十一、本會訂定之相關作業規範對已達成「95 年度銀行公會債務協商機制、前置協商、前置調解」之債務人倘無法履約繳款，原規定提供最多累計 6 期之延期繳款期數，自 114 年 9 月 30 日起修正放寬為最多累計 12 期。並將原部分申請原因「債務人因繳納綜合所得稅、子女學費致無法正常履約者，每次限申請延後 1 期繳款。」，修正為「債務人因繳納相關賦稅、子女教育費致無法正常履約者。」，並取消「每次限申請延後 1 期繳款」之限制。且增列一項「其他原因」之開放式選項，並將應提供之證明文件開放由最大債權金融機構自行認定。

法規專區

法規新訊

- 一、內政部修正發布「修繕住宅貸款利息及簡易修繕住宅費用補貼辦法」及「自建自購住宅貸款利息及租金補貼辦法」部分條文。（詳見內政部國土管理署網站 / 公告資訊 / 法規公告）
- 二、金融監督管理委員會以 114 年 8 月 8 日金管銀外字第 11402190111 號令訂定發布「本國銀行資本適足性與風險管理相關資訊應揭露事項」，自 114 年 12 月 31 日生效。

本會自律規範新訊

- 一、經參考銀行實務作業修正「金融機構提供自動櫃員機系統安全作業規範」第八條，業經金融監督管理委員會 114 年 7 月 9 日金管銀國字第 1140219887 號函復修正後洽悉。（請至本會網站 www.ba.org.tw/ 重要規範 / 金融業務電子化委員會下載）。
- 二、本會修正之「金融機構辦理消費者債務清理條例前置（協商 / 調解）作業準則」，已以 114 年 8 月 13 日全債協字第 1141000596A 號函知本會會員金融機構、聯徵中心、中華民國信用合作社聯合社、中華民國人壽保險商業同業公會，並副知銀行局在案。（請至本會網站 www.ba.org.tw / 會員專區 / 下載）。
- 三、本會修正之「中華民國銀行公會會員辦理消費金融案件無擔保債務協商機制執行流程細則」，已以 114 年 8 月 13 日全債協字第 1141000596B 號函知本會會員金融機構、聯徵中心，並副知銀行局在案。（請至本會網站 www.ba.org.tw / 會員專區 / 下載）。