



銀行公會

The Bankers Association of the Republic of China

會訊 第一三〇期

中華民國 111 年 7 月

發行人 呂桔誠
發行所 中華民國銀行公會
地址 104 台北市德惠街 9 號 3 樓
電話 (02)8596-2229
傳真 (02)8596-2230
創刊 中華民國 90 年 1 月
設計美編 文匯印刷資訊處理有限公司

國家洗錢資恐及資武擴風險評估報告對銀行之影響

高旭宏*、吳仁芳**、陳昕民***

* 安永企業管理諮詢服務（股）公司執行副總經理

** 安永企業管理諮詢服務（股）公司協理

*** 安永企業管理諮詢服務（股）公司資深顧問

壹、前言

2021 年底國家洗錢資恐及資武擴風險評估報告（以下簡稱國家風險評估報告）公布，除承襲前次章節架構，逐一分述洗錢及資恐威脅、弱點，及三大類實體（法人、信託、非營利組織）之風險評估結果，並因應防制洗錢金融行動工作組織（Financial Action Task Force, FATF）四十項建議增列資武擴風險（Proliferation financing risk, PF risk），故增設資武擴章節，詳述本國資武擴威脅及弱點。

國家風險評估報告內容綜合各公私部門現況及統計數據，每三年更新一次，可反映本國近三年內整體風險變化。報告本身雖非法令規範，惟公部門期望各業者辦理內部洗錢及資恐風險評估作業時，能充分納入國家風險評估結果。甚者，公部門對金融機構辦理金融檢查時，亦有審視業者是否參照國家風險評估報告調整內部管理機制之前例。因此，各銀行應詳細閱讀國家風險評估報告，檢視內部相關機制是否已考量報告所列之弱點、威脅及風險評

估結果，俾利持續精進防制洗錢、打擊資恐及資武擴工作。

貳、國家洗錢資恐及資武擴風險評估報告

國家風險評估報告針對三大風險—洗錢、資恐、資武擴，均以「弱點」及「威脅」之架構進行分析。就非屬特定部門（Sector）之法人、信託及非營利組織，則獨立評估。以下謹就國家風險評估報告重要異動處予以摘要說明及解析：

一、洗錢及資恐威脅

（一）新增「非法賭博（含網路博弈）」

國家風險評估報告揭露之非法賭博威脅特性如下：

- 難以辨識：因非法賭博為犯罪，故業者或犯罪者係以其他名義（例如「資訊公司」、「科技公司」）掩飾犯罪行為，並有利於招募。
- 大量使用人頭帳戶：包括利用員工薪資帳戶。



- 跨國分工：資金來自中國，本國擔任代工，機房設於境外，跨境營運模式使查緝不易。
- 利用其他行業移轉金流：如利用第三方支付服務業、珠寶商等。

(二)威脅與弱點之關聯性

相較於洗錢及資恐弱點章節擁有較多新增項目，威脅章節僅新增前述「非法賭博（含網路博奕）」一項。惟須留意被評為高風險（含）以上之洗錢及資恐弱點新增項目，皆被利用於多個威脅項目，是故，「弱點」與「威脅」間實具一定關聯性。

(三)與 FATF 相互評鑑統計數據之對照

根據 FATF 於 2022 年 4 月發布之《Reports on the state of effectiveness and compliance with the FATF standards》報告，FATF 自各國相互評鑑報告統計之前五大洗錢威脅依序為：

- 毒品販運（18%）
- 貪腐（16%）
- 詐欺（15%）
- 稅務犯罪（15%）
- 組織犯罪（9%）

上開洗錢威脅於本次國家風險評估報告中，皆已被評為「非常高」威脅。

就資恐威脅部分，FATF 統計之前五大資恐威脅依序為：

- 國際恐怖團體（18%）
- 國內恐怖團體（18%）
- 外國恐怖分子（11%）
- 不當使用非營利組織（11%）
- 濫用金融產業（10%）

按國家風險評估報告所述，我國境內無恐怖組織，無國際恐怖組織在臺灣發展分支，且過往無相關犯罪案例，故報告中係透過其他角度評估本國資恐威脅。因本國現況如此，報告內之資恐威脅並未如洗錢威脅及前述 FATF 報告之架構，逐一臚列各類資恐威脅。就非營利組織之評估，另詳述於「第九章 風險評估結果分述：非營利組織」章節。

二、洗錢及資恐弱點

(一)新增「虛擬資產業」，評為非常高風險

虛擬資產業易遭利用之原因包括：

- 尚無業務主管機關：除金融監督管理委員會（簡稱金管會）為其防制洗錢主管機關，該行業並無

業務主管機關就設立人資格、資本額等設立資格做出規定。

- 非面對面交易：交易均透過網路完成，即便現行已有比特幣自動櫃員機（BTM）通路，仍屬非面對面性質。
- 跨境移轉、快速交易：使用者可能散布於世界各地，並可利用錢包功能及交易不受地點及時間限制之特性，迅速層層轉移虛擬資產。
- 高度匿名性：以銀行視角，即便與虛擬資產業者合作，協助業者處理金流，可得知之客戶資訊有限，故難以判斷客戶帳戶金流之合理性；就幣幣交易的部分，此類交易之客戶身分非銀行能掌握。

(二)新增「線上遊戲業」，評為高風險

線上遊戲業者發行之點數、遊戲幣及虛擬寶物，因具備下列特性，故常被利用於詐騙或組織犯罪：

- 可做為記帳單位、交易媒介：點數、遊戲幣及虛擬寶物之特性與代幣相似，可計數、可透過購買或交易方式取得，且取得後可做為交易媒介，以此進一步兌換遊戲中具價值之物，例如道具、遊戲時間等。
- 可儲存價值：可儲值，故玩家可藉此型態累積價值。
- 具可移轉性：於點數卡開始扣點（即使用點數）前，持有人均可透過遊戲外之買賣方式，將點數移轉予他人。
- 不記名：點數卡為不記名商品，且任何人皆可做為線上遊戲之玩家，無身分、職業及業務之限制。
- 非面對面交易：營運模式多屬非面對面交易。

(三)「第三方支付服務業」由原中風險調整為高風險

相較於電子支付業者，第三方支付服務業性質較單純，僅提供代理收付網路實質交易款項之業務。登記此項業務之本國業者數量頗多，超過 1 萬家企業。因以下特性，此行業易被利用於犯罪：

- 尚無業務主管機關：目前「第三方支付服務業防制洗錢及打擊資恐辦法」由經濟部公布，惟此行業不以登記為必要，尚無業務主管機關。
- 非面對面交易：交易皆以線上方式進行。
- 匿名性：雖交易前須先辦理會員註冊，使用者之真實性難以確認（例如冒名、假身分），且金融機構在處理交易時無法得知真正交易對象。
- 資金移轉：結合銀行提供業者內部虛擬帳號之設計，達成資金移轉目的與效果。

(四)新增「汽車買賣業（含二手車買賣）」，評為中風險

汽車買賣業包括經營新車買賣者及二手車買賣者。其行業特性包括：

- 高價值商品
- 支付方式多樣：可接受現金交易。
- 二手車行風險較高
 - ❖ 交易具匿名性：可過戶給不知名者，或透過代理人買賣。
 - ❖ 曾出現犯罪集團成立二手車行為前台公司（Front company）之案例。

汽車買賣業之新車買賣風險較低，二手車買賣風險較高，若銀行欲將此行業納入內部風險評估機制，可考量上述差異。

(五)新增「藝術品拍賣業」，評為中風險

如同汽車買賣業，藝術品拍賣業於國外常被視為高單價商品交易商。本次國家風險評估報告識別之行業特性如下：

- 成交金額：多數成交金額不高，少數拍品金額超過新臺幣 1,000 萬以上。
- 支付方式多樣：可接受現金交易。
- 藝術品價值認定較主觀：不排除有價格炒作的情形（即操縱價格），易遭利用於洗錢及資恐。
- 匿名性交易：現行法令尚未要求此行業須確認客戶身分。
- 拍品來源：曾出現拍賣遭竊藝術品之案例。

(六)新增「當舖業」，評為低風險

國家風險評估報告陳述本國當舖業特性如下：

- 複雜度低
- 與其他行業整合度低
- 交易金額小
- 無罕見、複雜性之匿名服務管道
- 鮮有當舖收受贓物之案件

三、資武擴弱點與威脅

(一)威脅

本國面臨之資武擴威脅來自於北韓及伊朗。因地理位置與北韓較接近，與北韓相關事件之嚴重度較高，涉及船對船之油品交易。針對伊朗，僅發生少數未依規定申請輸出許可證之案例，皆與伊朗資武擴或制裁無關。換言之，北韓威脅程度高於伊朗。

(二)弱點

本國資武擴弱點來源除北韓、伊朗，另有來自於中國之弱點，其原因為 FATF 發布之中國相互評鑑報告記載，中國對資武擴目標性金融制裁之技術遵循被評為「未遵循」，效能評鑑為「低度有效」。然本國與中國地理位置鄰近、經貿往來密切，故國家風險評估報告表示應格外留意與中國相關之資武擴問題。

(三)行業

因本國涉及北韓資武擴手法為船對船方式交易油品，且涉及伊朗之違反貿易案件使用填載不實出口報單之手法，因此報告中提及潛在利用之行業包括：

- 船舶運送業：用於船對船交易。
- 船舶租賃業：用於船對船交易。
- 報關代理：用於規避貿易管制。
- 船用燃油產業：用於油品交易。

四、法人、信託、非營利組織

三大實體之評估結果無異動，僅更新細部用語或引用數據。以下謹摘要說明評估重點：

(一)法人

我國法人類型主要分為社團法人及財團法人。其中非營利性質之社團法人及財團法人均屬「非營利組織」，另詳述於「第九章 風險評估結果分述：非營利組織」章節。就營利性質之社團法人，則以「股份有限公司」及「有限公司」風險較高。

由於我國係以進出口貿易為主體之經濟體，對外貿易依存度高，與受關注國家及高風險司法管轄區均有貿易往來。

可疑交易方面犯罪類型以違反公司法、稅務犯罪及詐欺為大宗。分析執法機關近年偵辦利用公司犯罪之案件，可歸納出下列幾種：

- 製造假交易，挪移公司資金
- 成立人頭公司，進行詐騙行為
- 借用現成公司，進行地下匯兌

(二)信託

依據國家風險評估報告，風險較高之信託類型為「民事信託」，其原因包括：

- 民事信託可透過口頭或書面訂定，難以掌握財產背後之實質受益權資訊。
- 現行法規（信託法及所得稅法）針對受託人就信託財產之揭露與申報未臻完備，資訊透明度較不



足。

(三)非營利組織

非營利組織雖有被利用於資恐之風險，惟我國資恐風險較低，故國家風險評估報告一併考量非營利組織之洗錢及資恐風險。

主管機關鑒於現行尚難取得「人民團體」、「全國性宗教財團法人」及「社會福利慈善類財團法人」之境外捐贈者身分或細部國別資料，故判斷上開非營利組織存有匿名捐款之潛在風險（即資金來源不明），爰評為「較有風險」。

參、對銀行之影響

一、虛擬資產業

虛擬資產業除於國家風險評估報告被列為非常高風險之洗錢及資恐弱點，亦為報告中同時遭利用於洗錢、資恐、資武擴犯罪之行業。

然而坊間不時可見民眾因從事虛擬資產投資而短期致富之經驗分享。民眾認知此為傳統金融商品外之替代投資管道，並將資金投入虛擬資產投資之情形，已非少數個案，於年輕族群中已屬常見。

為因應 FATF 將虛擬資產業（Virtual Asset Service Provider, VASP）增列於四十項建議，並於近年陸續發布一系列之 VASP 指引文件，金管會於 2018 年將 VASP 業者列入洗錢防制法規範圍，使 VASP 適用該法關於金融機構之規定。金管會於 2021 年進一步發布「虛擬通貨平台及交易業務事業防制洗錢及打擊資恐辦法」，並於同年 12 月發布金管銀法字第 11002739741 號函，明定銀行接受 VASP 客戶應採行之配套措施（包括經強化之確認客戶身分、持續審查及交易監控），種種強化措施皆與國家風險評估報告將 VASP 產業評為非常高風險弱點之事實相呼應。換言之，VASP 行業之特性雖使其易遭利用於各類犯罪，本國公部門並未採取去風險化（De-risking）之作法，反而將其納入法令環境，以求在風險可控之前提下，促進產業健康發展。

截至 2022 年 5 月 5 日止，完成前述洗錢防制法令遵循聲明之 VASP 業者數量已由最初之 3 家擴增至 15 家，業者配合法令規範之步調可謂迅速。鑒於公部門並未禁止銀行不得接受 VASP 客戶，故若銀行欲接受此類客戶，將需按上述函文規定，研議或調整相關機制。

二、行業風險及客戶盡職調查

洗錢及資恐弱點本身即反映各私部門（或行業）遭利用於犯罪之情形。洗錢及資恐威脅則以犯罪類型分析犯罪手法及該犯罪涉及之行業、地域及其他相關要素等。鑒於本次國家風險評估報告增列之高風險（含）以上之弱點行業包括虛擬資產業、線上遊戲業及第三方支付服務業，且上述行業皆有被運用於多項威脅之情形，銀行勢必需思考如何將上述行業反映於行業風險，及如何辨識客戶是否從事上述行業。

三、地域風險

考量本次犯罪所得流出入國家或地區，及各項威脅涉及之相關國家或地區，兩者均發生異動，且資武擴章節除北韓、伊朗外，尚提及鄰近北韓、實施資武擴目標性金融制裁情形不佳之中國，若銀行欲確保上開國家或地區於行內之風險評估結果已適當反映國家風險評估報告提及之風險，可先盤點國家風險評估報告內所列國家，檢視現行地域風險評估結果，並於需要時做出適當調整。

若銀行因不同管理目的所需而設有多種地域風險評估方法，則需決定將國家風險評估報告所列之諸多國家或地區反映於何種地域風險中。

近期國際情勢變化迅速，FATF 發布之灰名單（即法務部洗錢防制處網站公布之「其他未遵循或未充分遵循國際防制洗錢組織建議之國家或地區」）自 2021 年起即陸續增列國家，其中不乏本國銀行設有海外分支機構者。此外，因應俄烏戰爭爆發，歐盟、美國外國資產控制辦公室（Office of Foreign Assets Control, OFAC）及其他主要國家如英國、日本等，皆加強對俄羅斯之制裁力道。若銀行因國家風險評估報告之故，需調整現行地域風險評估方法，於調整時亦可一併考量前述 FATF 灰名單及地域制裁風險之影響。惟需注意，地域風險亦為客戶風險評級因子之一，故地域風險評估方法之調整，尚需同時考量對客戶風險評級之衝擊。

四、機構風險

鑒於行業風險、地域風險皆為客戶風險評級因子之一，其評估方法之異動，將可能影響個別客戶之風險評級，並將進一步影響機構風險之客戶風險

面向評估結果。若機構風險評估指標中原已納入行業風險相關數據，則行業風險變動對機構風險之影響將更為直接。

地域風險除作為客戶風險評級因子之一外，本身亦為機構風險之獨立評估面向，故個別國家或地區之風險評估結果異動時，將可能影響機構風險之地域風險評估結果。

關於資武擴風險，按資恐防制法第 5 條第 1 項第 2 款規定，主管機關依法務部調查局提報或依職權，應將聯合國安全理事會依有關防制與阻絕大規模毀滅性武器擴散決議案所指定者，列為本國資恐防制法下之制裁名單。換言之，針對資武擴風險，本國公部門及銀行原已按資恐防制法之規定，採行相關管控措施。惟銀行於實務中應如何將資武擴風險反映於機構風險，則需視銀行現行使用之機構風險評估方法及報告模板而定。若現行方法及報告模板難以協助銀行突顯自身於資武擴風險之作為，則可考慮調整。

關於銀行於機構風險之調整幅度是否需達另設置機構資武擴風險評估方法之程度，此作法需考量可行性。若銀行現行四大固有風險面向背後所代表之個別風險評估方法，均未將洗錢資恐風險及資武擴風險分別評估，則於機構風險評估層級，亦難以將機構洗錢及資恐風險及機構資武擴風險分別評估。

肆、結語

按現行法令規範，金融機構係以一年至二年間之頻率辦理機構風險評估。鑒於國家風險評估報告明確指出私部門之機構風險評估須充分納入國家風險評估結果，故銀行須檢視機構風險評估方法及四大固有風險評估面向（客戶風險、地域風險、產品及服務風險、交易及支付管道風險）所代表之個別風險評估方法是否需因應調整，並於下次辦理機構風險評估作業前，完成相關調整，以如期反映於該次機構風險評估報告。

當氣候遇上財報 從自願到規範下的氣候財務揭露：對銀行的影響與建議

張瑞婷

資誠永續發展服務（股）公司總經理

壹、前言

世界氣象組織（World Meteorological Organization, WMO）在 2022 年發布的「2021 年全球氣候狀態報告¹」中提及包含溫室氣體濃度、海平面升幅及海洋熱量等氣候關鍵指標皆創下歷史新高；從世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）近年發布之「全球風險報告²」亦可看出氣候風險已連續數年位居未來全球重大風險的前列，以上皆顯示

氣候變遷的嚴重性。此外，依據瑞士再保（Swiss Re）2021 年發表的「氣候經濟指數」研究³指出，若再不採取減緩措施，與無發生氣候變遷之境況相比，至 2050 年全球 GDP 損失將達 18%，亦顯示氣候變遷將對國家經濟發展及企業財務狀況帶來重大影響。

當氣候遇上財報，看似不相關的兩項主題，實則已成為企業必須面對最刻不容緩的議題，氣候財務揭露亦成為主管機關、投資人、客戶及員工等利

¹ WMO, State of the Global Climate in 2021, <https://public.wmo.int/en/our-mandate/climate/wmo-statement-state-of-global-climate>
² WEF, Global Risks Report, <https://www.weforum.org/global-risks/reports>
³ Swiss Re, <https://www.swissre.com/media/press-release/nr-20210422-economics-of-climate-change-risks.html>



害關係人檢視企業氣候財務管理成果之重要依據。

然而，根據資誠（PwC）在 2022 年發布的氣候策略報告⁴指出，儘管多數企業瞭解氣候變遷的嚴重性，卻不瞭解或選擇忽視氣候變遷將對企業營運及財務造成的影響，進而拖延因應氣候風險及掌握機會的最佳良機。因此，本文接下來著重說明氣候財務揭露從自願到規範之發展歷程及其對銀行的影響，並提供銀行氣候財務管理相關建議。

貳、氣候財務揭露發展歷程

為有效協助企業瞭解及掌握氣候變遷議題，以利後續擬定及落實相關管理措施，金融穩定委員會（Financial Stability Board, FSB）成立之氣候相關財務揭露工作小組（Task Force on Climate-related Financial Disclosures, TCFD）於 2017 年發布氣候相關財務揭露建議，並於 2021 年更新與強化建議要項⁵。其中，四大核心要素分別為治理、策略、風險管理、指標與目標，提供企業自願性的氣候財務管理現況檢視及報導之框架。

而隨著近年氣候變遷加劇，各國對企業氣候財務揭露日趨重視，國際上包含美國、歐盟及亞洲各國均陸續訂定強制性氣候財務揭露規範，而我國為推進資本市場與國際永續趨勢接軌，金融監督管理委員會（以下簡稱「金管會」）積極推動「公司治理 3.0－永續發展藍圖」、「綠色金融行動方案」及「資本市場藍圖」等政策，期協助企業將氣候財務管理納入永續經營核心要素，並提供相應資源與支持，引導資本市場因應氣候風險與掌握商機，以強化我國金融業及資本市場競爭力，邁向追求永續發展之良性循環。

參、銀行業氣候財務揭露規範及其影響

為強化本國銀行對氣候風險之管理，提升資訊透明度，金管會於 2021 年 11 月發布「本國銀行氣候風險財務揭露指引⁶」（以下簡稱「揭露指引」），規範本國銀行應自 2023 年起，於每年 6 月底前辦理前一年度氣候風險相關財務揭露。以下摘要說明「揭露指引」四大面向重點及其影響：

面 向	指引重點摘錄	對銀行之影響
指標與目標	●選用氣候關鍵指標，並考量所受氣候風險影響之期間予以分別設定，以及考量產業、地理位置、信用評分等因素之差異影響 ●揭露溫室氣體排放相關指標 ●依所設定之關鍵指標分別訂定目標，並定期監控其達成情形	銀行須制定氣候關鍵指標與目標，包含溫室氣體排放指標，並定期監控目標達成情形。

肆、銀行需要思考的五個氣候問題

為了讓銀行對其氣候韌性有更進一步的了解，建議銀行可以依照下面五個問題自行體檢，並透過對這五個問題的回應思考銀行應有的下一步。

- 一、銀行對於因應氣候變遷在不同氣候情境下所帶來的短、中、長期實體與轉型風險對其投融资、自身營運、供應鏈影響的掌握度為何？
- 二、銀行在日趨嚴格的法規下是否已有對策？
- 三、銀行現行策略是否以單點式回應氣候議題，或是已將氣候議題置於整體營運策略規劃的核心，以更宏觀的角度管理風險，並掌握氣候議題所能創造的機會？
- 四、銀行是否準備好將其氣候風險及轉型計畫完整揭露予投資人及其他利害關係人？
- 五、銀行現行的商業模式及其整合氣候議題的程度是否已準備好受公眾檢視？

以上這五個問題可協助銀行檢視目前的氣候韌性，並反思可以持續精進的面向。這五個問題的答

案或許現階段不是這麼明朗，以下為銀行管理氣候議題的具體執行建議。

伍、對銀行的建議

為使銀行氣候財務管理及揭露能發揮最大效益，建議銀行在依循主管機關規範時，宜同時參酌以下五項執行要點：

一、決定自身定位

銀行應思考依照自身的管理進程應由何種角度定位其氣候財務管理，例如從責任、響應或策略的角度來定位自身氣候財務管理（詳表二），並應依不同的定位執行對應的管理政策及措施。例如，某銀行將其自身定位為氣候議題之領導者，則從策略的角度積極整合氣候相關因素至銀行既有財務風險管理機制，並致力於領導最佳氣候財務管理實務；相反地，某銀行定位自身為氣候議題的響應者，則定期追蹤當前氣候財務管理及實務發展，並傾向逐步在中長期完善氣候財務管理機制。

表二 氣候財務管理定位

定 位	說 明
從責任的角度	將氣候變遷議題視為銀行企業社會責任的一環
從響應的角度	評估氣候變遷議題將對銀行帶來中長期的財務影響
從策略的角度	整合氣候相關因素至銀行既有財務風險管理機制，治理層級最高為董事會，並制定整體氣候策略

二、依重大性分配資源

銀行應依照重大性將氣候財務管理的資源優先分配給受氣候風險與機會潛在影響程度最高的金融

業務或商品。例如，某銀行辨識出氣候政策轉型風險（例如碳稅）將對銀行高碳排產業融資業務造成重大財務影響，則較深入的情境分析可能適用於高碳排產業融資業務；相反地，該銀行辨識出氣候災

⁴ PwC, Time to get serious about the realities of climate risk, <https://www.pwc.com/realitiesofclimaterisk>
⁵ TCFD, Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures 2021, available at https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2021/07/2021-TCFD-Implementing_Guidance.pdf
⁶ 金管會，「本國銀行氣候風險財務揭露指引」(2021/11), available at <https://reurl.cc/k7y6jL>



害實體風險對其不動產抵押貸款影響較小，則其可選擇先不執行情境分析，僅採行定期監控之管理做法。

三、推動試行計畫和專家參與

鑑於現況氣候財務管理相關知識、分析方法及資料的發展尚在初期，其中存在許多假設與不確定性，若貿然全面推動恐無法達成管理目標。因此，建議銀行可考量優先推動跨部門的試行計畫（Pilot Program）和邀集內外部專家參與，做為施行氣候財務管理的前期行動方案。例如，銀行得以融資組合中暴險部位較大之產業別優先做為執行情境分析的試行計畫，並邀集內部專家或引進外部顧問執行分析，並對分析結果進行討論及擬定後續因應措施。

四、建立氣候財務管理專業知識

銀行應透過設置氣候財務管理知識平台、舉辦訓練課程及引入外部資源等方法建立氣候財務管理專業知識，並培育氣候財務管理人才，對象應涵蓋董事會成員、管理階層及一般員工。例如，引入外部顧問開設氣候財務管理訓練課程，培育金融商品開發部門員工相關專業知識，使其能因應客戶對永續金融商品之需求。

五、與內外部利害關係人議合

銀行應建立溝通管道與投資人、客戶、供應商及員工等內外部利害關係人議合其對氣候議題及銀行現行氣候財務管理作為之想法，並應依據與利害關係人議合之結果調整氣候財務管理作為及揭露內容。例如，透過召開股東會瞭解投資人對銀行在淨零轉型之期待及要求，因此考量設定淨零目標及執行轉型計畫；或是從客戶滿意度問卷調查結果瞭解客戶對低碳金融商品的需求日益增加，因此著手開發新金融商品。

陸、結語

當國內外氣候財務揭露已逐步由自願揭露走向法規規範，銀行首先應瞭解相關規範內容及其對銀行之影響，並得參採本文建議進行內部管理及對外揭露。然而，若銀行僅是將氣候財務揭露視為合規性項目，而不是正在重塑銀行商業環境和模式的核心議題，則銀行可能在加速變化的世界和同業競爭中落後。畢竟，對銀行而言，氣候風險應被視為財務風險，而不是聲譽風險，因此銀行應將氣候因子整合進銀行整體的風險管理制度。除了遵守主管機關規範以外，建議銀行應積極致力於應對氣候變遷議題及其對銀行造成之營運與財務影響，逐步發展完善的氣候財務管理及揭露機制，以邁向一個低碳永續的未來。

的標竿企業領袖代表與會，探討 ESG 潮流下的商機、挑戰與轉型策略，內容包含永續發展政策國際發展最新趨勢、產業低碳轉型現況與挑戰、因應永續分類標準來制定相關策略、管理與流程轉換等議題，歡迎會員銀行踴躍參加。

2. 本會規劃於 2022 年 7 月起陸續舉辦各類金融人才培訓活動（活動詳細資訊另以正式函文通知），謹概述活動主題及預訂時間如下：

- (一)銀行業核心人才國內課程：風險管理人員進階培訓（7/1-10/19，8 班）。
- (二)銀行業核心人才國內課程：外匯 /OBU 人員進階培訓（7/6-11/2，6 班）。
- (三)銀行業核心人才國內課程：金融商品交易人員進階培訓（7/16-9/24，5 班）。
- (四)銀行業核心人才國內課程：管理人員進階培訓（7/19-10/28，7 班）。

法規專區

函釋命令新訊

1. 金融監督管理委員會於 2022 年 5 月 24 日以金管銀法字第 11102714131 號令修正發布「商業銀行轉投資應具備條件及檢附文件」第 3 點附表。
2. 金融監督管理委員會 2022 年 6 月 9 日金管銀法字第 11101368661 號函同意認可臺灣期貨交易所辦理店頭衍生性金融商品集中結算業務為合格集中結算交易對手（QCCP），銀行辦理店頭衍生性金融商品交易，其中屬對期交所之暴險，應依「銀行自有資本與風險性資產之計算方法說明及表格」第二部分信用風險標準法及內部評等法附錄三、交易對手信用風險應計提資本計算方法所定 QCCP 相關規定辦理，並自計算 2022 年第 3 季資本適足比率起適用。

業務報導

- 為持續推動會員集體自律機制，提升我國銀行業法令遵循之意識與能力，並延續我國與美方法遵交流成果，本會於 2022 年 7 月 21 日至 22 日假台灣金融研訓院辦理「2022 海外分區經理人、法遵人員暨內稽內控人員研討會」，邀請金管會邱

副主委淑貞致詞，並邀請美方代表、銀行局童副局长政彰、國外著名講師及專家等，針對美國近期發布之重要法規及實務執行重點進行深入剖析及座談交流。

預告活動訊息

1. 本會規劃於 2022 年 8 月 19 日舉辦「2022 年綠色金融領袖圓桌論壇：金融支持產業轉型減碳及如

何達成淨零」，邀請金管會邱副主委淑貞及本會呂理事長致詞，並邀集金融業者與其他 ESG 領域