



銀行公會

The Bankers Association of the Republic of China

會訊 第一四四期

中華民國 113 年 11 月

發行人 董瑞斌
發行所 中華民國銀行公會
地址 104 台北市德惠街 9 號 3 樓
電話 (02)8596-2229
傳真 (02)8596-2230
創刊 中華民國 90 年 1 月
設計美編 文匯印刷資訊處理有限公司

國內外防制洗錢及打擊詐欺最新趨勢及案例

林可凡

行政院洗錢防制辦公室諮議

一、全球詐欺犯罪風險攀升

詐欺犯罪是洗錢的前置犯罪之一，詐欺犯罪集團分工越趨精細化，通常設有專門清洗不法所得的「金流部門」，讓兩者犯罪行為更是密不可分。因數位化和新科技的發展，讓更多民眾無時無刻接觸到網路活動且深受影響。數位化意味著各國之間更加無界限，也加速了資訊和資金的跨境流動，徹底改變犯罪型態，形成利於犯案和資金清洗的環境，進而提高網路詐欺威脅。

COVID-19 疫情的因素，加快上述數位化轉型的速度，許多原本面對面的實體金融活動，在疫情期間轉變為線上開戶、支付和借貸等非面對面互動模式。而電話和電子郵件詐欺等詐欺活動，透過國際網路和利用智慧型手機、電子郵件及社群媒體，來遂行網路詐欺犯罪的現象顯著增加。使用金融服務行為的改變，包括增加使用數位化的銀行服務、支付平台及遠端交易等，也增加了洗錢和詐欺的風險。

根據國際刑警組織 2022 年《全球犯罪趨勢報告》（INTERPOL Global Crime Trend Report 2022）

指出，網路詐欺犯罪（Cyber-Enabled Fraud）在全世界各國，皆常被視為網路犯罪中的「高度」或「極高度」威脅。防制洗錢金融行動工作組織（Financial Action Task Force, FATF）與國際刑警組織和艾格蒙聯盟（Egmont Group）在 2023 年 11 月公布的《網路詐欺不法金流》（Illicit Financial Flows from Cyber-Enabled Fraud）報告中，亦顯示全球不同區域皆遭受一定程度之網路詐欺犯罪威脅。

在歐洲，網路詐欺通常被評估為會帶來一定的洗錢風險，常見利用虛擬資產清洗網路詐欺犯罪所得（尤其是涉及虛擬資產的線上交易詐欺，例如詐欺型的首次代幣發行）；在非洲，快速數位化的金融部門，為罪犯提供大量實行網路詐欺的機會，導致網路銀行詐欺案件量激增，包括網路釣魚、身分竊盜和虛擬資產詐欺。此類犯罪造成的經濟損失不斷增加，洗錢威脅也隨之攀升；在美洲，網路詐欺已成為一種日漸猖獗或新興型態的風險，報案數量逐年成長，且相關洗錢風險也隨之升高，罪犯者也利用虛擬資產的炒作和熱潮，使得虛擬資產投資詐欺案件數量暴增；在亞洲，有國家指出因 COVID-19 疫情因素，加速推動了一般民眾、政府及企業服務



和行為的數位化轉型，借此趨勢，網路詐欺和相關洗錢活動隨之激增，而且這種情況預期會繼續加劇。

二、詐欺犯罪新興管道

(一)數位金融機構風險

隨著對金融支付需求的發展與演進，新型數位金融機構應運而生，例如國際上有許多支付服務業者（payment service providers, PSPs）及電子貨幣發行機構，國內有第三方支付服務業（雖然此行業在國內洗錢防制體系定位為「指定之非金融事業或人員」）及電子支付機構等。相較於這些新興數位金融機構，傳統金融機構可能擁有更多資源，控管機制也相對穩健。有鑑於此，犯罪者可能會轉移目標，試圖利用上述非傳統金融業者的漏洞，來作為清洗不法所得的管道。

數位金融機構的興起，也使支付網絡可能呈現破碎化趨勢，此類機構彼此形成各種金融服務相嵌關係，例如不同支付機構間相互交易，或向規模較小的業者提供帳戶，而這些小型業者又進一步提供其他類型的金融服務。在如此金融支付網絡分散且破碎化的趨勢下，要追蹤金流和支付鏈中各類機構的交易將會更加困難，不易立即查明各環節的轉帳活動，尤其是對於掌握有關匯款人及收款人的基本資訊，更加劇挑戰。

(二)虛擬國際銀行帳戶碼（Virtual IBAN）的濫用

許多國家在調查網路詐欺犯罪案件時發現，犯罪者有濫用虛擬國際銀行帳戶碼（vIBAN）的趨勢。虛擬國際銀行帳戶碼在功能上與傳統國際銀行帳戶碼相同，可在全球收付款項。虛擬國際銀行帳戶碼沿襲傳統格式，同樣由最多 34 個字母與數字的字元組成。因此，在功能和外觀上，與常規國際銀行帳戶碼無區別。

然而，常規的 IBAN 與虛擬 IBAN 之間最主要的區別在於帳戶配對方式；常規國際銀行帳戶碼與銀行帳戶之間為一對一的匹配關係，即每個國際銀行帳戶碼僅關聯至單一實體銀行帳戶，但虛擬國際銀行帳戶碼屬於虛擬號碼，並無對應的實體銀行帳戶，銀行核發的參考編號，可將入帳款項轉移至實體國際銀行帳戶碼，而後者本身則連結某一實體銀

行帳戶，這些虛擬號碼並不持有任何資金，餘額一律為零。持有人可以持有多組不重複的虛擬國際銀行帳戶碼，將所有款項集中轉移至單一實體銀行帳戶。

銀行和 PSPs 等業者，均可能向客戶核發虛擬國際銀行帳戶碼。虛擬國際銀行帳戶碼雖有多種合法用途，例如促進及分類多方支付流程，但許多國家發現，犯罪者濫用虛擬國際銀行帳戶碼，進行網路詐欺的相關洗錢行為。例如利用常規與虛擬國際銀行帳戶碼外觀相同的特性，欺騙被害人，使其誤信匯款至銀行帳戶，事實上卻是轉入虛擬國際銀行帳戶碼，用來為某個電子錢包儲值。更加劇挑戰的是，金融機構可以向客戶重發虛擬國際銀行帳戶碼，尤其是對另一家同為金融機構的客戶，在此情況下，將更難查明虛擬國際銀行帳戶碼的來源國家及鎖定何者為主要帳戶。簡言之，罪犯可能會濫用虛擬國際銀行帳戶碼隱匿最終實質受益權資訊，並掩蓋非法資金流向，導致難以確認真正的主要帳戶及發碼金融機構，不易落實交易監控措施。

(三)非傳統行業部門

許多國家為了防範詐欺犯罪，大量著墨非傳統部門合作的重要性，包括社群媒體平台、電子商務、電信和網際網路服務業者，要求這些業者必須共同打擊網路詐欺相關的洗錢犯罪。這類非傳統部門雖不屬於防制洗錢 / 打擊資恐納管範圍，但具備各種實用資訊，有利於偵辦洗錢案件，特別是其遭利用進行網路詐欺和招募錢驛（或人頭帳戶及帳號）的情況。社群媒體平台及電信和網路服務業者可以提供重要的數位鑑識資訊，包括 IP 位址、電話號碼、電子郵件地址等，有助於追查最終的犯罪首謀。若罪犯透過詐欺性的網站或廣告進行網路詐欺，這些行業亦持有與罪犯相關的金融交易和支付資訊（例如託管網站、廣告費用之付款明細等）。

罪犯也經常濫用電子商務或社群媒體、串流媒體或遊戲平台，作為清洗網路詐欺犯罪所得的管道。社群媒體、串流媒體或遊戲平台日益普及，使用者可以接收來自觀眾和公眾的捐贈、禮物、代幣或積分。但這類平台通常未被要求遵守洗錢防制 / 打擊資恐規定，可能遭罪犯用於清洗犯罪所得。

我國於 2024 年 7 月份公布的《詐欺犯罪危害防制條例》，同樣也有強化非傳統行業部門合作的意

味，遏止詐欺集團不當利用金融、電信及網路從事詐欺犯罪，在該條例中除了金融機構、虛擬資產服務業及第三方支付服務業，也攜手電信業、網路廣告平臺、電商業、網路連線遊戲業等，共 7 大產業，盼透過公私協力方式，從源頭阻斷詐欺犯罪發生。

三、網路詐欺案件來源—報案及可疑交易報告雙軌

根據前述 FATF、國際刑警組織及艾格蒙聯盟公布的《網路詐欺不法金流》報告，各國的經驗和案例研究顯示，偵查網路詐欺相關洗錢有兩個主要資訊來源：被害人報案和可疑交易報告（Suspicious Transaction Report，STR）。

被害人報案是偵查網路詐欺相關犯罪所得的重要情資來源。在商業電子郵件詐欺和網路釣魚等特定詐欺案件中，被害人通常較快自覺受騙。在有些投資詐欺、愛情詐欺或其他類型的網路詐欺案中，被害人可能經過一段時間後才驚覺上當。

有鑑於被害人可能未如實報案，可疑交易報告即成為偵查網路詐欺相關金流的重要獨立情資來源。根據各國金融情報中心（Financial Intelligence Unit，FIU）提供經驗顯示，大多數與網路詐欺相關的可疑交易報告多是由銀行業提交。由於網路詐欺犯罪所得可能散逸流失，因此必須確保及時分析與網路詐欺相關的可疑交易報告。

我國實務作為及國際經驗上，金融情報中心系統設有優先性排序，用於篩選大量可疑交易報告並專注於風險較高者，其中包括網路詐欺相關可疑交易報告。金融情報中心經過篩選、分析並分送給執法機關後，即有賴訓練有素之執法人員，能夠妥適分類並運用所接受的金融情報，使執法機關得以迅速追查網路詐欺案件。

我國《詐欺犯罪危害防制條例》第 8 條及第 9 條規定，金融機構及提供虛擬資產服務之事業或人員對疑似涉及詐欺犯罪之異常存款帳戶、電子支付帳戶、信用卡或虛擬資產帳號，應強化確認客戶身分，並得採取對客戶身分持續審查、暫停存入或提領、匯出款項或虛擬資產、暫停全部或部分交易功能、管控信用卡及暫停信用卡帳戶交易功能、拒絕建立業務關係或提供服務等控管措施。並規定應保存該客戶確認身分程序所得資料及交易紀錄，並得向司法警察機關通報。

其中得向司法警察機關通報部分，即屬「報案」性質，著重個案性立即阻詐、凍結金流及返還被害款項等目的，義務主體應特別注意其與洗錢防制機制下的申報可疑交易報告之不同，也更需注意，如同立法理由闡述「向司法警察機關通報，並未排除金融機構及提供虛擬資產服務之事業或人員依洗錢防制法規定向國家金融情報中心（FIU）申報可疑交易之義務。」，是以，義務主體在客戶異常交易情形達到申報可疑交易報告之門檻時，仍應依洗錢防制法規定申報。

四、網路詐欺手法及案例

（一）虛擬資產投資詐欺案（臺灣）

某 A 於 2023 年 3 月間加入「虛擬貨幣合作群」詐欺集團組織，詐欺集團利以網路向被害人佯稱投資虛擬資產可獲高額利潤，使被害人陷於錯誤，被害人依指示於該詐欺集團建置之網路平台設立錢包地址後，詐欺集團成員再以話術指示被害人以高於市價之價格向 A 所招募之特定假幣商購買虛擬資產。

某 A 接受詐欺集團指示後，先指定假幣商在網路社群媒體或交易所平台設立廣告，再由假幣商與被害人面交虛擬資產，假幣商將虛擬資產打至被害人於詐欺集團創設網路平台之錢包地址後，隨即遭詐欺集團將資產轉移至由其控制之匿名錢包，並層轉至 A 之集團上游，嗣集團上游將收到之虛擬資產交予 A，A 再將虛擬資產賣給下一組被害人，A 可獲得現金價差，再以上開獲取的現金扣除價差後，經收水者層轉交由上游向交易所購買虛擬資產匯往國外詐欺集團之錢包，再由該詐欺集團透過不詳交易所出金，以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿上開詐欺犯罪所得去向。

（二）跨多個行業部門之複雜詐欺案件（日本）

某個日本境外愛情詐欺集團，鎖定大約 70 名日本被害人為下手目標。本案共計 300 萬美元資金轉入日本的多個人頭銀行帳戶。一名日本男子擔任人頭帳戶管理人，將資金洗到詐欺集團總部所在地迦納。最終在迦納的合作下，國際刑警組織逮捕了該名日本男子。可疑交易報告分析發現，日本人頭帳戶管理人透過三個管道洗錢：



- 將贓款電匯至日本人頭帳戶管理人在迦納持有的銀行帳戶，然後在迦納以現金提領贓款，交給仍在逃的犯罪集團首腦。進行跨境電匯時，該日本男子向其在日本開戶的銀行出示虛假發票，謊稱用於合法商業活動（購買可豆）。
- 部分資金經由日本的虛擬資產服務提供商兌換成虛擬資產。
- 部分資金透過一間與日本迦納社群有關的地下匯兌業者轉移到迦納。

(三)利用空殼公司、銀行帳戶和虛擬資產清洗詐欺犯罪不法所得（印度）

印度警方接獲多起投訴，稱一款行動應用程式假借加密貨幣挖礦投資平台的名義詐騙民眾，該應用程式承諾投資人可享獲利分紅，而相關公司設局引誘被害人投入更多資金後，隨即停止提款/支付功能。使用者無法存取網站和應用程式，且應用程式的系統業者也不再回應投資人，多個地方執法機構對印度各地相關客訴展開調查，並向印度金融情報中心請求提供案件資訊。

印度金融情報中心分析發現，有兩家公司在 Google Play 商店營運該應用程式（事發後即從 Google Play 商店下架），另又發現 34 家公司與此兩家公司有所關聯，而在此 36 家公司當中，有 28 家

是由外國人擔任董事。

印度執法機關也同步展開洗錢的調查，進而破獲一宗大規模犯罪，及多家空殼公司參與經營類似的詐騙應用程式/網站，從中榨取犯罪所得。經現場查核，相關公司均未有在其登記地址營業，另追蹤金流後發現，該等公司也參與經營非法博弈和貸款應用程式，並假借應用程式名義詐騙民眾。從被害人騙得的非法資金轉移至多家空殼公司帳戶，其中部分犯罪所得最終也轉換為虛擬資產。此案在各家空殼公司的銀行帳戶中，共查獲並凍結高達 8.65 億印度盧比（約 1,028 萬美元）的犯罪所得餘額。

五、結語

網路詐欺犯罪幾乎在各國都被視為高度威脅的犯罪類型，其與洗錢的犯罪行為密不可分，也受到國際社會高度重視。例如，亞太防制洗錢組織（Asia/Pacific Group on Money Laundering, APG）近期倡議組成一個聚焦網路詐欺犯罪型態研究的計畫小組（Project Team），尤其會針對與網路詐欺犯罪相關的人口販運犯罪進行研究，並可能在明（2025）年 APG 態樣研討會中提出報告。在全球受到詐欺威脅日益升高之際，臺灣除了應有法規面的完善建置，也有賴所有公私部門協力合作，落實在實務操作面上的預防措施，洗錢防制與打擊詐欺交叉火網，共同打擊犯罪及阻斷不法金流。

銀行業如何因應氣候風險

林志煒

勤業眾信風險管理諮詢股份有限公司 永續轉型服務團隊副總經理

壹、前言

根據世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）發布的《2024 年全球風險報告（The Global Risks Report 2024）》，可以發現未來十年前 10 大風險中與環境相關的風險就占了其中 5 項，其中與氣候相關的極端天氣事件以及地球系統發生重大變化更是位居前二名。面對被視為未來十年全球面臨最具威脅性的風險，如何因應氣候風險成為全球需

要共同面對的重要課題，對於銀行業而言，如何鑑別以及因應氣候變遷可能對營運面以及業務面帶來的風險，並進一步將相關風險轉化為機會，便成為至關重要的考驗。

為了因應氣候風險，聯合國氣候變遷第 28 次締約方大會（COP 28）首次承諾「轉型脫離所有化石燃料（Transition away from all fossil fuels）」，並簽署《石油與天然氣脫碳憲章（Oil and Gas Decarbonization Charter, OGDC）》及《化石燃

料補貼聯合聲明（Joint statement on Fossil Fuel Subsidies）》等協議，逐漸引領全球政府及企業朝向淘汰化石燃料的方向前進，勢必將對身為資金擁有者的銀行業造成市場、法規等面向的氣候風險。

包含歐盟及美國在內，各國政府及國際組織正積極推動氣候風險揭露與永續發展規範。我國則通過《綠色金融行動方案 3.0》及《銀行氣候風險財務揭露指引》促進銀行業淨零轉型及氣候資訊揭露。

除了減緩氣候風險，銀行業也應把握與氣候變遷相關的機會，包含發展綠色金融商品以及培育永續人才等。

貳、採用國際氣候風險管理標準－TCFD

由國際金融穩定委員會（Financial Stability Board, FSB）所成立之氣候相關財務揭露工作小組（Task Force on Climate Related Financial Disclosures, TCFD）將企業面臨的氣候風險分為實體風險與轉型風險。

一、實體風險

實體風險是指極端氣候事件對企業造成的短期衝擊和長期影響，進而可能導致財務損失。對於銀行業而言，這類風險的影響可分為兩個層面，分別是自有營運與業務層面。

首先，自有營運層面涉及銀行業的營運據點，如分行是否位於易受極端天氣影響的區域。若分行位於低窪地區，颱風或海平面上升引發的淹水可能導致員工無法上班、設備受損，進而中斷業務運營。因此，銀行業應定期分析既有營運據點相關實體風險及檢討對應風險減緩計畫，並在新設分行或營運據點時充分考慮該區域的淹水風險。

其次，在業務層面，極端氣候事件如颱風引發的暴雨淹水，可能使授信對象的擔保品價值下降，或是造成其設備受損，導致還款能力下降，增加信用風險。投資對象獲利能力亦可能因設備受損而降低，進一步損及銀行業資產價值。除了颱風外，其他極端天氣事件也會為銀行業帶來財務風險，如乾旱影響農業和漁業的產量，或是高溫天氣影響戶外工人的生產力，都可能導致投融資對象的獲利能力下降。

二、轉型風險

轉型風險是指隨著低碳經濟趨勢，企業可能面臨的政策、法律、技術和市場變遷的風險。簡言之，若企業未能及時推動永續轉型，將可能遭遇營運上的挑戰。

首先，政策與法律風險體現在政府對高碳排放產業的限制。以國際趨勢為例，歐盟已推出《碳邊境調整機制》（Carbon Border Adjustment Mechanism, CBAM），預計於 2026 年生效，台灣亦計畫同年開始徵收碳費。一旦碳稅或碳費上路，勢必對高碳排放產業營收造成衝擊。此外，美國也在探討徵收碳費，顯示此趨勢將日益普遍，若企業不轉型，將影響營收，進而波及銀行業的投融資資產價值。

其次，市場風險反映了消費者對企業永續作為的日益重視。若銀行業未發表氣候承諾或推出綠色金融商品，可能失去重視永續的客群，導致營收下滑。

最後，聲譽風險亦反映了社會大眾對於永續的重視。隨著某些高碳排放產業被廣泛視為對環境有害，銀行業若與這些企業有資金往來，可能會損害其公眾形象，削弱其永續發展的承諾。這可能進一步影響消費者對該銀行的信任，降低客戶的合作意願，促使其選擇更積極落實永續發展的同業。

上述說明顯示氣候風險對銀行業的重大影響，而該影響也促使監管機關加速法規的制定。

貳、國際上將持續強化氣候風險管理及揭露

作為目前永續揭露規範完整性最高的市場，歐盟的《企業永續發展報告指令（Corporate Sustainability Reporting Directive, CSRD）》嚴格規範了企業需提出永續報告的時程以及適用對象，並要求永續報告需經過第三方確信以提高資訊準確性，而《歐盟永續報告準則（European Sustainability Reporting Standards, ESRS）》則為企業建立統一的報導框架。自 2025 年起位於歐盟的大型企業需依循以上規範揭露前一年度之永續資訊，位於歐盟的跨國企業後續也將受到法規影響。此外，針對永續金融商品，歐盟委員會推出了《永續金融揭露規範（Sustainability Financial Disclosure Regulation, SFDR）》，目的在防止金融業漂綠的發生，在規範之下金融商品須非常明確地揭露其永續性。



除了法律規範之外，目前國際上正快速發展永續資訊揭露的準則，為使氣候相關資訊報導更加一致性，國際永續準則委員會（International Sustainability Standards Board, ISSB）發布的國際永續揭露準則第 S2 號（IFRS S2）推動了更加全面且細緻的氣候揭露框架。除運用原有 TCFD 的治理、策略、風險管理及指標與目標四大構面，亦依據 SASB 準則要求產業揭露特定主題，未來企業須完整考量價值鏈中氣候相關的風險與機會。金管會目前已宣布將由直接接軌的方式，首批將要求資本額大於 100 億的上市櫃企業於 2026 年開始適用、並將管理成果公開揭露於股東會年報，也意味著未來氣候資訊將受證券交易法規範，企業無法再以美化的字眼及圖示來誇大其氣候治理作為。

參、國內氣候風險管理政策及法規

為接軌國際在法規、揭露準則及評比等之永續趨勢，金管會透過《綠色金融行動方案 3.0》政策推動「整合金融資源，支持淨零轉型」之永續願景，並針對銀行業祭出《本國銀行氣候風險財務揭露指引》，要求本國銀行應自 2023 年起，於每年 6 月底前辦理前一年度氣候風險相關財務揭露，透過治理、策略、風險管理以及指標與目標等面向揭露氣候風險以及管理資訊，同時應訂定內部規範及機制。

此外，銀行業亦應參考金管會所發布之《金融業範疇三財務碳排放計算指引》來計算資產組合的溫室氣體排放，檢視對於投融資的氣候風險程度。除了國際評比以外，金管會推動之「永續金融評鑑」邀請本國銀行填寫包含環境面、社會面以及治理面等問項之問卷，其中「氣候風險策略」、「淨零/轉型支援」、「自然資源保護」等題項展現了主管機關對此議題的期待，透過對金融業者在氣候及永續作進行評分，公布績優之金融機構做為標竿對象，以鼓勵產業持續往永續發展前進。

肆、銀行業氣候風險管理推動建議

在認識自身面臨的氣候風險後，銀行業應積極對於風險管理做出行動。在氣候風險管理上，建議可採取以下措施：

一、建立氣候治理架構

永續治理為企業永續發展之首要任務，建立氣候風險管理專責單位效益在於為組織提供更高效的管理方式，同時避免資源與人力過度分散。氣候風險管理專責單位常出現於組織內部之功能性單位或是專業部門，如永續發展單位、風險管理單位及投融資業管單位等。此外，更可進一步評估將氣候績效與治理單位薪酬連結，以提供高階主管及員工重視氣候風險的誘因。

二、發展低碳永續金融商品

銀行業可參考聯合國責任投資原則組織（Principles for Responsible Investment, PRI）、歐盟《永續金融揭露規範》，將氣候因子納入投融資決策。為了支持低碳轉型，將資金投入綠色及永續發展產業，推出包括綠色債券、永續績效連結授信和綠色基金等綠色金融商品。同時注意金管會近期發佈之《金融機構防漂綠參考指引》，在對外做出「永續」或「綠色」相關聲明時，宜注意聲明的正確性、完整性和可比較性，以消除銀行業漂綠嫌疑。

三、有效運用永續資料庫及國際方法論

為了有效評估氣候風險，銀行業可透過國家災害防救科技中心（National Science and Technology Center for Disaster Reduction, NCDR）、金管會氣候實體風險資訊整合平台等查詢營運據點的位置與融資餘額的產業分佈，分析自身所面臨的實體風險。對於轉型風險，銀行業應分別評估自身在營運、投資組合和貸款項目中的碳排放量及強度，並依重大性將氣候風險排列優先順序。

銀行業因營運產生的範疇一、二碳排放，可依照 ISO 14064-1、Greenhouse Gas Protocol 進行碳盤查；而投融資組合所產生的範疇三碳排放，可使用碳核算金融聯盟（Partnership for Carbon Accounting Financials, PCAF）碳排放計算方法學進行計算。另外，亦可參考國際上的碳價預估報告，如綠色金融體系網絡（Network for Greening the Financial System, NGFS）提供之數據，預估銀行自身因營運所需的碳費支出，或投融資標的因支付碳費而對收益產生的影響。

四、採用內部碳定價機制

銀行業自身碳排放雖少，但其資產組合之財務碳排放則呈現驚人數字，如何管理氣候風險成為銀行業當務之急。良好的管理工具可為其財務碳排放帶來顯著的減排效益，銀行業可審慎考慮為其資產組合導入內部碳定價（Internal Carbon Pricing, ICP）工具。內部碳定價是一種將碳排放成本內部化的工具，可以協助銀行業將碳排放的成本納入既有的投融資決策中，從而促進低碳轉型，減少氣候風險。實務上內部碳定價分為隱含價格、影子價格及內部排放交易等工具，建議銀行業可衡量自身能力，逐步導入針對其資產組合的內部碳定價策略，以實現淨零排放之願景。

以銀行業企業授信業務為例，在導入內部碳定價的過程中，基於「排放者付費、減排者受惠」原則，先定義出收取碳費及補貼碳費的產業類型，對於收費的產業，可列入高碳排及高碳風險的產業類型。而對於予以補貼的產業，則可參考現行國際趨勢及我國相關政策法規，將符合綠色標準之產業或融資類型列為補貼對象。

五、設定科學減碳目標

為落實氣候風險管理措施，銀行業應設定具體目標及追蹤檢核制度。在制定減碳目標與策略時，建議以科學基礎減量目標倡議（Science Based Targets initiative, SBTi）所發布之方法學為基礎，設定包括降低自身營運碳排放、擴大使用再生能源等目標與策略，並且以短、中、長期劃分，分階段訂定相應的目標。在短、中期目標上，可訂定明確的量化目標，例如在減少溫室氣體排放量的目標上，可以設定每年至少減少 4.2% 碳排放量。至於長期目標，應在短、中期訂定的目標基礎上持續精進，並設定對未來的展望。若於檢核及追蹤過程中發現未能達成的情形，也應就未達成原因檢討並產出解決方案。發現原設定目標過於嚴格導致未能達成，則可適當地調整目標。

六、實施氣候議合

過去銀行業常以議合的方式影響被投融資對象，以精進其永續方面作為、降低氣候相關風險，但「有議無合」的窘境在實務上也屢屢發生，銀行業在議合過程中常面臨被投資對象沒有回應的情

形。以最為常見的問卷議合為例，企業不願回覆問卷，或無法取得有效公開資料等皆為常見之情況。因此銀行業應進行深度議合，透過系統化方式評估及篩選議合對象及主題、採用多元化議合管道，著重於議合成果，使議合更具實際意義。銀行業在議合行動過後應確認議合對象於氣候風險管理所採取措施，若議合對象相較議合前已達成議合改善，則可視為有效議合。

七、培育永續金融人才

近年來，永續議題發酵的同時也帶來了綠領人才需求的急速增長，在我國綠色金融 3.0 政策帶領下，金管會推出多元化的永續金融課程，並發展相關證照，銀行業可配合政策，鼓勵職員考取證照以提升金融從業人員對於永續與淨零轉型的認知，同時建構能夠因應法規及趨勢的內部永續人才庫。

伍、結語

為了應對氣候實體與轉型風險造成的資產價值降低以及經營風險增加，銀行業除透過各式平台與方法學辨識風險外，亦應對接氣候及永續揭露標準，強化其風險管理及資訊揭露。而如今國內外對於氣候風險揭露的監管趨勢日益嚴格，不論是歐盟、美國以及台灣，主管機關皆已訂定或規劃一系列規範要求企業揭露永續或氣候相關資訊，相關趨勢不可忽視。唯有透過全面的氣候風險管理與永續評估，銀行業才能在全球氣候變遷挑戰中穩健發展。

Reference List

1. Task Force on Climate-related Financial Disclosures (June, 2017). "Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures". Available at: <https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2021/10/FINAL-2017-TCFD-Report.pdf>
2. 國立台灣大學風險社會與政策研究中心 (December 04, 2023). "美國加州最強氣候揭露法案 SB-253 如何要求企業揭露碳資訊?" Available at: <https://rsprc.ntu.edu.tw/zh-tw/m01-3/en-news/1825-sb-253.html>
3. 金融監督管理委員會 (November 30, 2021). "金管會發布「本國銀行氣候風險財務揭露指引」，



銀行業者應自 112 年起揭露氣候相關風險財務資訊 " Available at: https://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=96&parentpath=0,2&mcustomize=news_view.jsp&dataserno=202111300008&dtable=News

4. 金融監督管理委員會 (July 10, 2023). " 金融業範疇三財務碳排放計算指引 " Available at: https://www.tfsr.org.tw/storage/file/net-zero-achievement/1-3.%E9%87%91%E8%9E%8D%E6%A5%AD%E7%AF%84%E7%96%87%E4%B8%89%E8%B2%A1%E5%8B%99%E7%A2%B3%E6%8E%92%E6%94%BE%E8%A8%88%E7%AE%97%E6%8C%87%E5%BC%95_%E9%87%91%E7%AE%A1%E6%9C%83%E6%A0%B8%E5%AE%9A.pdf
5. 永續金融評鑑資訊平台 (2024). " 永續金融評鑑說明 " Available at: <https://esg.tabf.org.tw/plan>
6. 郭雅婷 (2023). TCFD 行不行？揭開 2023 臺灣企

業 TCFD 評分結果與建議 . [online] 國立臺灣大學社會科學院風險社會與政策研究中心 . Available at: <https://rsprc.ntu.edu.tw/zh-tw/m01-3/climate-change/1793-0629-tcfdscore.html>.

7. 金融業減碳目標設定與策略規劃指引 . Available at: <https://law.fsc.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL003918>.
8. 陸孝立 (2023). 建立範疇三內部碳定價 打造低碳生態圈 . [online] 工商時報 . Available at: <https://www.ctee.com.tw/news/20231027700105-439901>.
9. SGS (n.d.). 從減碳邁向淨零 -SBTi 科學基礎減碳目標倡議服務 . [online] Available at: https://eecloud.sgs.com/Region_TW/service/service.aspx?ID=SBTi.
10. TEJ (2023). TCFD 為何？內容、核心要素、揭露資訊一次看！ . [online] TEJ. Available at: <https://www.tejwin.com/insight/tcfd/>.

業務報導

- 一、為防制詐欺犯罪危害，預防及遏止不當利用金融、電信及網路從事詐欺犯罪並保護被害人，保障人民權益，行政院制定「詐欺犯罪危害防制條例」。有關其中金融防詐措施第 8 條（防詐作為）、第 9 條（通報機制）、第 10 條（金警聯防機制）及第 11 條（被害人遭詐款項返還）授權訂定子法部分，金管會函囑本會協助盤點現行法規、函令及自律規範等規定，並擬訂子法初稿建議提供主管機關參考。鑒於本案範圍涉及存款帳戶、電子支付帳戶、信用卡等業務範疇，基於專業性及時效性，委託理律法律事務所協助研擬，本會業於 113 年 9 月 19 日將相關初稿建議函報金管會。
- 二、金管會為協助銀行掌握國際金融監理重要議題與發展趨勢，邀請巴塞爾銀行監理委員會（BCBS）秘書長 Mr. Neil Esho 來臺分享，本會與金管會於 113 年 9 月 19 日假金融研訓院共

同合辦「2024 國際金融監理趨勢研討會」，由金管會邱淑貞副主委及本會林衍茂代理理事長致詞，接續由 Mr. Neil Esho 秘書長專題演講及 QA，計有金管會、中央銀行、本國銀行董事長、總經理等高階主管共 195 位代表參加。

- 三、為增進國內金融業者對雲端服務委外相關規範之瞭解，本會於 113 年 10 月 30 日假台灣金融研訓院菁業堂舉辦「2024 金融雲端治理實務暨委外法遵論壇」，從金融實務觀點瞭解「金融機構作業委外使用雲端服務自律規範」與「金融機構使用雲端服務實務手冊」的遵法需求與實務應用，本論壇將邀請金管會長官、金融業者與雲端業者進行三向交流，分享在金融機構建立雲端治理政策與風險控管機制之專業見解，各金控公司與各會員機構與雲端業者約 200 人參加。

預告活動訊息

- 一、本會與法官學院、法務部檢察司訂於 11 月 21 日（星期四）至 22 日（星期五）共同合辦「第九屆金融業務及法務研習會」(2 天一夜，2 梯次)，邀請各地法官、檢察官、金管會銀行局及金融業者代表參加。
- 二、為進一步協助會員機構探索印度市場之潛力、法規環境及臺商需求等商機，本會訂於 113 年 12 月 1 日至 12 月 7 日辦理「2024 印度金融考察團」，將參訪印度金融重鎮孟買及首都新德里，並實地考察 GIFT City，進一步瞭解印度監管機構政策及支付體系，並與臺商進行交流，協助會員機構評估於印度設點之可行性。